



**OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPLĽOU**  
**Nám. Slobody 5, 093 80 Vranov nad Topľou**

Číslo: Pv 563/16/7713-4  
EEČ: 2-61-97-2016

Vranov nad Topľou 14.11.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno b Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od XXXXX doposiaľ vo Vranove nad Topľou, ako aj na iných miestach si ako zákonný otec maloletých detí XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, voči týmto úmyselne neplnil pravidelne vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine tým, že si sám aktívne nehľadal stále zamestnanie, aby si tak mohol svoju vyživovaciu povinnosť riadne a včas plniť a to aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou, č.k. XXXXX zo dňa XXXXX, bol zaviazaný prispievať na výživné na svoje dcéry sumou 30% zo sumy životného minima na každú z nich mesačne k rukám matky detí XXXXX, nar. XXXXX čím dlhoval na výživnom poškodenej XXXXX sumu XXXXX- Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Vranov nad Topľou, sp.zn. ORP-XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

V priebehu trestného stíhania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že bol zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou v roku 2014 platením výživného na svoje dcéry Pavlínu a XXXXX k rukám ich matky XXXXX, túto svoju vyživovaciu povinnosť si plnil podľa svojich finančných možností, nakoľko pracoval len brigádnicky. Dňa XXXXX XXXXX vyrovnal dlh na výživnom do jej vlastných rúk u nej doma a uhradil jej 290,- Eur. Zároveň uviedol, že s XXXXX začali spolu žiť v jednom byte a bude prispievať na domácnosť a to zo svojich brigád. Taktiež sa bol nahlásiť aj na úrade práce.

Svedkyňa - poškodená XXXXX vo svojej výpovedi dňa XXXXX potvrdila, že bude žiť v spoločnej domácnosti so XXXXX a tento sa u nej pôjde aj nahlásiť k trvalému pobytu. Taktiež uviedla, že dňa XXXXX jej vyplatil celý dlh na výživnom a to na ruku doma vo výške 290,- Eur a tak nedlhuje žiadne peniaze.

Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou bolo XXXXX, teda matke maloletých detí Zdenky a XXXXX poskytované náhradné výživné a ako to vyplýva z pripojených uznesení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, č.k. XXXXX zo dňa XXXXX a XXXXX od XXXXX, ktoré tvoria súčasť vyšetrovacieho spisu.

Zo šekových ústrižkov, nachádzajúcich sa na č.l. 53 vyšetrovacieho spisu je zrejmé čiastočné plnenie si vyživovacej povinnosti zo strany obvineného XXXXX poškodenej matke maloletých detí XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle ustanovenia § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže obvinený XXXXX si dlh na výživnom uhradil, bolo potrebné podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 písm. a) Trestného zákona trestné stíhanie zastaviť, nakoľko trestnosť činu zanikla.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ingrid Poldruhá  
prokurátorka