



KRAJSKÁ PROKURATÚRA TRENČÍN
Legionárska 7158/5, 912 50 Trenčín

Číslo: 1 Kv 58/23/3300-64
EEČ: 2-22-144-2024

Trenčín 17.01.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: obzvlášť závažný zločin: vražda podľa § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona
prečin: usmrtenie spoločenského zvierat'a bez primeraného dôvodu podľa § 305aa odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor oddelenia trestného a boja s organizovaným zločinom
Krajskej prokuratúry Trenčín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 08.10.2023, ÚVTOS a ÚVV Ilava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: vražda podľa § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1, písmeno c) Trestného zákona, v bode 1)

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: usmrtenie spoločenského zvierat'a bez primeraného dôvodu podľa § 305aa odsek 1 Trestného zákona v bode 2)

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1) obvinený XXXXX dňa 04.10.2023 v doposiaľ presne nezistenom čase niekedy medzi 19.00 hod. až do 19.24 hod., v kuchyni bytu č. 10 v panelovom dome na ulici XXXXX, po predchádzajúcej slovnej hádke a fyzickom konflikte, úmyselne usmrtil svojho strýka XXXXX, nar. XXXXX, s ktorým žil v jednej domácnosti a mal vedomosť o jeho veku tak, že doposiaľ nestotožneným ostrým predmetom, pravdepodobne

kuchynským nožom s čiernou plastovou rúčkou a čepeľou dĺžky cca 21 cm a šírky 3,7 cm ho jedenkrát bodol do ľavej prednej strany hrudníka následkom čoho čepeľ noža penetrovala cez 5. medzirebríe hrudnej steny do hrudnej dutiny s nábodom dolného laloka ľavých pľúc, nabodla zadnú hrudnú stenu v 8. medzirebrí v dôsledku čoho u poškodeného XXXXX nastal úrazovo – krvácajúci šok, krvácanie do ľavej pohrudničnej dutiny, krvácanie do hrudnej steny vľavo vzadu, čím bola XXXXX spôsobená smrť.

2) krátko na to obvinený XXXXX hneď následne 04.10.2023 v doposiaľ presne nezistenom čase napadol v inej izbe tohto bytu č. 10 v panelovom dome na ulici XXXXX psa nebohého XXXXX, ktorý pes mal meno Hasan nar.12.05.2010 a jednalo sa o plemeno Bígl a to takým spôsobom, že ho najmenej desať krát bodol doposiaľ nestotožneným ostrým predmetom, pričom jedno z týchto bodnutí a to na ľavej strane krku bolo smrteľné a došlo k vykrvácaniu a smrti psa a týmto konaním bez primeraného dôvodu usmrtil spoločenské zviera, ktorým sa rozumie pes domáci (Canis familiaris) podľa § 305d ods. 2 Trestného zákona a tým porušil ustanovenie § 22 ods. 2 písm. b) zákona č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Dňa 05.10.2023 bolo vyšetrovateľom odboru kriminálnej polície Krajského riaditeľstva PZ Trenčín (ďalej len vyšetrovateľ PZ) uznesením ČVS: KRP-66/X-VYS-TN-2023 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie v bode 1) pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1 Trestného zákona a v bode 2) pre prečin usmrtenia spoločenského zvieratá bez primeraného dôvodu podľa § 305aa ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že 1/ páchatel' dňa 04.10.2023 v doposiaľ presne nezistenom čase niekedy medzi 19.00 hod. až do 19.24 hod., v kuchyni bytu č. 10 v panelovom dome na ulici XXXXX po predchádzajúcej slovnej hádke a fyzickom konflikte, úmyselne usmrtil XXXXX, nar. XXXXX tak, že doposiaľ nestotožneným ostrým predmetom, pravdepodobne kuchynským nožom s čiernou plastovou rúčkou a čepeľou dĺžky cca 21 cm a šírky 3,7 cm ho jedenkrát bodol do ľavej strany hrudníka, čím spôsobil XXXXX v oblasti hrudníka cca 1 cm nad ľavou prsnou bradavkou bodnorené poranenie o dĺžke cca 4,5 cm x 1,5 cm, týmto mu poranil vnútrohrudné orgány s krvácaním do vnútorných dutín ako aj ďalšie doposiaľ nezistené zranenia, vplyvom čoho u XXXXX nastal úrazovo-krvácajúci šok a čím bola XXXXX spôsobená smrť, 2/ krátko na to tento istý páchatel' hneď následne 04.10.2023 v doposiaľ presne nezistenom čase napadol v inej izbe tohto bytu č.10 v panelovom dome na ulici XXXXX psa nebohého XXXXX, ktorý pes mal meno Hasan nar.12.05.2010 a jednalo sa o plemeno Bígl a to takým spôsobom, že ho najmenej desať krát bodol doposiaľ nestotožneným ostrým predmetom, pričom jedno z týchto bodnutí a to na ľavej strane krku bolo smrteľné a došlo k vykrvácaniu a smrti psa a týmto konaním bez primeraného dôvodu usmrtil spoločenské zviera, ktorým sa rozumie pes domáci (Canis familiaris) podľa § 305d ods. 2 Trestného zákona a tým porušil ustanovenie § 22 ods. 2 písm. b) zákona č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti.

Na základe opatrenia krajskej prokurátorky v Trenčíne sp. zn. 1Kv 58/23/3300-4 zo dňa 05.10.2023 o určení výnimky z príslušnosti boli výkonom prokurátorského dozoru v tejto trestnej veci poverení prokurátori Krajskej prokuratúry Trenčín.

Dňa 05.10.2023 bolo na základe zabezpečených dôkazov uznesením vyšetrovateľa PZ ČVS: KRP-66/X-VYS-TN-2023 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe XXXXX, nar. XXXXX v Handlovej, trvale bytom XXXXX, prechodne bytom XXXXX XXXXX v bode 1./ za obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1 ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 3 Trestného zákona a v bode 2./ za prečin usmrtenia spoločenského zvieratá bez primeraného dôvodu podľa § 305aa ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

1) obvinený XXXXX dňa 04.10.2023 v doposiaľ presne nezistenom čase niekedy medzi 19.00 hod. až do 19.24 hod., v kuchyni bytu č. 10 v panelovom dome na ulici XXXXX, po predchádzajúcej slovnej hádke a fyzickom konflikte, úmyselne usmrtil svojho strýka XXXXX, nar. XXXXX, s ktorým žil v jednej domácnosti a mal vedomosť o jeho veku tak, že doposiaľ nestotožneným ostrým predmetom, pravdepodobne kuchynským nožom s čiernou plastovou rúčkou a čepeľou dĺžky cca 21 cm a šírky 3,7 cm ho jedenkrát bodol do ľavej prednej strany hrudníka následkom čoho čepeľ noža penetrovala cez 5. medzirebríe hrudnej steny do hrudnej dutiny s nábodom dolného laloka ľavých pľúc, nabodla zadnú hrudnú stenu v 8. medzirebrí u poškodeného XXXXX nastal úrazovo – krvácajúci šok, krvácanie do ľavej pohrudničnej dutiny, krvácanie do hrudnej steny vľavo vzadu, čím bola XXXXX spôsobená smrť.

2) krátko na to obvinený XXXXX hneď následne 04.10.2023 v doposiaľ presne nezistenom čase napadol v inej izbe tohto bytu č. 10 v panelovom dome na ulici XXXXX psa nebohého XXXXX, ktorý pes mal meno Hasan nar.12.05.2010 a jednalo sa o plemeno Bígl a to takým spôsobom, že ho najmenej desať krát bodol doposiaľ nestotožneným ostrým predmetom, pričom jedno z týchto bodnutí a to na ľavej strane krku bolo smrteľné a došlo k vykrvácaniu a smrti psa a týmto konaním bez primeraného dôvodu usmrtil spoločenské zviera, ktorým sa rozumie pes domáci (Canis familiaris) podľa § 305d ods. 2 Trestného zákona a tým porušil ustanovenie § 22 ods. 2 písm. b) zákona č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil dozorujúcemu prokurátorovi Krajskej prokuratúry Trenčín vyšetrovací spis ČVS: KRP-66/X-VYS-TN-2023, vedený v trestnej veci obvineného XXXXX, s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu ČVS: KRP-66/X-VYS-TN-2023, ako aj podaného návrhu vyšetrovateľa PZ, som dospel k záveru, že predmetný návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený.

V danej trestnej veci bol vykonaný výsluch obvineného XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že žil v byte na ul. XXXXX v byte s ním žil jeho strýko XXXXX XXXXX XXXXX a že mal 64 rokov, s ktorým spolu vychádzali dobre a ešte tam bol psík, o ktorého sa staral XXXXX. K predmetnému skutku uviedol, že mu mama telefonovala, mohlo byť asi 17.45 a on jej povedal, že sa s Jankom pobili, že mu Janko chcel ukradnúť retiazku z krku. Potom jeho mama s otcom prišli za nimi na byt a Janka oživovali, on mal tú bodnú ranu. v oblasti hrudníka, na ľavej strane.

K tomu XXXXX uviedol „*Bohužiaľ som mu ju spravil ja. Spravil som mu ju kuchynským nožom. Ten kuchynský nôž bol položený na kuchynskom stole.*“. Ďalej k predmetnému skutku XXXXX uviedol, že XXXXX chcel retiazku, lebo tam bol starkého medailón, XXXXX mu povedal že čo chce, aby sa uvedomil, dal mu facku, udrel ho ľavou rukou, strýko ho odsotil, išiel do neho hlavou, spadli na zem, zápasili medzi sebou. XXXXX mu povedal, „*XXXXX prestaň mám ťa bodnúť nožom*“ a ďalej uviedol „*Ako XXXXX ležal na zemi boli sme na boku a ja som mu dal ešte päšťou. Zasiahol som ho do hlavy. Nepamätám si to už presne kde som ho zasiahol. Ten úder päšťou bol vedený pravou rukou. Bol to iba jeden úder, viac krát som ho už neudieral. Ja som sa postavil a urobil som dva kroky. Potom som zobral do ruky nôž. Jednalo sa o kuchynský nôž, nepamätám si akej farby mal rúčku, a aký bol dlhý. Nôž som zobral do ruky. Nevieť povedať v ktorej ruke som držal nôž. Strýko XXXXX ležal v polohe na chrbte. Ja som zobral ten nôž do oboch rúk a naklonil som sa nad strýka. Nič som mu vtedy nehovoril. Oboma rukami som držal čepeľ noža a jeden krát som pichol strýka XXXXX do oblasti hrudníka. Bodol som ho celou silou. Nôž som zasunul do hrudníka na ľavej strane v blízkosti srdca. Čepeľ celá vošla do hrudníka. Nôž som nechal v hrudníku zasunutý asi jednu sekundu a následne som ho vytiahol oboma rukami von zo strýkovho hrudníka. Strýko iba vykrikoval „A“. V tom momente mi zavolala mama.*“. Ďalej k predmetnému skutku XXXXX ešte okrem iného uviedol, že keď bodol strýka, pes štartoval po ňom, videl, že má v očiach akú zlosť a ako on bodol strýka, tak ten pes išiel na neho, tak ho zahnal do druhej izby, potom išiel za ním do izby a tým istým nožom, ktorým bodol strýka, bodol aj psa do krku jeden krát a ďalej ho pritlačil kolenom ľavej nohy a ešte psa bodal nožom, nepamätá si presne koľko krát, viac krát.

Taktiež bola ako svedok vypočutá matka obvineného XXXXX pani XXXXX, ktorá vo svojich výpovediach okrem iného uviedla, že sa starala o brata XXXXX, bol na invalidnom dôchodku, tiež pre psychické problémy, býval v byte aj s jej synom XXXXX. Opísala ako sa zdravotný stav syna XXXXX zhoršoval a k predmetnému dňu uviedla, že dňa 04.10.2023 išiel syn XXXXX k doktorke, poobede telefonovala, ale ani syn XXXXX a ani brat XXXXX jej nedvihali, potom okolo 19.24 hod. znovu volala na bratov mobil, ale zdvihol jej syn XXXXX, povedala mu, aby jej dal Janka k telefónu, ale na to jej syn XXXXX povedal, že to nemôže, že je tuhý, povedala mu, že ho má zobudiť a dať jej ho k telefónu, na čo syn XXXXX znovu povedal, že je tuhý a že ho oblieka do čiernobieleho. Preto hneď s druhom išli do bytu na XXXXX kde syn sa prechádzal po byte z chodby do obývačky, Ľubomíra išla smerom do bratovej spálne, kde bola plachta zvrchu červená, nadvihla plachtu a v krvi ležal ich pes. Jej druh, kričal, aby išla do kuchyne, kde jej brat ležal na zemi na chrbte hlavou ku chladničke. Začali ho oživovať syn XXXXX sa prechádzal po byte, potom prišiel ku nim a povedal, že čo robia chaos, veď on nie je mŕtvy a hovoril im, že XXXXX mu chcel zobrať nejakú retiazku po dedkovi a že pes ho napadol. XXXXX v ďalšej výpovedi na otázku vyšetrovateľa: „*V ten predmetný večer, keď ste prišli do bytu, kde sa stal skutok, za ktorý je váš syn obvinený, že sa ho dopustil voči vášmu bratovi XXXXX mám na mysli v tom čase, keď ste tam prišli a našli ste psa v kaluži krvi a vášho brata ste našli na zemi, kto všetko bol v byte?*“ odpovedala citujem „*Bol tam iba môj syn XXXXX, na zemi v kuchyni môj brat XXXXX a v inej izbe pes. Nikto iný tam nebol.*“

Taktiež bol ako svedok vypočutý druh matky obvineného a to pán XXXXX Nagy, ktorý vo svojich výpovediach okrem iného uviedol, že o brata jeho priateľky –

XXXXX sa museli starať, že mal psychické ochorenie a v byte spoločne s Jánom býval aj Ľubomír in ďalší syn XXXXX, ktorý má tiež psychické problémy. Ďalej uviedol, že dňa 4.10.2023 XXXXX mal ísť na injekcie k doktorke, potom, že okolo 17-tej XXXXX skúšala volať na mobil XXXXX, nikto nezdvíhal. Neskôr volala jeho priateľka XXXXX znovu na telefón, mobil zdvihol XXXXX a ten oznámil, že Jano je tuhý, a že ho oblečie na čierno –bielo, to už bolo okolo 19-tej hodiny. Keď rýchlo prišli t do toho bytu, zbadal v kuchyni XXXXX nohy na zemi, utekal k XXXXX ho resuscitovať, a XXXXX behal po byte, ako keby sa nič nestalo. Potom prišla záchranka a tí povedali, že XXXXX bol bodnutý a až neskôr potom si všimol psa v XXXXX izbe, bol prikrytý bielou plachtou. XXXXX Nagy sa potom XXXXX pýtal, že čo to urobil a on mu povedal, že XXXXX mu chcel ukradnúť reťaz a že bolo vidno na XXXXXe bol úplne mimo. Keď pána XXXXX záchranári zobrali preč, vtedy si všimol že v dreze v kuchyni bol nôž. Ďalej na otázku kto Jánovi spôsobil bodnú ranu, odpovedal XXXXX Nagy citujem: „*Keď bol iba XXXXX doma tak iba XXXXX, nikto iný v byte nebol.*“

Taktiež bol ako svedok vypočutý ppráp. XXXXX, ktorý vo svojich výpovediach okrem iného uviedol, že dňa 04.10.2023 nastúpil na nočnú službu v čase od 19.00 hod do 07.00 hod dňa 05.10.2023, bol velený ako veliteľ hliadky a v čase okolo 19.53 hod boli vyslaní operačným strediskom preveriť oznámenie o bodnutí muža a psa v byte na ul. XXXXX Ďalej ppráp. XXXXX uviedol, že s XXXXX bola ťažká komunikácia, jedine čo priznal bolo to, že bodol nožom strýka XXXXX, čomu mala predchádzať hádka a fyzický zápas, počas ktorého mu mal XXXXX strhnúť z krku jeho retiazku, ďalej že XXXXX tiež uviedol, že potom ako mu strýko strhol retiazku, zobral kuchynský nôž a bodol XXXXX jeden krát do hrudníka.

Taktiež bola k veci vypočutá ako svedok poškodená XXXXX, sestra nebohého XXXXX, ktorá okrem iného uviedla, že o XXXXX vedela, že dlhodobo navštevoval psychiatriu, chodil na injekcie, bol aj hospitalizovaný niekde na psychiatrii mal trpieť schizofréniou. Ďalej, že XXXXX s XXXXX spolu veľmi dobre vychádzali. Dňa 04.10.2023 jej v čase okolo 20.00 hod., telefonovala sestra XXXXX, ktorá bola v šoku a potom XXXXX bežala ku nim domov a sa dozvedela, že jej brat XXXXX je mŕtvy, že bol zabitý ich psík, ale XXXXX až potom neskôr pochopila, že XXXXX zabil brata XXXXX

V predmetnej veci boli vypracované znalecké posudky z odvetvia mechanoskopie, odvetvia daktyloskopie, odvetvis kriminalistickej biológie a kriminalistickej genetickej analýzy pod číslom ČES:PPZ-KEU-KE-EXP-2023/2766. Zo znaleckého posudku z odvetvia kriminalistickej biológie a kriminalistickej genetickej analýzy vyplýva, že iba na stope, ktorá bola označená ako stopa č. 15 a to 1ks kuchynský nôž, s čiernou plastovou rukoväťou celkovej dĺžky cca 330 mm, dĺžky čepele 212 mm, šírky čepele cca 37,4 mm, na čepeli s označením „BERGHOFF“ a „XXXXX“, iba na tomto jednom noži bola zistená prítomnosť krvi a na ostatných nožoch nebola zistená prítomnosť krvi. Na predmetnom noži boli zistené aj krvné stopy, ktoré neboli ľudského pôvodu a na čepeli noža sa nachádzali aj zvieracie chlpy. Okrem toho boli na čepeli noža z krvného oteru získaná DNA a tá sa zhodovala s DNA profilom XXXXX nar. XXXXX.

V tomto posudku je ďalej konštatované, že nečistoty spod nechtov označené ako ster spod nechtov poškodeného XXXXX nar. XXXXX tvorili stopu č.P7 – pravý

ukazovák, ďalej rovnako stopu č. P12 jeho ľavý ukazovák, stopu č. P13 jeho ľavý prostredník a stopu č. P14 jeho ľavý prstenník. Z týchto stôp bola vykonaná izolácia a bolo zistené, že biologický materiál zaistený z týchto menovaných stôp pochádza najmenej od dvoch osôb a DNA je kombináciou profilov DNA XXXXX nar. XXXXX a DNA XXXXX nar. XXXXX.

Tiež bol vypracovaný znalecký posudok z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo, kde v závere posudku je okrem iného znalcami konštatované, že najprv došlo k vzájomnému fyzickému útoku poškodeného a páchatel'a, nebohému XXXXX boli spôsobené tupé poranenia hlavy, krku, hrudníka a horných končatín (odreniny, podliatiny-hematómy, škrabance), nasledovalo bodné poranenie hrudníka bodnorezným nástrojom jednobritvým s dlhou čepeľou (cca 20 cm), zlomeniny rebier, rozdutie pľúc vznikli až po smrti neb. XXXXX v rámci resuscitačných úkonov a príčinou smrti bol úrazovo – krvácajúci šok pri bodnom poranení ľavej strany hrudníka s nábodom dolného ľaloka ľavých pľúc a prebodnutím zadnej hrudnej steny s krvácaním do ľavej podhrudničnej dutiny a do ľavej hrudnej steny po napadnutí inou osobou bodným (bodnorezným) nástrojom dňa 04.10.2023.

Po oboznámení sa s obsahom vyšetrovacieho spisu možno konštatovať, že skutkový stav veci bol náležite zistený, v súlade s ustanoveniami § 2 odsek 10 Trestného poriadku, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie.

Obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 odsek 1, 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona, v spojení s § 127 odsek 3 Trestného zákona, sa dopustí ten, kto iného úmyselne usmrtí a čin spácha na chránenej osobe – osobe vyššieho veku.

Prečinu usmrtenia spoločenského zvierat'a bez primeraného dôvodu podľa § 305aa odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto bez primeraného dôvodu ustanoveného osobitným predpisom usmrtí spoločenské zviera alebo z usmrteného spoločenského zvierat'a vyrába produkt živočíšneho pôvodu alebo živočíšny vedľajší produkt, obchoduje s ním alebo ho inak scudzí.

Podľa § 305d odsek 2 Trestného zákona na účely § 305aa sa spoločenským zvierat'om rozumie pes, mačka alebo fretka.

Na základe dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní v priebehu vyšetrovania možno bez akýchkoľvek pochybností konštatovať, že obvinený XXXXX sa dopustil trestných činov - obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 odsek 1, 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona a prečinu usmrtenia spoločenského zvierat'a bez primeraného dôvodu podľa § 305aa odsek 1 Trestného zákona. V predmetnej trestnej veci zároveň nie sú splnené podmienky pre aplikáciu žiadneho z dôvodov zakladajúcich neprípustnosť trestného stíhania podľa § 9 Trestného poriadku.

Vzhľadom k tomu, že v priebehu trestného konania vznikla pochybnosť o duševnom zdraví obvineného XXXXX, dňa 12.10.2023 vydal sudca Okresného súdu Trenčín pod č. 1Tp/35/2023 príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného a na základe uznesenia vyšetrovateľa PZ znalec XXXXX, MPH, MHA vypracoval znalecký posudok č. 107/2023, z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria a Sexuológia, z ktorého je zrejmé, že obvinený XXXXX, nar. XXXXX v súčasnosti trpí duševnou chorobou a to paranoidnou schizofréniou a v čase spáchania skutku trpel duševnou chorobou, schizofréniou paranoidného typu a toto ochorenie zásadným spôsobom ovplyvňovalo jeho rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť, v čase spáchania skutku došlo k ich úplnému vymiznutiu. Obvinený XXXXX nebol v čase spáchania trestného činu schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ani nebol schopný ovládať svoje konanie. Ovládacia a rozpoznávaciu schopnosť bola u obvineného XXXXX v čase spáchania trestného činu znížená úplne (vymiznutá), vymiznutá bola z dôvodu hlbokkej dekompenzácie jeho základného ochorenia paranoidnej schizofrénie, pričom znalec konštatuje, že u obvineného je potrebné ochranné psychiatrické liečenie, ústavnou formou a pobyt obvineného XXXXX na slobode je z psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť.

Ďalej bol vypracovaný znalecký posudok znaleckou organizáciou Experti forenznej psychológie s.r.o., z odboru Psychológia, kde v závere posudku je znalkyňou okrem iného konštatované, že u XXXXX nar. XXXXX možno konštatovať, že prognóza jeho resocializácie je nepriaznivá a riziko recidívy vysoké.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z citovaného zákonného ustanovenia možno odvodiť, že príčetnosť páchatel'a trestného činu spočíva v súčasnej existencii jeho rozpoznávacej (vedomostnej) schopnosti týkajúcej sa protiprávnosti spáchaného činu a ovládacej (vôľovej) schopnosti vo vzťahu k jeho konaniu, ktoré nesmú byť ovplyvnené prítomnosťou duševnej poruchy. Za duševné poruchy sa považujú jednak dlhodobé chorobné duševné stavy, ale aj krátkodobé, prechodné duševné poruchy. V prípade obvineného XXXXX práve prítomnosť duševnej poruchy (duševnej choroby) schizofrénie paranoidného typu, zistenej vyšetrením znalca, spôsobila neschopnosť obvineného uvedomiť si v čase spáchania skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu, ich protiprávnosť, ako aj schopnosť v danom okamihu vlastnou vôľou ovládnuť svoje konanie.

Z hľadiska naplnenia znakov nepríčetnosti postačí, ak v dôsledku duševnej poruchy páchatel' v čase spáchania činu inak trestného nedisponuje čo i len jednou schopnosťou, teda schopnosťou rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo schopnosťou svoje konanie ovládať.

Z uvedených dôvodov je potrebné konštatovať, že obvinený XXXXX nie je pre úplné vymiznutie ovládacej a rozpoznávacej schopnosti v čase spáchania skutkov trestne zodpovedný za spáchania činov inak trestných, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na tieto skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vzhľadom na odporúčanie znalca z odboru zdravotníctva a farmácie odvetvia psychiatrie bude po právoplatnosti tohto uznesenia podaný príslušnému okresnému súdu návrh na uloženie ochranného psychiatrického liečenia obvinenému XXXXX v zmysle § 73 odsek 1 Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Branislav Murgaš
prokurátor