



KRAJSKÁ PROKURATÚRA TRENČÍN
Legionárska 7158/5, 912 50 Trenčín

Číslo: 1 Kv 2/16/3300-3
EEČ: 2-22-2-2016

Trenčín 31.08.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: obzvlášť závažný zločin: zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a, odsek 4 písmeno b Trestného zákona
obzvlášť závažný zločin: porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka trestného oddelenia Krajskej prokuratúry Trenčín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a, odsek 4 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
- obzvlášť závažný zločin: porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

obvinení XXXXX ako XXXXX mesta XXXXX a XXXXX ako XXXXX Mestského úradu XXXXX v období od mája roku 2010 do 17.12.2010 nad rámec schváleného rozpočtu mesta v rozpore s ustanovením § 19 ods. 4, ods. 5, ods. 6 zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a v rozpore s ustanovením § 11 ods. 1, ods. 4 písm. a), b) zákona č. 369/1990 o obecnom zriadení a v rozpore s čl. 3 ods. 4 písm. aa) bod 6,7 Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta XXXXX (účinného od 13.11.2009), ústne objednávali v rozpore s čl. III. ods. 1

Zmluvy o zabezpečení starostlivosti o verejnú zeleň na území mesta XXXXX, starostlivosti o detské ihriská a starostlivosti o lesopark zo dňa 08.06.2009 uzatvorenej so spoločnosťou XXXXX, a.s., XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX služby pre XXXXX, bez bližšej špecifikácie, pričom tieto neboli pre mesto nevyhnutné a neboli v súlade so schváleným rozpočtom mesta, a obvinený XXXXX následne so spätným dátumom k prácam, ktoré boli vykonané schválil objednávky, ktoré na jeho pokyn vyhotovili pracovníci Útvary interných služieb mesta XXXXX, a to konkrétne :

<i>číslo objednávky</i>	<i>zo dňa</i>	<i>predmet objednávky</i>	<i>na sumu</i>
2010/101141	30.11.2010	údržba zelene	58.000,- Eur
2010/101160	01.12.2010	údržba zelene	58.000,- Eur
2010/101161	01.12.2010	údržba zelene	58.000,- Eur
2010/101162	01.12.2010	údržba zelene	58.000,- Eur
2010/101163	01.12.2010	údržba zelene	58.000,- Eur
2010/101164	01.12.2010	údržba zelene	58.000,- Eur
2010/101165	01.12.2010	údržba zelene	58.000,- Eur
2010/101166	01.12.2010	údržba zelene	58.000,- Eur
2010/101167	01.12.2010	údržba zelene	58.000,- Eur
2010/101169	01.12.2010	údržba zelene	58.000,- Eur
2010/101170	01.12.2010	údržba zelene	58.000,- Eur
2010/101171	01.12.2010	údržba zelene	58.000,- Eur
2010/101237	17.12.2010	objednávka akcií	301.500,- Eur,

a na ktorých chýbala konkrétna špecifikácia objednaných prác, ktoré spoločnosť XXXXX, a.s. vykonala ešte pred vydaním a doručením objednávok, a následne ako oprávnená osoba obv. XXXXX v zmysle Smernice primátora mesta XXXXX č.11/2008 o obehú účtovných dokladov s účinnosťou od 01.07.2008, ako aj jej doplnení Smernicou primátora mesta č.10/2009 s účinnosťou od 29.07.2009 a tiež Smernicou primátora mesta č.13/2009 s účinnosťou od 01.09.2009, taktiež odsúhlasil preplatenie faktúr vydaných na podklade týchto objednávok, ako aj bez vystavenia objednávok, alebo aj vystavenia objednávok na sumy, ktoré nekorešpondovali s fakturovanými sumami, a to konkrétne :

<i>číslo faktúry</i>	<i>zo dňa</i>	<i>na sumu v €</i>	<i>údaje o objednávke číslo/na sumu</i>
3125102343	09.08.2010	109.182,42	na FA č. zmluvy 1121010901 (objednávka nedoložená)
3125102344	09.08.2010	63.417,44	na FA č. zmluvy 1121010601, objednávka 2010/100522, zo dňa 2/6/2010, na sumu 6.000,- €
3125102364	09.08.2010	177.900,63	na FA č. zmluvy 1121010902, obj. 2010/101165, zo dňa 1/12/2010 (dodacia lehota 7/2010), na sumu 58.000,- €
3125102370	09.08.2010	195.044,77	bez uvedenia č. zmluvy, objednávka nedoložená
3125102372	09.08.2010	50.467,86	2010/100647, zo dňa 2/7/2012, na sumu 33.355,26 €
3125102373	09.08.2010	9.326,63	2010/100645, zo dňa 2/7/2010, na sumu 8.266,50 €
3125102690	10.09.2010	195.858,78	bez uvedenia č. zmluvy, objednávka nedoložená
3125102691	10.09.2010	376,57	bez uvedenia č. zmluvy, objednávka nedoložená
3125102693	10.09.2010	43.380,67	2010/100765, zo dňa 4/8/2010, na sumu 33.355,26 €
3125102694	10.09.2010	9.035,66	2010/100766, zo dňa 4/8/2010, na sumu 8.266,50 €
3125102702	10.09.2010	61.507,59	na FA č. zmluvy 1121010601 (objednávka nedoložená)
3125102703	10.09.2010	103.724,30	na FA č. zmluvy 1121010901 (objednávka nedoložená)
3125102768	10.09.2010	8.324,36	na FA č. zmluvy 1121010902 (objednávka nedoložená)
3125102769	10.09.2010	166.733,26	na FA č. zmluvy 1121010902, obj. 2010/101166, zo dňa 1/12/2010 (dod. lehota 8/2010) na sumu 58.000,- €
3125103133	12.10.2010	52.433,96	na FA č. zmluvy 1121010901 (objednávka nedoložená)
3125103134	12.10.2010	29.516,14	na FA č. zmluvy 1121010601 (objednávka nedoložená)
3125103135	28.09.2010	67,47	2010/100848, zo dňa 31/8/2010, na sumu 180,- €
3125103136	12.10.2010	195.259,41	bez uvedenia č. zmluvy, objednávka nedoložená
3125103137	12.10.2010	375,82	bez uvedenia č. zmluvy, objednávka nedoložená
3125103138	12.10.2010	40.014,06	2010/100866, zo dňa 3/9/2010, na sumu 33.355,26 €
3125103139	12.10.2010	8.104,32	2010/100865, zo dňa 3/9/2010, na sumu 8.266,50 €
3125103141	11.10.2010	314.756,40	2010/101167, zo dňa 1/12/2010 (dod. lehota 9/2010), na

sumu 58.000,- €,

ktoré boli následne uvedené v prílohe č. 1 k Dohode o uznaní dlhu a vysporiadaní pohľadávok zo dňa 27.10.2010 uzatvorenej so spoločnosťou XXXXX, a.s., XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX ktorú uzavrel ako štatutárny zástupca mesta XXXXX - XXXXX obvinený XXXXX dňa 27.10.2010 v Trenčíne bez predchádzajúceho schválenia mestského zastupiteľstva v rozpore s ustanovením § 11 odsek 4 písm. a), b) zákona č. 369/1990 o obecnom zriadení a v rozpore s čl. 3 ods. 4 písm. aa) bod 6,7 Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta XXXXX (účinného od 13.11.2009), pričom touto Dohodou bol uznaný dlh vzniknutý nad rámec rozpočtu mesta na základe konkrétne nešpecifikovaných a dodatočne a nezrozumiteľne objednaných prác a služieb od spoločnosti XXXXX, a.s., XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX konkrétne vyššie špecifikovaných faktúr v celkovej počte 22 ks, pričom splatnosť jednej z nich pod č. 3125103141 bola až dňa 10.11.2010 a ďalších siedmich z nich pod č. 3125103133 až 3125103139 bola až dňa 11.11.2010, čím mestu XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX spôsobili škodu najmenej vo výške 1.791.029,21 Eur.

II./

XXXXX ako XXXXX mesta XXXXX napriek písomnému upozorneniu ekonomickým a právnym oddelením zo dňa 29.10.2010 k tomu, že dodatok zmluvy podstatným spôsobom mení pôvodný obsah a rozsah predmetnej zmluvy, ktorá bola výsledkom verejného obstarávania a zadaných podmienok ako aj to, že dodatok obchádza zákon č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní, a ktoré upozornenie tvorilo prílohu Protokolu k Smernici primátora mesta XXXXX č.12/2005 ako pripomienka k návrhu Dodatku č.14 k Mandátnej zmluve zo dňa 18.10.2004 medzi mandantom mestom XXXXX a mandatárom spoločnosťou XXXXX a.s., XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, nepostupoval v súlade so zákonom č.25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní platnom a účinnom v rozhodnom čase a v rozpore s ustanovením § 9 odsek 1,3 písm. a),c) zákona č. 25/2006 Z.z o verejnom obstarávaní, podľa ktorého verejný obstarávateľ a obstarávateľ nesmú uzavrieť dodatok k zmluve uzavretej podľa § 45 vtedy, ak by sa jeho obsahom menil podstatným spôsobom pôvodný predmet zákazky, bez predchádzajúceho schválenia mestského zastupiteľstva v rozpore s ustanovením § 11 ods. 1, ods. 4 písm. a), b) zákona o obecnom zriadení, a tiež v rozpore s ustanovením § 31 odsek 1 písm. b),g),j),k),n) zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy, dňa 29.10.2010 v Trenčíne uzatvoril bez verejného obstarávania a to napriek tomu, že išlo o podlimitnú zákazku v zmysle § 4 ods. 3 písm. a) b) zákona č. 25/2006 Z.z o verejnom obstarávaní účinného v rozhodnom čase, nad rámec Mandátnej zmluvy zo dňa 18.10.2004 uzavretej medzi mandantom mestom XXXXX a mandatárom spoločnosťou XXXXX, a.s., XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX k zabezpečeniu prevádzky mestských zdrojov tepla a súvisiacich technológií, ktorých zoznam tvorí prílohu č.1 tejto zmluvy, bližšie za podmienok uvedených v zmluve obstaranej v procese verejného obstarávania, uzavrel so spoločnosťou XXXXX, a.s. k tejto pôvodnej mandátnej zmluve Dodatky č. 13 a č. 14 na rekonštrukciu tepelných zdrojov mesta, kde tieto dodatky boli podpísané až po vykonaní prác, pričom namiesto rekonštrukcie došlo k výmene tepelných zdrojov a teda podstatným spôsobom zmenili pôvodný predmet zmluvy, pričom týmto konaním spoločnosti XXXXX, a.s., XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX spôsobil neoprávnený prospech vo výške najmenej 823.647,41 Eur.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a, odsek 4 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

- obzvlášť závažný zločin: porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinení XXXXX ako XXXXX mesta XXXXX a XXXXX ako XXXXX Mestského úradu XXXXX v období od mája roku 2010 do 17.12.2010 nad rámec schváleného rozpočtu mesta v rozpore s ustanovením § 19 ods. 4, ods. 5, ods. 6 zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a v rozpore s ustanovením § 11 ods. 1, ods. 4 písm. a), b) zákona č. 369/1990 o obecnom zriadení a v rozpore s čl. 3 ods. 4 písm. aa) bod 6,7 Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta XXXXX (účinného od 13.11.2009), ústne objednávali v rozpore s čl. III. ods. 1 Zmluvy o zabezpečení starostlivosti o verejnú zeleň na území mesta XXXXX, starostlivosti o detské ihriská a starostlivosti o lesopark zo dňa 08.06.2009 uzatvorenej so spoločnosťou XXXXX, a.s., XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, služby pre XXXXX, bez bližšej špecifikácie, pričom tieto neboli pre mesto nevyhnutné a neboli v súlade so schváleným rozpočtom mesta, a obvinený XXXXX následne so spätným dátumom k prácam, ktoré boli vykonané schválil objednávky, ktoré na jeho pokyn vyhotovili pracovníci Útvary interných služieb mesta XXXXX, a to konkrétne :

<i>číslo objednávky</i>	<i>zo dňa</i>	<i>predmet objednávky</i>	<i>na sumu</i>
2010/101141	30.11.2010	údržba zelene	58.000,- Eur
2010/101160	01.12.2010	údržba zelene	58.000,- Eur
2010/101161	01.12.2010	údržba zelene	58.000,- Eur
2010/101162	01.12.2010	údržba zelene	58.000,- Eur
2010/101163	01.12.2010	údržba zelene	58.000,- Eur
2010/101164	01.12.2010	údržba zelene	58.000,- Eur
2010/101165	01.12.2010	údržba zelene	58.000,- Eur
2010/101166	01.12.2010	údržba zelene	58.000,- Eur
2010/101167	01.12.2010	údržba zelene	58.000,- Eur
2010/101169	01.12.2010	údržba zelene	58.000,- Eur
2010/101170	01.12.2010	údržba zelene	58.000,- Eur
2010/101171	01.12.2010	údržba zelene	58.000,- Eur

2010/101237 17.12.2010 objednávka akcií 301.500,- Eur,

a na ktorých chýbala konkrétna špecifikácia objednaných prác, ktoré spoločnosť XXXXX, a.s. vykonala ešte pred vydaním a doručením objednávok, a následne ako oprávnená osoba obv. XXXXX v zmysle Smernice primátora mesta XXXXX č.11/2008 o obehú účtovných dokladov s účinnosťou od 01.07.2008, ako aj jej doplnení Smernicou primátora mesta č.10/2009 s účinnosťou od 29.07.2009 a tiež Smernicou primátora mesta č.13/2009 s účinnosťou od 01.09.2009, taktiež odsúhlasil preplatenie faktúr vydaných na podklade týchto objednávok, ako aj bez vystavenia objednávok, alebo aj vystavenia objednávok na sumy, ktoré nekorešpondovali s fakturovanými sumami, a to konkrétne :

<i>číslo faktúry</i>	<i>zo dňa</i>	<i>na sumu v €</i>	<i>údaje o objednávke číslo/na sumu</i>
3125102343	09.08.2010	109.182,42	na FA č. zmluvy 1121010901 (objednávka nedoložená)
3125102344	09.08.2010	63.417,44	na FA č. zmluvy 1121010601, objednávka 2010/100522, zo dňa 2/6/2010, na sumu 6.000,- €
3125102364	09.08.2010	177.900,63	na FA č. zmluvy 1121010902, obj. 2010/101165, zo dňa 1/12/2010 (dodacia lehota 7/2010), na sumu 58.000,- € bez uvedenia č. zmluvy, objednávka nedoložená
3125102370	09.08.2010	195.044,77	2010/100647, zo dňa 2/7/2012, na sumu 33.355,26 €
3125102372	09.08.2010	50.467,86	2010/100645, zo dňa 2/7/2010, na sumu 8.266,50 €
3125102373	09.08.2010	9.326,63	bez uvedenia č. zmluvy, objednávka nedoložená
3125102690	10.09.2010	195.858,78	bez uvedenia č. zmluvy, objednávka nedoložená
3125102691	10.09.2010	376,57	2010/100765, zo dňa 4/8/2010, na sumu 33.355,26 €
3125102693	10.09.2010	43.380,67	2010/100766, zo dňa 4/8/2010, na sumu 8.266,50 €
3125102694	10.09.2010	9.035,66	na FA č. zmluvy 1121010601 (objednávka nedoložená)
3125102702	10.09.2010	61.507,59	na FA č. zmluvy 1121010901 (objednávka nedoložená)
3125102703	10.09.2010	103.724,30	na FA č. zmluvy 1121010902 (objednávka nedoložená)
3125102768	10.09.2010	8.324,36	na FA č. zmluvy 1121010902, obj. 2010/101166, zo dňa 1/12/2010 (dod. lehota 8/2010) na sumu 58.000,- €
3125102769	10.09.2010	166.733,26	na FA č. zmluvy 1121010901 (objednávka nedoložená)
3125103133	12.10.2010	52.433,96	na FA č. zmluvy 1121010601 (objednávka nedoložená)
3125103134	12.10.2010	29.516,14	2010/100848, zo dňa 31/8/2010, na sumu 180,- €
3125103135	28.09.2010	67,47	bez uvedenia č. zmluvy, objednávka nedoložená
3125103136	12.10.2010	195.259,41	bez uvedenia č. zmluvy, objednávka nedoložená
3125103137	12.10.2010	375,82	2010/100866, zo dňa 3/9/2010, na sumu 33.355,26 €
3125103138	12.10.2010	40.014,06	2010/100865, zo dňa 3/9/2010, na sumu 8.266,50 €
3125103139	12.10.2010	8.104,32	2010/101167, zo dňa 1/12/2010 (dod. lehota 9/2010), na sumu 58.000,- €,
3125103141	11.10.2010	314.756,40	

ktoré boli následne uvedené v prílohe č. 1 k Dohode o uznaní dlhu a vysporiadaní pohľadávok zo dňa 27.10.2010 uzatvorenej so spoločnosťou XXXXX, a.s., XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, ktorú uzavrel ako štatutárny zástupca mesta XXXXX - XXXXX obvinený XXXXX dňa 27.10.2010 v Trenčíne bez predchádzajúceho schválenia mestského zastupiteľstva v rozpore s ustanovením § 11 odsek 4 písm. a), b) zákona č. 369/1990 o obecnom zriadení a v rozpore s čl. 3 ods. 4 písm. aa) bod 6,7 Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta XXXXX (účinného od 13.11.2009), pričom touto Dohodou bol uznaný dlh vzniknutý nad rámec rozpočtu mesta na základe konkrétne nešpecifikovaných a dodatočne a nezrozumiteľne objednaných prác a služieb od spoločnosti XXXXX, a.s., XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, konkrétne vyššie špecifikovaných faktúr v celkovom počte 22 ks, pričom splatnosť jednej z nich pod č. 3125103141 bola až dňa 10.11.2010 a ďalších siedmich z nich pod č. 3125103133 až 3125103139 bola až dňa 11.11.2010, čím mestu XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, spôsobili škodu najmenej vo výške 1.791.029,21 Eur.

II./

XXXXX ako XXXXX mesta XXXXX napriek písomnému upozorneniu ekonomickým

a právnym oddelením zo dňa 29.10.2010 k tomu, že dodatok zmluvy podstatným spôsobom mení pôvodný obsah a rozsah predmetnej zmluvy, ktorá bola výsledkom verejného obstarávania a zadaných podmienok ako aj to, že dodatok obchádza zákon č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní, a ktoré upozornenie tvorilo prílohu Protokolu k Smernici primátora mesta XXXXX č.12/2005 ako pripomienka k návrhu Dodatku č.14 k Mandátnej zmluve zo dňa 18.10.2004 medzi mandantom mestom XXXXX a mandatárom spoločnosťou XXXXX, a.s., XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, nepostupoval v súlade so zákonom č.25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní platnom a účinnom v rozhodnom čase a v rozpore s ustanovením § 9 odsek 1,3 písm. a),c) zákona č. 25/2006 Z.z o verejnom obstarávaní, podľa ktorého verejný obstarávateľ a obstarávateľ nesmú uzavrieť dodatok k zmluve uzavretej podľa § 45 vtedy, ak by sa jeho obsahom menil podstatným spôsobom pôvodný predmet zákazky, bez predchádzajúceho schválenia mestského zastupiteľstva v rozpore s ustanovením § 11 ods. 1, ods. 4 písm. a), b) zákona o obecnom zriadení, a tiež v rozpore s ustanovením § 31 odsek 1 písm. b),g),j),k),n) zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy, dňa 29.10.2010 v Trenčíne uzatvoril bez verejného obstarávania a to napriek tomu, že išlo o podlimitnú zákazku v zmysle § 4 ods. 3 písm. a) b) zákona č. 25/2006 Z.z o verejnom obstarávaní účinného v rozhodnom čase, nad rámec Mandátnej zmluvy zo dňa 18.10.2004 uzavretej medzi mandantom mestom XXXXX a mandatárom spoločnosťou XXXXX.s., XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX k zabezpečeniu prevádzky mestských zdrojov tepla a súvisiacich technológií, ktorých zoznam tvorí prílohu č.1 tejto zmluvy, bližšie za podmienok uvedených v zmluve obstaranej v procese verejného obstarávania, uzavrel so spoločnosťou XXXXX a.s. k tejto pôvodnej mandátnej zmluve Dodatky č. 13 a č. 14 na rekonštrukciu tepelných zdrojov mesta, kde tieto dodatky boli podpísané až po vykonaní prác, pričom namiesto rekonštrukcie došlo k výmene tepelných zdrojov a teda podstatným spôsobom zmenili pôvodný predmet zmluvy, pričom týmto konaním spoločnosti XXXXX a.s., XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX spôsobil neoprávnený prospech vo výške najmenej 823.647,41 Eur.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície XXXXX bolo uznesením podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku pod ČVS:ORP-539/OEK-TN-2011 zo dňa 21.11.2011 začaté trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písm. a), odsek 4 písm. b) Trestného zákona v súbehu s obzvlášť závažným zločinom podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písm. a) Trestného zákona.

Následne uznesením vyšetrovateľa Krajského riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície XXXXX pod ČVS:KRP-36/2-VYS-TN-2014 zo dňa 10.12.2016 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX pre obzvlášť závažný zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písm. a), odsek 4 písm. b) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a za obzvlášť závažný zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 4 pís. a) Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20

Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

obvinení XXXXX ako XXXXX mesta XXXXX a XXXXX ako XXXXX Mestského úradu XXXXX v období od mája roku 2010 do 17.12.2010 nad rámec schváleného rozpočtu mesta v rozpore s ustanovením § 19 ods. 4, ods. 5, ods. 6 zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a v rozpore s ustanovením § 11 ods. 1, ods. 4 písm. a), b) zákona č. 369/1990 o obecnom zriadení a v rozpore s čl. 3 ods. 4 písm. aa) bod 6,7 Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta XXXXX (účinného od 13.11.2009), ústne objednávali v rozpore s čl. III. ods. 1 Zmluvy o zabezpečení starostlivosti o verejnú zeleň na území mesta XXXXX, starostlivosti o detské ihriská a starostlivosti o lesopark zo dňa 08.06.2009 uzatvorenej so spoločnosťou XXXXX, a.s., XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX služby pre XXXXX, bez bližšej špecifikácie, pričom tieto neboli pre mesto nevyhnutné a neboli v súlade so schváleným rozpočtom mesta, a obvinený XXXXX následne so spätným dátumom k prácam, ktoré boli vykonané schválil objednávky, ktoré na jeho pokyn vyhotovili pracovníci Útvaru interných služieb mesta XXXXX, a to konkrétne :

<i>číslo objednávky</i>	<i>zo dňa</i>	<i>predmet objednávky</i>	<i>na sumu</i>
2010/101141	30.11.2010	údržba zelene	58.000,- Eur
2010/101160	01.12.2010	údržba zelene	58.000,- Eur
2010/101161	01.12.2010	údržba zelene	58.000,- Eur
2010/101162	01.12.2010	údržba zelene	58.000,- Eur
2010/101163	01.12.2010	údržba zelene	58.000,- Eur
2010/101164	01.12.2010	údržba zelene	58.000,- Eur
2010/101165	01.12.2010	údržba zelene	58.000,- Eur
2010/101166	01.12.2010	údržba zelene	58.000,- Eur
2010/101167	01.12.2010	údržba zelene	58.000,- Eur
2010/101169	01.12.2010	údržba zelene	58.000,- Eur
2010/101170	01.12.2010	údržba zelene	58.000,- Eur
2010/101171	01.12.2010	údržba zelene	58.000,- Eur
2010/101237	17.12.2010	objednávka akcií	301.500,- Eur,

a na ktorých chýbala konkrétna špecifikácia objednaných prác, ktoré spoločnosť XXXXX, a.s. vykonala ešte pred vydaním a doručením objednávok, a následne ako oprávnená osoba obv. XXXXX v zmysle Smernice primátora mesta XXXXX č.11/2008 o obehú účtovných dokladov s účinnosťou od 01.07.2008, ako aj jej doplnení Smernicou primátora mesta č.10/2009 s účinnosťou od 29.07.2009 a tiež Smernicou primátora mesta č.13/2009 s účinnosťou od 01.09.2009, taktiež odsúhlasil preplatenie faktúr vydaných na podklade týchto objednávok, ako aj bez vystavenia objednávok, alebo aj vystavenia objednávok na sumy, ktoré nekorešpondovali s fakturovanými sumami, a to konkrétne :

<i>číslo faktúry</i>	<i>zo dňa</i>	<i>na sumu v €</i>	<i>údaje</i>
o objednávke číslo/na sumu			
3125102343	09.08.2010	109.182,42	na FA č. zmluvy 1121010901
(objednávka nedoložená)			
3125102344	09.08.2010	63.417,44	na FA č. zmluvy 1121010601,
objednávka 2010/100522,			
			zo dňa 2/6/2010, na
sumu 6.000,- €			

3125102364	09.08.2010	177.900,63	na FA č. zmluvy 1121010902, obj.
2010/101165, zo dňa			1/12/2010 (dodacia
lehota 7/2010), na sumu 58.000,- €			bez uvedenia č. zmluvy , objednávka
3125102370	09.08.2010	195.044,77	2010/100647, zo dňa 2/7/2012, na
nedoložená			2010/100645, zo dňa 2/7/2010, na
3125102372	09.08.2010	50.467,86	bez uvedenia č. zmluvy, objednávka
sumu 33.355,26 €			bez uvedenia č. zmluvy, objednávka
3125102373	09.08.2010	9.326,63	2010/100765, zo dňa 4/8/2010, na
sumu 8.266,50 €			2010/100766, zo dňa 4/8/2010, na
3125102690	10.09.2010	195.858,78	na FA č. zmluvy 1121010601
nedoložená			na FA č. zmluvy 1121010901
3125102691	10.09.2010	376,57	na FA č. zmluvy 1121010902
nedoložená			na FA č. zmluvy 1121010902, obj.
3125102693	10.09.2010	43.380,67	1/12/2010 (dod. lehota
sumu 33.355,26 €			na FA č. zmluvy 1121010901
3125102694	10.09.2010	9.035,66	na FA č. zmluvy 1121010601
sumu 8.266,50 €			2010/100848, zo dňa 31/8/2010, na
3125102702	10.09.2010	61.507,59	bez uvedenia č. zmluvy, objednávka
(objednávka nedoložená)			bez uvedenia č. zmluvy, objednávka
3125102703	10.09.2010	103.724,30	2010/100866, zo dňa 3/9/2010, na
(objednávka nedoložená)			2010/100865, zo dňa 3/9/2010, na
3125102768	10.09.2010	8.324,36	2010/101167, zo dňa 1/12/2010 (dod.
(objednávka nedoložená)			sumu 58.000,- €,
3125102769	10.09.2010	166.733,26	
2010/101166, zo dňa			
8/2010) na sumu 58.000,- €			
3125103133	12.10.2010	52.433,96	
(objednávka nedoložená)			
3125103134	12.10.2010	29.516,14	
(objednávka nedoložená)			
3125103135	28.09.2010	67,47	
sumu 180,- €			
3125103136	12.10.2010	195.259,41	
nedoložená			
3125103137	12.10.2010	375,82	
nedoložená			
3125103138	12.10.2010	40.014,06	
sumu 33.355,26 €			
3125103139	12.10.2010	8.104,32	
sumu 8.266,50 €			
3125103141	11.10.2010	314.756,40	
lehota 9/2010), na			

ktoré boli následne uvedené v prílohe č. 1 k Dohode o uznaní dlhu a vysporiadaní pohľadávok zo dňa 27.10.2010 uzatvorenej so spoločnosťou XXXXX, a.s., XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, ktorú uzavrel ako štatutárny zástupca mesta XXXXX - XXXXX obvinený XXXXX dňa 27.10.2010 v Trenčíne bez

predchádzajúceho schválenia mestského zastupiteľstva v rozpore s ustanovením § 11 odsek 4 písm. a), b) zákona č. 369/1990 o obecnom zriadení a v rozpore s čl. 3 ods. 4 písm. aa) bod 6,7 Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta XXXXX (účinného od 13.11.2009), pričom touto Dohodou bol uznaný dlh vzniknutý nad rámec rozpočtu mesta na základe konkrétne nešpecifikovaných a dodatočne a nezrozumiteľne objednaných prác a služieb od spoločnosti XXXXX, a.s., XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, konkrétne vyššie špecifikovaných faktúr v celkovej počte 22 ks, pričom splatnosť jednej z nich pod č. 3125103141 bola až dňa 10.11.2010 a ďalších siedmich z nich pod č. 3125103133 až 3125103139 bola až dňa 11.11.2010, čím mestu XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX spôsobili škodu najmenej vo výške 1.791.029,21 Eur.

II./

XXXXX ako XXXXX mesta XXXXX napriek písomnému upozorneniu ekonomickým a právnym oddelením zo dňa 29.10.2010 k tomu, že dodatok zmluvy podstatným spôsobom mení pôvodný obsah a rozsah predmetnej zmluvy, ktorá bola výsledkom verejného obstarávania a zadaných podmienok ako aj to, že dodatok obchádza zákon č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní, a ktoré upozornenie tvorilo prílohu Protokolu k Smernici primátora mesta XXXXX č.12/2005 ako pripomienka k návrhu Dodatku č.14 k Mandátnej zmluve zo dňa 18.10.2004 medzi mandantom mestom XXXXX a mandatárom spoločnosťou XXXXX a.s., XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX nepostupoval v súlade so zákonom č.25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní platnom a účinnom v rozhodnom čase a v rozpore s ustanovením § 9 odsek 1,3 písm. a),c) zákona č. 25/2006 Z.z o verejnom obstarávaní, podľa ktorého verejný obstarávateľ a obstarávateľ nesmú uzavrieť dodatok k zmluve uzavretej podľa § 45 vtedy, ak by sa jeho obsahom menil podstatným spôsobom pôvodný predmet zákazky, bez predchádzajúceho schválenia mestského zastupiteľstva v rozpore s ustanovením § 11 ods. 1, ods. 4 písm. a), b) zákona o obecnom zriadení, a tiež v rozpore s ustanovením § 31 odsek 1 písm. b),g),j),k),n) zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy, dňa 29.10.2010 v Trenčíne uzatvoril bez verejného obstarávania a to napriek tomu, že išlo o podlimitnú zákazku v zmysle § 4 ods. 3 písm. a) b) zákona č. 25/2006 Z.z o verejnom obstarávaní účinného v rozhodnom čase, nad rámec Mandátnej zmluvy zo dňa 18.10.2004 uzavretej medzi mandantom mestom XXXXX a mandatárom spoločnosťou XXXXX, a.s., XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX k zabezpečeniu prevádzky mestských zdrojov tepla a súvisiacich technológií, ktorých zoznam tvorí prílohu č.1 tejto zmluvy, bližšie za podmienok uvedených v zmluve obstaranej v procese verejného obstarávania, uzavrel so spoločnosťou XXXXX, a.s. k tejto pôvodnej mandátnej zmluve Dodatky č. 13 a č. 14 na rekonštrukciu tepelných zdrojov mesta, kde tieto dodatky boli podpísané až po vykonaní prác, pričom namiesto rekonštrukcie došlo k výmene tepelných zdrojov a teda podstatným spôsobom zmenili pôvodný predmet zmluvy, pričom týmto konaním spoločnosti XXXXX a.s., XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX spôsobil neoprávnený prospech vo výške najmenej 823.647,41 Eur.

V priebehu vyšetrovania boli vo veci vypočutí obvinení XXXXX a obvinený XXXXX. Po vznesení obvinenia boli vykonané výsluchy svedkov XXXXX

splnomocnenej zástupkyne mesta XXXXX, XXXXX, primátora mesta XXXXX, XXXXX, rod. Babáčkovej z útvaru interných služieb mesta XXXXX, XXXXX, vedúceho útvaru interných služieb mesta XXXXX, XXXXX, správcu mestských komunikácií, XXXXX generálneho riaditeľa spol. XXXXX a.s. XXXXX, XXXXX, špecialistu kontroly na útvare ekonomickom, XXXXX, právniku mesta XXXXX, XXXXX, finančného riaditeľa spol. XXXXX a.s. XXXXX, XXXXX regionálneho riaditeľa pobočky XXXXX spol. XXXXX a.s., XXXXX, predsedu predstavenstva spol. XXXXX XXXXX, XXXXX z útvaru interných služieb mesta XXXXX, XXXXX, referenta životného prostredia na meste XXXXX, XXXXX, špecialistu pre verejné obstarávanie na meste XXXXX, XXXXX, referentka útvaru interných služieb mesta XXXXX, XXXXX a XXXXX, vedúcich ekonomického útvaru mesta XXXXX, XXXXX, resp. Viskupičovej, referentky na útvare správnom, XXXXX, dispečera zelene a komunikácii spol. XXXXX, XXXXX, riaditeľa útvaru komunikácie XXXXX a.s.. Ďalej boli vypočítaní svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, ktorí sa vyjadrovali k procesu vystavovania faktúr, obehu účtovných dokladov, alebo sa vyjadrovali k ďalším prácam vykonaným spol. XXXXX, ktoré sa netýkali verejnej zelene. Taktiež sa vyjadrovali k zmluvným vzťahom mesta XXXXX a spol. XXXXX a.s. XXXXX.

Vo veci bolo vypracované odborné vyjadrenie číslo 8/2012 zo dňa 11.10.2012, XXXXX, znalca z odboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo, ako aj odborné vyjadrenie číslo 1/2012 zo dňa 03.11.2012, XXXXX, znalca z odboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo, personalistika, a tiež znalecký posudok číslo 8/2014 zo dňa 28.10.2014, č. 2/2015 z 29.06.2015, č. 2/2016 zo dňa 06.06.2016, XXXXX, znalca z už vyššie uvedeného znaleckého odboru.

K vypracovaným znaleckým posudkom bola vypočítaná znalkyňa XXXXX a znalec XXXXX

V priebehu vyšetrovania boli od subjektov zainteresovaných na veci a to z Mesta XXXXX, spol. XXXXX, a.s., XXXXX a tiež XXXXX, a.s., XXXXX pre účely trestného konania zabezpečené účtovné a iné doklady vzťahujúce sa na vyšetrovanú vec, ktoré okrem iného tvorili podklady k odborným vyjadreniam a tiež znaleckému skúmaniu podaných vo veci ako aj ďalší podstatný listinný materiál vzťahujúci sa na predmetnú vec. Obvinený XXXXX jednoznačne poprel akúkoľvek trestnú činnosť obvinený XXXXX odmietol vypovedať.

Obvinený XXXXX uviedol, že žiadne práce neobjednával a pokiaľ ide o rozpočet mesta, tento bol v priebehu roka 2010 zvýšený o sumu 500 000,- eur. XXXXX na konci r. 2008 dostalo na svoj účet čiastku cca 423.000,- Eur ako finančnú náhradu za výrub drevín od ŽSR, ktorú v zmysle platnej legislatívy nemohlo použiť na údržbu zelene, ale len na revitalizáciu zelena a parkov a pod. Z tejto sumy prešlo do r. 2010 cca 380.00,- Eur ako nepoužitú v r. 2009. Tu sa jedná o čiastku ktorá mala byť použitá na akcie týkajúce sa revitalizácie zelene, napr. sa z týchto peňazí revitalizoval park Holubyho námestie, potom pred Rozkvetom a tiež na Juhu. Ďalších cca 400.000,- Eur boli v príjmovej časti rozpočtu na r. 2010 tiež ako finančná náhrada za výrub zelene od Správy ciest, čo súviselo s výstavbou nového mosta, a tieto peniaze mali byť tiež použité už spomínaným účelovým spôsobom ako som to uviedol aj pri sume 380.000,- Eur. Na použité finančných prostriedkov, ktoré mesto

obdržalo v rámci kompenzácií od spomínaných subjektov vypracovalo mesto v spolupráci so spol. XXXXX, a.s. tzv. koncepčný materiál, ktorý sa týkal návrhu revitalizácie zelene, išlo vlastne o plán starostlivosti o mestskú zeleň. Ďalej uviedol, že škoda ktorá je uvádzaná v uznesení tak s touto sa absolútne nestotožňujem a to z dôvodu, že faktúry ktoré zrejme sú súčtom nejakej sumy sú faktúry kde sa jednalo o faktúry za zrealizované práce, keďže boli naučtované v účtovníctve, inak by sa tam nenachádzali zaúčtované. A keďže tieto práce boli vykonané nemohla ani mestu vzniknúť škoda deklarovaná v uznesení. Súčasný primátor mesta deklaroval, že tie práce boli vykonané a za tým účelom aj mesto vykonalo nejakú dohodu v r. 2011, pokiaľ by neboli tieto práce vykonané mesto by asi nepristúpilo na dohodu s uvedenou spoločnosťou. Pokiaľ ide o skutok pod bodu 2 uviedol, že išlo o havarijný stav ktorý vznikol na tepelných zariadeniach a ich prevádzka, už bola ďalej neudržateľná pre mesto. V takomto prípade o havarijnom stave bol upovedomený ekonomickým útvarom a tiež prednostom mesta na to, že môže použiť rezervný fond mesta na tento účel, ktorý bol v r. 2010 vo výške cca 532.000,- Eur a tiež aj zmenou rozpočtu v r. 2010 bolo vyčlenených ďalších 400.000,- Eur na kapitolu týkajúcu sa tepelných zdrojov.

Tak isto sa nestotožňuje s tvrdením uvádzaným v uznesení že som mal niekoho obohatiť na úkor mesta, nakoľko práce týkajúce sa tepelných zdrojov boli v skutočnosti zrealizované, prevzaté mestom a ľuďmi s MsÚ v rámci ich kompetencií. Tak isto poukazuje na to, že nové vedenie mesta uzatvorilo so spol. XXXXX a.s. dohodu o urovnaní a pokiaľ by práce neboli vykonané tak by asi takto nepostupovali.

K emailovej komunikácii uviedol, že e-mail preposlal obv. Ing. XXXXX aby sa veci dali do poriadku. Žiadne konkrétne služby neobjednával. Nikomu nedal pokyn na vystavenie objednávok. Taktiež nemal vedomosť o problémoch s prekročením limitu rozpočtu v súvislosti s verejnou zeleňou na rok 2010.

K dohode o uznaní dlhu zo dňa 27.10.2010 vypovedal, že tá dohoda bola oprávnená, vychádzala hlavne z toho, že v druhom polroku, teda už hlavne na jeseň 2010 bolo viac-menej jasné, že tie finančné prostriedky, ktoré boli plánované v príjmovej časti rozpočtu roku 2010, špeciálne príjmy od ŽSR za pozemky a iné nehnuteľnosti z titulu modernizácie trate, plus príjmy od SSC za výkup nehnuteľností na výstavbu nového mosta, plus meškanie preplácania faktúr z fondov EÚ na rekonštrukciu škôl, to všetko predstavovalo sumu rádovo niekoľko miliónov Eur, ktoré bolo jasné, že mestu neprišli a že do konca roka ani neprídu, nakoľko rokoval s predstaviteľmi uvedených subjektov, a bolo mu povedané, že tieto prostriedky zaplatia až v momente, kedy vysúťažia nových dodávateľov prác na tieto stavby.

Z takto vzniknutej situácie považoval za rozumné do uvedenej Dohody zahrnúť aj faktúry, ktoré ešte neboli splatné, a to z dôvodu očakávaných finančných prísunov v ďalšom období, ktoré aj reálne mesto v ďalšom období v rokoch 2011 a 2012 dostalo. Navyše, v Dohode o uznaní dlhu sa dohodli, že mesto bude v roku 2011 mať možnosť, resp. dostalo možnosť, že bude záväzky splácať v predĺženej splatnosti. Ďalej uviedol, že potom, ako dostal informáciu, že je havarijný stav na tepelných zariadeniach a že to treba riešiť, tak v rámci diskusie dal pokyn prednostovi mesta p. Orolínovi, že to treba riešiť v zmysle platnej legislatívy. Nakoľko aj zákon o verejnom obstarávaní ráta aj s možnosťou riešenia havarijných stavov.

V čase, kedy podpisoval dodatky, si nepamätá, že by na schvaľovacích protokoloch k týmto dodatkom boli uvedené nejaké výhrady, pretože ak by boli, tak by ten dodatok určite nepodpísal.

Obvinený XXXXX využil svojho zákonného práva a odmietol k veci vypovedať.

Z výpovede splnomocnenej zástupkyne poškodeného mesta XXXXX XXXXX vyplýva, že škoda, ktorá Mestu XXXXX vznikla v danej veci spočíva v tom, že z rozpočtu Mesta XXXXX boli uhrádzané faktúry za služby, ktoré boli objednané v rozpore so zmluvou medzi Mestom XXXXX a spol. XXXXX z roku 2009 o Zabezpečení starostlivosti o verejnú zeleň. Podľa tejto zmluvy museli byť objednávky mesta písomné. Vo výnimočných prípadoch mohli byť aj telefonické, avšak museli byť následne ihneď doplnené e-mailom, faxom alebo písomnou formou.

Podľa tejto zmluvy platilo, že faktúrované budú len skutočne vykonané služby, ktoré si zmluvná strana – XXXXX objednala u spol. XXXXX. V prípade faktúr, ktoré boli uhrádzané v r. 2009-2010 však bolo zistené, že pri faktúrach chýbali akékoľvek objednávky, prípadne boli objednávky v sumách nižších alebo vystavované dodatočne so spätným dátumom. Rovnako k niektorým faktúram chýbal súpis prác. Škoda, ktorá Mestu XXXXX vznikla, spočíva teda v úhrade týchto faktúr.

Mesto považuje za neoprávnené uhradené faktúry vo výške 1.600.555,07 EUR. Ide o faktúry, ktoré boli uhradené v r. 2010 a 2009, pričom celkovo bolo faktúrované v týchto faktúrach 1.737.705,07 EUR, kontrolou týchto faktúr však bolo zistené, že pri sume 1.600.555,07 EUR sa vyskytli nedostatky pri ich vystavovaní.

Po nástupe p. XXXXX decembri 2010 bolo zistené, že XXXXX eviduje voči spol. XXXXX neuhradené faktúry vo výške viac ako 4 milióny EUR. Bola vykonaná kontrola týchto faktúr s tým, že pri faktúrach v hodnote 2.370.272,2 EUR sa opakovane vyskytli nedostatky, napríklad faktúra v sume 322.565,83 EUR, ktorá bola vystavená 11.11.2010 a objednávka k nej bola vystavená až 01.12.2010.

Vo vzťahu k spol. XXXXX XXXXX škoda, ktorá Mestu XXXXX vznikla spočíva tiež v tom, že XXXXX muselo tiež uhradiť spol. XXXXX faktúry za práce, ktoré vykonali na základe dodatku č. 13 a 14 k Mandátnej zmluve, pričom tieto dodatky podľa ich názoru boli uzavreté v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Pokiaľ ide o sumy, tak na základe Dodatku č. 13 bolo uhradených 308.647,41 EUR a pokiaľ ide o Dodatok č. 14 bola to suma cca 515.000,- EUR.

Ku každej zmluve, dohode alebo dodatku, ktoré XXXXX uzatvára, by mal byť v zmysle interných predpisov priložený tento tzv. schvaľovací protokol. Tak tomu bolo aj v dodatku č. 14, kde v centrálnej evidencii takýto protokol našli priložený. Na protokole sa uvádza v kolonke vyčlenenej pre útvary právny poznámka JUDr. XXXXX „v prílohe pripomienka“. Rovnako pripomienku v prílohe uviedol aj Ing. Bočák. K tomuto protokolu bol v centrálnej evidencii zmlúv priložený list, na ktorom je uvedená pripomienka JUDr. XXXXX kde poukázala na obchádzania zákona o verejnom obstarávaní pri uzatváraní dodatku č. 14.

V súvislosti s vedeným trestným stíhaním si XXXXX uplatňuje náhradu škody a to v celkovej výške 4.215.231,69 EUR a z dôvodov, ktoré som bližšie uviedla v tejto zápisnici o mojom výsluchu, a to teda škodu vo výške 1.600.555,07 EUR a následne rozdiel medzi sumou 2.370.277,02 EUR a dobropisovanou sumou 579.248,13 EUR, čo je vo výške 1.791.029,21 EUR t.j. vo vzťahu k spol. XXXXX a ďalej vo vzťahu k spol. XXXXX vo výške spolu 823.647,41 EUR, čo je súčet oboch dohôd k uzatvoreným dodatkom.

Bol vypočutý aj svedok XXXXX, primátor mesta XXXXX, ktorý uviedol, že v roku 2010 enormným spôsobom narástol dlh mesta predovšetkým voči spoločnosti

XXXXX cca do výšky 4 mil. Eur. Zároveň výška záväzkov po lehote splatnosti bola v tom čase 3,2 mil. Eur, čo znamenalo, že mesto bolo pred nútenou správou. Ďalej uviedol, že s generálnym riaditeľom XXXXX v roku 2011 s p. XXXXX jednali a dohodou znížili záväzok celkovo o 1 mil. Eur. Dohoda bola uprednostnená pred súdnou cestou. Dohoda bola uzavretá aj so spol. XXXXX a.s., nakoľko práce boli vykonané, avšak samotný podpis dodatkov a ich obsah nebol v súlade s vysúťaženou zmluvou spol. XXXXX na vedenie správy.

Z výsluchu svedkyne XXXXX, rod. XXXXX ktorá pracovala na útvare interných služieb mesta XXXXX a mala na starosti verejnú zeleň, okrem iného vypláva, že v danom období ako aj následne v r. 2010 z titulu svojej pracovnej pozície vykonávala činnosti a to konkrétne objednávanie činností u tejto spoločnosti a kontrolu vykonania prác. S ohľadom na finančný rozpočet pre danú kapitolu, teda verejnú zeleň, si pripravila podklady k objednaníu služieb a to väčšinou na obdobie mesiac vopred. Po vystavení objednávky túto predložila p. XXXXX vedúcemu, ktorý ju opatril podpisom, potvrdil, ďalej ju predkladali na podpis a potvrdenie, schválenie prednostovi, ktorým bol v r. 2009 a 2010 p. XXXXX. Po podpise a schválení objednávky prednostom sa táto vrátila späť a doručila ju p. XXXXX. Fakturácia bola doručená na ekonomické oddelenie, odkiaľ bola predložená faktúra na ich oddelenie a konkrétne aj jej. Odkontrolovala predmet a rozsah fakturácie, čo musela podpísať, okrem kontroly fakturácie kontrolovala, či súhlasí s rozpočtom a tiež aj s objednávkami. Kontrolovala či tam nie je niečo navyše okrem objednávky, lebo sa stávalo v prípade havarijných situácií, že sa niečo objednávalo z terénu neodkladne. Avšak potom dodatočne som to objednala napr. mailom. Po odkontrolovaní fakturácie podklady predložila svojmu vedúcemu, a potom boli fakturácie predkladané prednostovi na odsúhlasenie platieb alebo úhrad a následne boli predkladané na ekonomické oddelenie. Čo sa týka rozpočtu na verejnú zeleň schváleného na r. 2010 v porovnaní s objemom schválenej zmluvy bol tento veľmi nedostatočný, a už niekedy v marci 2010 bol vyčerpaný. V roku 2010 sa ešte uhrádzali faktúry za r. 2009 a tým pádom sa balík určený na nasledujúce obdobie roku 2010 rýchlo vyčerpal. Po tomto zistení dala tie skutočnosti na vedomie svojmu vedúcemu a ten to mal riešiť ďalej na vedení mesta. Určite bol spracovaný návrh na zvýšenie rozpočtu, ako to však skončilo, či sa dostal na vedenie, uviesť nevie. Spätnú väzbu nemala.

Objednávky síce nevystavovali, ale fakturácie prichádzali naďalej. Ona mohla objednávať len nevyhnutné činnosti mailom, jednalo sa len o základné operácie, ale oficiálna objednávka sa vystavovať nemohla. Pokiaľ vie, tak vo veci sa vystavovali tzv. nulové objednávky, ktoré boli ku koncu r. 2010 nahradené objednávkami na konkrétne sumy, myslím si, že to bolo v objeme 58.000,- EUR na mesiac. K tomu kto jej dával pokyn na vystavovanie objednávok, napriek tomu, že rozpočet bol vyčerpaný uviedla, že po dohode s vedúcim p. XXXXX minimálne objednávky vystavili, avšak ako náhle bola doručená faktúra na schvaľovací protokol k faktúre, tzv. košielka vyznačila, že nie je kryté rozpočtom a takto to bolo predložené naspäť vedúcemu, prednostovi a na ekonomické.

Čo sa týka objednávaní akcií pod názvom Štúrovo nám., Holubyho námestie,

OD Rozkvet a Kyslíková dráha XXXXX v ktorých prípadoch malo byť tzv. dodatočné vystavenie objednávok na dodávanie služieb od XXXXX v r. 2010 tieto akcie neobjednávala. Okrem Kyslíkovej dráhy ostatné akcie, či už Holubyho námestie, Štúrovo námestie, Rozkvet odkontrolovala, tieto akcie zrealizované boli. Kto ich objednal, to nevie, až následným zisťovaním jej bola doručená informácia a to cestou e-mailu medzi XXXXX, prednostom a primátorom, kde bolo uvedené, aby sa tieto akcie doriešili po ekonomickej stránke a teda aby boli na tieto akcie vystavené objednávky. Tieto akcie sa realizovali už v čase, keď bol prekročený rozpočet týkajúci sa verejnej zelene na r. 2010.

Objednávky, ktoré jej boli predložené vystavovala na podnet z ekonomickeho oddelenia, vystavované boli na uvedené čiastku tých 58.000 EUR pretože sa jednalo o mesačný limit čiastky určenej na starostlivosť o verejnú zeleň. Tieto vystavovala dodatočne a to v období tak ako to je uvedené dátumovo na týchto objednávkach a to v novembri a decembri 2010. Čo sa týka objednávky zo 17.12.2010 na sumu 301.500 EUR v jej prípade sa jednalo o dorovnanie rozdielu za akcie neobjednané a bližšie špecifikované v prílohe objednávky, a ktorej obsahom sú tie isté informácie ako aj už spomínaného mailu medzi vedením mesta a XXXXX.

K tomu kto jej dal pokyn na vystavenie dodatočných objednávok v už spomínaných sumách uviedla, že v prípade objednávok na sumy 58.000 EUR, na toto dal pokyn vedúci p. XXXXX, že teda z ekonomickeho oddelenia alebo útvaru to žiadajú, lebo tam absentovali. V prípade väčšej objednávky na sumu 301.500 EUR objednávku vystavila na základe prílohy správy p. XXXXX, ktorý jej bol preposlaný od vedenia mesta.

XXXXX, ktorý v roku 2010 pracoval ako vedúci Útvaru interných služieb mesta XXXXX potvrdil, že niekedy v r. 2010 v tzv. predvolebnom roku, kedy sa stretlo úzke vedenie mesta s predstaviteľmi spol. XXXXX, určite tam bol primátor mesta ako štatutár mesta a zrejme aj prednosta Ing. XXXXX, ale keďže som nebol účastný tohto stretnutia, tak sa neviem vyjadriť bližšie. Takisto môžem uviesť, že sa stretnutia nezúčastnil príslušný správca, jednalo sa o obhliadku rajónov tu spomínaných v otázke mne položenej, kedy sa dohodlo, aké akcie budú realizované v akom časovom horizonte a rozsahu. K uvedenému existovala tzv. neformálna objednávka z mesta, o ktorej som vedel len z počutia, že niečo takéto sa má realizovať. Toto stretnutie sa malo uskutočniť niekedy v jarných mesiacoch r. 2010, ako som uviedol, objednávka na tieto veci sa nevystavovala v danom čase, ale až dodatočne a to v súvislosti s emailom, ktorý bol zaslaný zo spol. XXXXX na XXXXX s požiadavkou dopracovania tzv. papierových záležitostí na služby vyšpecifikované v emaile. Obsah mailu poznám, bol som už k nemu vypočúvaný a mám teda o ňom vedomosť, nie je nutné mi ho predložiť. V priebehu r. 2010 viem, že správca Ing. XXXXX chodila priebežne na jednotlivé miesta a kontrolovala si priebeh a vykonanie prác, viem, že si to nejakým spôsobom zaznačovala, robila si nejakú dokumentáciu vrátane foto, tak aby potom ako budú predložené fakturácie so súpisom prác, tieto mohla odkontrolovať. Ďalej uviedol, že vo všeobecnosti pokiaľ bol jeho podpis za útvar na akomkoľvek internom doklade, a prípadne na takom doklade boli podpísané odsúhlasenia z iných útvarov a bez pripomienok, nemal primátor dôvod na nepodpísanie akéhokoľvek dokumentu v danej súvislosti s ktorým takýto schvaľovací protokol súvisel.

XXXXX, ktorý pracoval v pozícii vedúceho odboru životného prostredia na meste XXXXX vypovedal, že v zmluve o starostlivosti o zeleň bola uvedená jedna

povinnosť, že realizátor teda XXXXX má navrhnuť na začiatku roka aké akcie budú riešené v plánovanom období, ja som sa takéhoto stretnutia v začiatkom r. 2010 zúčastnil a viem, že takéto akcie ako sú uvedené v položenej otázke mali byť riešené, ale neviem sa k tomu bližšie vyjadriť. Kto, kde kedy a kým spôsobom objednával tieto akcie k tomu sa vyjadriť nevedel. Čo sa týka Dodatkov č. 13 a 14 uzatvorených v oboch prípadoch dňa 29.10.2009, k Mandátnej zmluve zo dňa 18.10.2004, ktoré uzatvorilo XXXXX s firmou XXXXX a.s., a ktoré sa týkali rekonštrukcie tepelných zdrojov (kotolní) uviedol, že pokiaľ si spomína, tak v danej súvislosti najskôr prebehol audit a to z dôvodu že tepelné zariadenia mesta XXXXX boli v katastrofálnom stave potom ako prešli zo správy štátu na mesto. Pripravovala sa projektová dokumentácia k ich obnove, pričom cestou nášho útvaru prebehli vo veci verejné obstarávania súvisiace s rekonštrukciou kotolní v zmysle vydaných projektových dokumentácií, avšak toto sa týkalo len určitej časti kotolní, pričom niektoré projekty sa nedali stihnúť, avšak tieto už neboli riešené našim útvaram. Prečo nebolo vyhlásené verejné obstarávanie v súvislosti s uzatvorenými dodatkami č. 13 a 14 sa bližšie vyjadriť nevie. Uvedená problematika síce bola, prejednávaná s kompetentným pracovníkom verejného obstarávania ktorým bol p. XXXXX, a ktorý k veci uviedol, že to už nie je možné stihnúť a riešiť nakoľko bol vyčerpaný dohodnutý model. Jednalo sa o to, že v rámci realizácie prefinancovanie zabezpečí dodávateľa, teda spol. XXXXX, a.s., pričom pohľadávku neskôr odkúpi mesto o a zabezpečí jeho splatenie v dohodnutom splátkovom kalendári cez bankový dom.

XXXXX, generálny riaditeľ spol. XXXXX a.s. XXXXX vypovedal, že obchodná spolupráca medzi mestom XXXXX a ich spoločnosťou vyplýva zo Zmluvy o starostlivosti o verejnú zeleň zo dňa 08.06.2009. Na základe viacerých rokovaní vznikol tzv. plán starostlivosti o zeleň. Realizácia služieb pre mesto fungovala na základe dohodnutých podmienok a to tak, že si mesto od nás objednalo služby telefonicky alebo v rámci obhliadok na mieste. Pokiaľ si to dobre pamätám zmluvnou podmienkou nebolo jednoznačné objednávanie písomnou formou. Tak isto sa objednávali služby aj emailom. U neho osobne nikto žiadne služby neobjednával, samozrejme, že sa občas stalo, že primátor zavolať v prípade havarijnej situácie a požiadal o riešenie. Takéto niečo sa stalo 1 alebo 2-krát za rok.

Čo sa týka dohody o uznaní dlhu a vysporiadaní pohľadávok zo dňa 27.10.2010 o tejto mal ako štatutár spoločnosti vedomosť, keďže ju podpisoval, táto dohoda vychádzala z aktuálnych potrieb v tom čase keďže mesto malo veľké množstvo záväzkov po lehote splatnosti voči našej spoločnosti, tak sme uvedené riešili týmto spôsobom. K dohode sa prichádzalo jednoznačne z faktúr, ktoré neboli uhradené a ktoré boli prílohou dohody. Uvedená dohoda bola uzatvorená na náš podnet. Po nástupe nového vedenia mesta toto spochybnilo časť našich pohľadávok vyplývajúcich z uzatvorených zmlúv, nielen zelene, ja som sa opakovane stretol s p. Rybníčkom, čoho výsledkom bola dohoda o urovnaní zo dňa 20.6.2011. K tejto dohode sme pristúpili z toho dôvodu, že mesto po tom ako vyhlásilo, že nám nimi neuznané záväzky neuhradí, a vypovie nám zmluvy, tak prostredníctvom tejto dohody sme si zaplatili pokračovanie spolupráce na obdobie ďalších piatich rokov. Kľúčom výslednej sumy o zníženie o 1 mil. Eur boli viacnásobné rokovanie medzi mnou a p. Rybníčkom.

K e-mailovej komunikácii zo dňa 13.12.2010 uviedol, že dôvodom takejto komunikácie bolo, že pre prípad sporu s mestom sme chceli mať k dispozícii aj konkrétne objednávky na nami dodané a vyfaktúrované služby. Práce sa podľa mňa

urobili na základe plánu starostlivosti o zeleň a tiež ďalej na základe ďalších požiadaviek mesta, ktoré vyplývali zo stretnutí medzi mestom a našimi zamestnancami a tiež plánu revitalizácie zelene predloženého mestom. Ku každej jednej faktúre existuje preberací protokol kde si nami dodané práce a služby prevzali kompetentní pracovníci, alebo pracovník mesta.

XXXXX, ktorý pracoval v roku 2010 na meste XXXXX ako špecialista kontroly na útvare ekonomickom uviedol, že o Zmluve o starostlivosť o verejnú zeleň z 08.06.2009 má všeobecnú vedomosť a pokiaľ z titulu takejto zmluvy boli na náš útvare doručené faktúry k preplateniu tak náš rozpočtár, ktorým bol hlavný rozpočtár na ekonomickom úseku v tom čase p. XXXXX skontrolovala fakturácie v súvislosti s rozpočtom a pokiaľ bolo všetko v poriadku, tak mi faktúry predložila k úhrade. Podotýkam, že ešte predtým bola fakturácia kontrolovaná v súlade s rozpočtom, príslušným referentom na útvare, z ktorého smerovala fakturácia. Pokiaľ by neboli faktúry v súlade s rozpočtom a takáto pripomienka na schvaľovacom protokole, ktorý bol vyhotovovaný ku každej faktúre, by na ňom bola zaznačená, ja som faktúru, keďže nebola krytá rozpočtom, neuhrádzal. Na konkrétne prípady v rámci fakturácie z titulu uvedenej zmluvy v r. 2010 si teraz s odstupom času nespomínam. Žiadne objednávky služieb ani ich vystavovanie a nič iné v danej súvislosti som ja nevykonával.

Taktiež má vedomosť o zmluvnom vzťahu medzi spol. XXXXX a Mestom XXXXX, tak ako to vyplýva z mne predložených dodatkov zo spisu. Čo sa týka protokolov k uvedeným dodatkom, je na nich v mieste útvaru ekonomického v oboch prípadoch môj podpis spolu s uvedením, že pripomienky sú v prílohe. Čo bolo obsahom pripomienok, to si s odstupom času už teraz nespomínam. Tak ako som tu už vyššie spomínal, pokiaľ bola pripomienka menšieho rozsahu, bola mnou priamo uvedená v protokole, pokiaľ bola väčšieho rozsahu, tak bola v prílohe protokolu, tak ako je to aj mnou konštatované v oboch protokoloch k spomínaným dodatkom.

XXXXX, ktorá do novembra 2010 pracovala ako právnik špecialista na meste XXXXX uviedla, že po vzhliadnutí predložených dokladov k Dodatku č. 13 ako aj tzv. schvaľovaciemu protokolu uvádzam, že samotný dodatok mi nič nehovorí, nespomínam si naň a podľa samotného protokolu k tomuto dodatku je z protokolu zrejmé, že stanovisko útvaru právneho a matriky vôbec na ňom nie je vyznačené a teda s najväčšou pravdepodobnosťou nám nebolo predložené k vyjadreniu, myslím na útvare právny. K tomuto ešte dopĺňam, že takýto tzv. schvaľovací protokol sa vypracovával vždy len v 1 vyhotovení. Čo sa týka Dodatku č. 14 po jeho vzhliadnutí uvádzam, že s odstupom času som si už na tento samotný dodatok nespomenula, avšak z jeho obsahu je zrejmé o čo ide, k samotnému schvaľovaciemu protokolu k tomuto dodatku uvádzam, že v časti vyjadrenia za útvare právny a matriky, kde je uvedené moje meno s poznámkou v prílohe pripomienky s dátumom vyznačenia 29.10.2010, že sa jedná o moje písmo, túto poznámku som určite na protokol vyznačila ja, čo však bolo obsahom samotnej pripomienky si už teraz nespomínam.

V rámci vzhliadnutia pokračovania tohto Dodatku č. 14, kde je na samostatnom liste vyznačená pripomienka k návrhu k Dodatku č. 14 s uvedením, že dodatok zmluvy podstatným spôsobom mení pôvodný obsah a rozsah predmetu zmluvy, ktorá bola výsledkom verejného obstarávania a za daných podmienok v pôvodnom verejnom obstarávaní sa nepredpokladalo riešenie havarijných situácií veľkého rozsahu mandatórom a že dodatok obchádza zákon č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní s vyznačením dátumu 29.10.2010 a 2 podpisov na pripomienke

uvádzam, že čo sa týka samotnej pripomienky predloženej mi z vyšetrovacieho spisu ako súčasti dodatku a schvaľovacieho protokolu uvádzam, že z podpisov na pripomienke je zrejmé, že sa jedná o podpis vo forme „XXXXX“, aspoň mi to tak pripadá, pričom ja som sa na všetkých dokumentoch podpisovala iba priezviskom. Samotná pripomienka v tom vyhotovení ako mi bola predložená vyšetrovateľom mi nič nehovorí, nespomínam si, že by som takúto pripomienku a v takomto vyhotovení ja vyhotovila, nakoľko sme mali zaužívané a ja sama som to tiež tak robila, že pokiaľ som mala nejaké výhrady, alebo sme mali nejaké výhrady na právnom útvare, aj vrátane ostatných útvarov, tak samotná pripomienka bola vyhotovená rukou písaným textom na malom lístočku, ktorý bol pripnutý k schvaľovaciemu protokolu.

XXXXX, finančný riaditeľ spol. XXXXX a.s. XXXXX vypovedal, že Dohoda o uznaní dlhu a vysporiadaní pohľadávok bola uzatvorená 27.10.2010, pričom jednaní s vedením mesta XXXXX sa nezúčastnil. Neskôr bola uzatvorená dohoda o urovnaní zo dňa 20.6.2011, keďže som v tom čase robil finančného riaditeľa a zabezpečoval som ekonomický chod spoločnosti, tak som mal o nej vedomosť, avšak priamym účastníkom za spol. XXXXX pri podpise tejto dohody som nebol. Čo sa týka výšky uvedenej v dohode o urovnaní, tak toto bolo predmetom dohody medzi p. XXXXX a p. XXXXX neviem sa k tomu bližšie vyjadriť, pričom kľúčom k zníženiu dlhu bola skutočnosť, že z každej faktúrovanej sumy bola znížená konečná suma o určité percento s tým, že aby konečná suma sedela s dohodnutou sumou v rámci jednaní.

Ďalej uviedol, že vo všeobecnosti sa v zmysle dohody medzi Mestom a našou spoločnosťou pri objednávaní služieb postupovalo tak, že časť služieb bola objednaná písomne a časť ústne. Pokiaľ si dobre spomínam, z obsahu zmluvy by malo vyplývať, že Mesto ako objednávatel služieb by malo svoje ústne objednávky dodatočne doplniť aj písomne. Poznámam, že veľmi dôležité k tejto veci je povedať, že objednávka nás ešte neoprávňovala na vystavenie faktúry, v prípade ak by mesto nepotvrdilo ústnu objednávku aj písomne, z uvedeného im nevyplývali žiadne povinnosti a tiež treba povedať, že k dodaným službám bol vystavený súpis prác, ktorý bol predložený Mestu a zodpovedným pracovníkom Mesta odkontrolovaný a podpísaný, a až na základe toho boli vystavené faktúry.

XXXXX, ktorý vykonával od 01.10.2009 funkciu regionálneho riaditeľa pobočky XXXXX, spol. XXXXX a.s. uviedol, že starostlivosť o zeleň mesta XXXXX bola zabezpečovaná na základe Zmluvy o starostlivosť o verejnú zeleň zo dňa 08.06.2009. Zeleň mal na starosti Ing. XXXXX vedúci strediska komunikácie a zelene, dispečer zelene bol Ing. XXXXX Uvedené osoby za našu spoločnosť preberali objednávky na služby od mesta, prerokovávali práce na mieste výkonu. Spracovávali súpis prác a zabezpečovali prevzatie prác a pripravovali podklady pre fakturáciu. Spomínaná zmluva mala kauzulu, že ako dodávateľ prác musíme akceptovať akúkoľvek formu objednávky, mailovú, telefonickú, písomnú a tiež ústnu na obhliadkach, s tým, že v kombináciách prác navrhnutých a predpokladaných na obdobie jedného mesiaca alebo tie ktoré operatívne vznikli v priebehu mesiaca, sa za účasti zodpovedných osôb na konci mesiaca zosumarizovali, práce boli prevzaté zodpovednými osobami mesta. Na základe toho sa následne fakturovalo. Nemám vedomosť o tom, že by naša spoločnosť v roku 2010 vyfakturovala mestu z titulu uvedenej zmluvy nejaké práce alebo služby, ktoré by nebolo v skutočnosti zrealizované.

Konkrétne plán údržby zelene bol premietnutý do prílohy spomínanej zmluvy

o starostlivosť o verejnú zeleň, kde boli definované rozsahy prác a jednotkové ceny. Niekedy začiatkom roku 2010 nás XXXXX požiadalo o vypracovanie podrobnejšieho plánu starostlivosti o zeleň pre rok 2010, ktorý by obsahoval aj požiadavky poslancov a rôznych zložiek mesta, kde by boli naplánované aj revitalizácie znehodnotených častí zelene a mestského mobiliaru. Tento dokument vznikol v súčinnosti zodpovedných zamestnancov za túto oblasť XXXXX a zamestnancov mesta hlavne z odboru architektov, životného prostredia a tiež komunikácii a takto sfinalizovaný materiál bol predložený na pripomienkovanie mestu na úrovni primátora za účasti mestského úradu a našej spoločnosti, kde mesto určilo, ktoré z navrhnutých aktivít chce v roku 2010 realizovať a ktoré realizovať nechce. Na rokovaní, ktorého som sa zúčastnil, určite tam bol primátor mesta Ing. XXXXX a náš generálny riaditeľ Pán XXXXX prednosta mesta Ing. XXXXX, za životné prostredie Ing. XXXXX pravdepodobne tam boli aj ďalší zástupcovia od nás a z mesta ale teraz si už nespomínam na mená. Čo sa týka objednávok služieb od našej spoločnosti v súvislosti o starostlivosť o zeleň, v istom čase keď začali zadávať objednávky aj poslanci mesta a iné nezainteresované osoby, tak sme si s mestom jednoznačne stanovili dohodu, kto konkrétne môže objednávať služby od našej spoločnosti a následnej mesto musí zabezpečiť ich potvrdenie prevzatím prác alebo písomnou objednávkou. Z mesta boli na to určení nasledovní pracovníci, na ktorých si spomínam a to Ing. XXXXX primátor mesta, prednosta úradu Ing. XXXXX, vedúci útvarov Ing. XXXXX XXXXX, a ešte niekto z dopravy a architektov, bližšie mená uviesť neviem. A tiež dispečer zodpovedný za zeleň a dopravu p. XXXXX

K obsahu e-mailovej komunikácie zo dňa 13.12.2010 uviedol, že Existoval právny názor, ktorý mi bol tlmočený z našej centrály, že podstatné sú prevzatia prác, to znamená, keď mesto odsúhlasilo súpisy prác a prevzalo a predtým odsúhlasilo zoznam týchto činností v rámci plánu starostlivosti a viac krát urgovalo vykonanie týchto prác, že je táto komunikácia dostatočná. Ku koncu roku došlo pomerne k výraznému dlhu zo strany mesta XXXXX voči našej spoločnosti. A vykryštalizoval sa názor našej spoločnosti, že v prípade nejakého sporu v budúcnosti je lepšie mať ešte písomne tieto akcie objednané zo strany mesta mimo dovtedajšej komunikácie k ich vykonaniu. Informácie, ktoré som obdržal od svojich podriadených a taktiež aj nadriadených aj zo strany zástupcov mesta, boli také, že tieto objednávky spracovávajú a budú v dohľadnom čase realizované. Niekoľkokrát sme od mesta urgovali dodanie objednávok k týmto akciám. Mesto nám sľúbilo dodať objednávky k týmto akciám ešte v čase keď sa akcie začali, čo však neurobilo.

XXXXX, predseda predstavenstva a konateľ spol. XXXXX XXXXX vypovedal, že ich spoločnosť mala s mestom XXXXX uzavretú mandátnu zmluvu na prevádzku tepelných zariadení a zodpovednosť za prevádzku. Stav tepelných zdrojov bol nevyhovujúci. Postupne na Mesto predkladané projektové dokumentácie, rozpočty na rekonštrukcie a termíny vykopania rekonštrukcií, ktoré boli Mestom odsúhlasované. Toto sa dialo asi tak od obdobia r. 2006-2007 až do r. 2008-2009, kedy sa rekonštruovali kotelne. Priebežne sme Mesto upozorňovali na nedostatky, hlavne písomne, ktoré sa týkali tepelných zdrojov.

O navrhovaných rekonštrukciách, tak sme jednali väčšinou s p. XXXXX alebo Petrýlom a samozrejme zistenia boli v písomnej forme predložené na Mesto. Čo sa týka p. XXXXXtedajšieho primátora Mesta, s týmto sme v uvedenej veci nejednali, bolo to len jedenkrát v r. 2005 v rámci predloženia správy o stave tepelných zariadení. Stav tepelných zariadení si v zmysle našich zistení, ktoré boli aj písomne predložené Mestu vyžadoval neustále opravy, až havarijný stav na ul. Kubranskej na

ZŠ, neviem teraz v ktorom období to presne bolo, pričom toto zariadenie muselo byť odstavené nás viedlo k opätovným jednaniam s Mestom, pričom boli k veci po vzájomnej dohode uzatvorené Dodatky č. 13 a 14.

Z našej strany došlo k plneniu uvedených dodatkov a k dodaniu predmetu, avšak zo strany Mesta nedošlo k finančnému plneniu. Ešte so starým vedením Mesta sme v uvedenej súvislosti jednali a to aj písomne a následne sme jednali aj s novým vedením, osobne u p. XXXXX pričom na základe spoločných jednaní došlo následne k uzatvoreniu dohôd o urovnaní z titulu spomínaných dodatkov.

XXXXX, ktorá v období rokov 2009-2010 pracovala na útvare interných služieb mesta XXXXX sa vyjadrila, že čo sa týka Dodatkov č. 13 a 14 uzatvorených s touto spoločnosťou vo všeobecnosti mám o nej vedomosť v takom rozsahu, že tieto sa mali týkať rekonštrukcie tepelných zariadení, avšak toto bolo v kompetencii investičného útvaru. To znamená, ktorý bol v kompetencii útvaru životného prostredia, ktorého vedúcim bol Ing. XXXXX Na bližší obsah uvedených dodatkov si s odstupom času nespomína.

Po nahliadnutí do predmetných dodatkov uviedla k dodatku č. 13, že na protokole som podpísaná v mieste pod bodom f) v rámci kontroly plnenia zmluvy bez uvedenia dátumu a tiež v časti h) k odovzdaniu zmluvy, kde som podpísaná za útvar UIS v rámci odovzdania tohto protokolu a zmluvy na náš útvar a to s dátumom 15.12.2010. S odstupom času si už presne na to nespomínam, je možné, že som ho asi vypracovala, myslím protokol k dodatku č. 13 a odobrila som ho svojimi podpismi. Pravdepodobne som ho v uvedenom dátume t.j. 15.12.2010 odovzdala na legislatívu. Ako som spomenula, jednalo sa o investičnú akciu, ktorá spadala pod p. XXXXXiem, že sa rekonštrukcia či už podľa tohto dodatku, alebo dodatku č. 14, zrealizovala. Pokiaľ si ešte spomínam dobre na celú vec, tak bolo to riešené dosť narýchlo, kedy ma môj vedúci p. XXXXX oslovil s požiadavkou vypracovania protokolov, s odstupom času si nespomínam kedy to bolo. Nespomínam si na to, či už prebehla rekonštrukcia kotolní predtým alebo potom, prečo to bolo tak narýchlo riešené. To je všetko, čo si k tomu pamätám. Toto by som uviedla aj čo sa týka Dodatku č. 14 a príslušného protokolu v smernici už vyššie uvedenej, kde som taktiež na protokole podpísaná v bodoch f) a h) v rámci kontroly plnenia zmluvy a tiež jej predloženia alebo zaevidovanie na UIS s dátumom taktiež 15.12.2010, nemám k tomu viac čo dodať, bolo to taktiež ako v prípade Dodatku č. 13.

XXXXX, ktorý pracoval ako referent životného prostredia na meste XXXXX uviedol, že čo sa týka zmluvného vzťahu s XXXXX XXXXX a dodatkov č. 13,14 zo dňa 29.10.2010 na týchto sa nepodieľal, ale podieľal sa na technickej realizácii rekonštrukcie tepelných zariadení v zmysle uvedených dodatkov. A to aj z dôvodu, že iný technický úsek alebo oddelenie na Meste v tom čase neexistoval. V zmysle pokynu od nadriadeného som odovzdal staveniská teda priestory kotolní realizátorovi investícií teda spol. XXXXX pričom sa tak dialo v súvislosti s iným útvarom, útvarom interných služieb, teraz si už nespomínam, s kým som konkrétne v danej veci spolupracoval. S odstupom času si už presne na všetko nespomínam, ale myslím, že to bolo niekedy na jeseň r. 2010, presnejšie to ohraničiť neviem, kedy som sa osobne zúčastnil odovzdania staveniska realizátorovi prác, aj za účasti zástupcov objektu, kde sa rekonštrukcia vykonávala. Spomínam si, že to bolo na ZŠ Kubranská, na Veľkomoravskej v XXXXX, taktiež Dlhé Hony v XXXXX a ešte nejaké ďalšie objekty, na ktorých označenie si teraz už s odstupom nespomínam bližšie. K odovzdaniu a prevzatiu stanoviska bol spracovaný protokol, resp. zápis, ktoré sme

zúčastnené strany na veci odobrili svojimi podpismi. Takisto po skončení realizácie prác som za Mesto prevzal späť do užívania objekty, ktoré boli rekonštruované. Teda vlastné dielo.

XXXXX, špecialista pre verejné obstarávanie na meste XXXXX uviedol, že na verejnom obstarávaní v súvislosti s mandátnou zmluvou z 18.10.2001 medzi mestom XXXXX a XXXXX sa nepodieľal.

Podľa dodatkov č. 13 a 14 k uvedenej Mandátnej zmluve, ktoré mali byť uzatvorené dňa 29.9.2010 a ktorých predmetom mali byť rekonštrukcie tepelných zariadení – kotolní v rozsahu zariadení uvedených v mandátnej zmluve. Z počutia som mal vedomosť o tom, že takéto dodatky boli mestom uzatvorené, avšak neriešil som v súvislosti s nimi problematiku verejného obstarávania. Pokiaľ viem oficiálne mi nikto žiadnu požiadavku v súvislosti s uzatvorením týchto dodatkov z príslušného útvaru alebo z mesta ako takého nepredložil a teda som verejné obstarávanie v uvedenej veci nerealizoval. Žiadna požiadavka ani písomného ani ústneho charakteru mi v danej veci nebola predložená, a teda keď som o tom nevedel, nemal som z akého dôvodu riešiť verejné obstarávanie.

Pokiaľ ma niekto požiadal o vykonanie verejného obstarávania, toto bolo vykonané, výsledkom čoho bola nejaká zmluva, ku ktorej sa pripájal spomínaný schvaľovací protokol, ktorého obsahom okrem vyjadrenia ostatných útvarov mesta zainteresovaných na veci bolo aj moje vyjadrenie za verejné obstarávanie. Prichádzal som do styku s takýmito schvaľovacími protokolmi v tých prípadoch, kde som realizoval verejné obstarávanie. Na to, či som prišiel do styku aj s protokolom k Dodatkom č. 13 a 14, uvádzam, že s týmito som určite neprišiel do styku. Dodávam, že pokiaľ to boli dodatky k Mandátnej zmluve, podľa môjho názoru sa k takýmto zmluvám už verejné obstarávanie už nevykonávalo.

Na to, či je alebo nie je niečo potrebné realizovať cestou verejného obstarávania, sa ma nikto nepýtal, ani sa na mňa neobracal v takejto záležitosti, pokiaľ sa niečo také prejednávalo na poradách vedúcich, primátora alebo prednostu, ktorých som sa nezúčastňoval, tak cestou môjho vedúceho Ing. XXXXX mi bola následne požiadavka týkajúca sa verejného obstarávania delegovaná a ja som ju ďalej riešil. Ja som nerozhodoval o tom, či sa bude alebo nebude vykonávať verejné obstarávanie, ja som bol len jeho realizátor na základe požiadavky.

XXXXX, referent útvaru interných služieb mesta XXXXX uviedla, že objednávky boli za celý útvar interných služieb, ktoré vystavovala na základe podkladov napr. p. XXXXX ak potrebovala nejakú objednávku v súvislosti so zeleňou, tak ju o to požiadala buď ústne alebo emailom alebo písomne obsahovala všetko, čo mala obsahovať vystavená objednávka. Pokiaľ je na objednávke ako vystavovateľ alebo, že vybavuje danú vec vyznačená p. XXXXX, predpokladá sa, že túto objednávku vystavovala a vybavovala vo svojej réžii. Vzhľadom na to, že sa jedná o objednávky, ktoré boli vystavené v roku 2010, bližšie si už na uvedené nespomína, ako spomínala, so zeleňou sa bližšie do kontaktu okrem vyššie uvedeného nedostávala. Aj v prípade tejto objednávky, ktorá jej bola predložená, opoznáva v mieste pečiatky Mesta XXXXX podpis p. XXXXX za objednávateľa. Taktiež potvrdila, že pokyn XXXXX alebo XXXXX vystavovala na objednávky so spätným dátumom súvisiace so starostlivosťou o verejnú zeleň.

XXXXX, vedúca ekonomického útvaru mesta XXXXX vypovedala, že čo sa týka roku 2010 na verejnú zeleň bol schválený rozpočet vo výške 700.000,- Eur a bola

uskutočnená jedna zmena, pričom rozpočet bol navýšený o 550.000,- Eur na celkovú sumu 1.249.900,- Eur a skutočnosť k 31.12.2010 bola vo výške 1.170.501,- Eur. Z hľadiska rozpočtu tým, že boli posunuté splatnosti faktúr, nemuseli byť uhradené, rozpočet nebol prekročený. A teda uzatvorením spomínanej dohody nemuselo dôjsť k prekročeniu rozpočtu schváleného na rok 2010. Tak ako to považuje z ekonomického hľadiska. Uviedla, že rozpočet na verejnú zeleň k 31.12.2010 nebol prekročený.

Čo sa týka kontroly rozpočtu, k 30.06. každého roka bola spracovaná správa o plnení rozpočtu, a to na základe podkladov jednotlivých útvarov a na základe finančného plnenia, ktorá má byť prerokovaná mestským zastupiteľstvom a ku koncu každého roka bol spracovaný záverečný účet mesta, ktorý schvaľuje mestské zastupiteľstvo.

Na konci r. 2010 mestské zastupiteľstvo schválilo prijatie takmer 4 mil. Eur krátkodobého úveru, z dôvodu neplateného kontokorentného úveru, záväzky po lehote splatnosti k 31.12.2010 boli cca 3 mil. Eur. Finančná situácia mesta bola zlá, čo sa prejavilo v roku 2011 a 2012 na radikálnom šetrení a uzatváraní dohôd s veriteľmi. Čo sa týka prekročenia rozpočtu na verejnú zeleň, k tomu sa vyjadrila, k 31.12.2010 prekročený nebol, a to aj z titulu posunutiu splatnosti neuhradených faktúr, ktoré boli obsahom dohody o uznaní dlhu z 27.10.2010 uzatvorenej s XXXXX a neuhradením ďalších faktúr.

XXXXX, ktorý vykonával v období roku 2010 do októbra 2010 funkciu vedúceho ekonomického útvaru uviedol, že prednostu mesta, obvineného Ing. XXXXX upozorňoval, že finančná situácia mesta je nepriaznivá. Na takýto vývoj, teda nepriaznivý finančný stav mesta upozorňoval v priebehu roka viackrát, a to na poradiach prednostov. Najmä upozorňoval na zlý vývoj Cashflow. Ďalej sa vyjadril vo všeobecnosti k rozpočtu a procesu zmien rozpočtu na príslušný rok.

XXXXX, rod. XXXXX, referent na útvare právnickom mesta XXXXX uviedla, že po vzhladnutí uvedených písomností s odstupom času registrujem, že takéto zmluvy boli v minulosti uzatvorené a boli mi predložené k zaevidovaniu, tak ako to vyplýva zo samotných protokolov k Dodatkom č. 13 a 14, na ktorých v časti pod písm. h) je s dátumom 29.11.2010 v oboch prípadoch vyznačený môj podpis, kedy mi boli zmluvy predložené k zaevidovaniu. Okrem toho sa bližšie k veci s odstupom času neviem vyjadriť a okrem samotného zaevidovania uvedených dodatkov som v rámci schvaľovacieho procesu prípravy zmluvného vzťahu sa na veci nepodieľala. Čo sa týka samotnej pripomienky, ktorá mi bola predložená k nahliadnutiu, k Dodatku č. 14, s odstupom času neviem s určitosťou uviesť, či bola táto pripomienka súčasťou daného protokolu, spomínam si, že by to tak mohlo byť, tak ako som tu už vyššie uviedla, pripomienka bola buď vyznačená priamo v protokole alebo priložená k zmluve a k protokolu, ktorý bol k tomu spracovaný. Pripomienky zvlášť evidované neboli, ako som už uviedla, uvádzali sa v protokole. Nekontrolovala, či je pripomienka súčasťou protokolu, ale som len zmluvu zaevidovala, nespomínam si na tento konkrétny prípad, pri množstve zmlúv, ktoré som evidovala ročne.

XXXXX zamestnanec spol. XXXXX a.s. na pozícii dispečera zelene a komunikácií vypovedal, že po viacerých jednaniach, ktoré prebiehali ešte v roku 2009 a začiatkom roku 2010 predložili mestu návrh takéhoto plánu starostlivosti o zeleň, osobne on nebol pri jeho predkladaní, pričom sa naspäť do našej spoločnosti vrátil pripomienkový návrh a vytvoril sa už plán starostlivosti o verejnú

zeleň na rok 2010.

Čo sa týka objednávaní služieb mestom od našej spoločnosti v súvislosti s uvedenou zmluvou, k činnostiam, ktoré sa týkali údržby zelene, som vypracoval tzv. mesačný návrh na údržbu zelene, ktorý korešpondoval s plánom starostlivosti a tiež so zmluvou a tento som predkladal Ing. XXXXX ktorý ho ďalej predkladal na Mestský úrad XXXXX, väčšinou Ing. XXXXX Na základe návrhu mali byť mestom objednané služby a to písomnou formou, ústne, emailom alebo telefonicky. Objednávanie služieb prebiehalo tak, že p. XXXXX akoukoľvek z týchto foriem objednala od nás služby, ktoré sme vykonali, ja som k tomu vypracoval súpis prác, ktorý som osobne prekonzultoval a skontroloval s p. XXXXX ktorá mi prevzatie práce alebo služieb odobrila svojím podpisom na protokole. Potom ako boli prevzaté práce a služby mestom, som podklady k fakturácii predložil na našom ekonomickom útvere, ktorí vystavili faktúry a doručovali na mesto. Nespomína si na to, že by priamo u neho objednávali nejaké služby alebo práce v tejto súvislosti, či už Ing. XXXXX alebo Ing. XXXXX – prednosta mestského úradu. V niektorých prípadoch sa stalo, že v rámci objednávaní služieb jednal s p. XXXXX, či už telefonicky alebo emailom alebo osobne, avšak obratom mi takéto jednanie zaslala aj p. XXXXX alebo potvrdila. V oficiálnej objednávke od mesta vo forme hlavičky Mesta s názvom „objedávka“ bola vždy uvedená len suma so všeobecným podpisom „údržba zelene“, avšak konkrétne činnosti boli objednávané telefonicky, mailom. Od začiatku spolupráce s mestom a mestom vystavené objednávky na služby od našej spoločnosti všeobecného charakteru bez popisu konkrétnych činností. V tomto prípade sa jednalo o oficiálne objednávky aj takto označené, takto to prebiehalo počas celého r. 2009, 2010 až do súčasnosti. Na ozrejmienie ešte dopĺňam, že ja som si viedol svoju agendu a odkontroloval som si rozsah objednávky ako aj nami vykonaný rozsah služieb, niekedy došlo k nenaplneniu objednávky a niekedy k jej prekročeniu a v tejto súvislosti malo mesto dodať ďalšiu objednávku. Ešte podotýkam, že tu spomínaný návrh, ktorý sme vypracovali, nebol pre žiadneho z nás, či už mesto alebo našu firmu záväzný. V rámci dodania služieb, ako som už spomenul, sme vychádzali z plánu starostlivosti a zo zmluvy a z toho, čo si mesto objednalo. K e-mailovej komunikácii zo dňa 13.12.2010 uviedol, že tak ako to vyplýva z textu, v danom prípade, by sa malo jednať o služby, ktoré riadne mestu dodali a to na základe predchádzajúcich objednávok formou telefonickej alebo elektronickej komunikácie, pričom vo veci pravdepodobne chýbali už mnou spomínané oficiálne písomné objednávky zo strany Mesta. Takýto mail videl po prvýkrát, nemal som o ňom vedomosť, až po predložení zo spisu.

XXXXX, riaditeľ údržby komunikácií XXXXX a.s. XXXXX vypovedal, že v súvislosti so Zmluvou o starostlivosť o verejnú zeleň z roku 2009 bol Vypracovaný tzv. plán o verejnú zeleň, ktorý bol ročný plán, ja som sa priamo nepodieľal na jeho tvorbe, toto bolo skôr v kompetencii p. XXXXX ja z pozície vedúceho daného úseku som samozrejme do tvorby takisto zasahoval. Skôr ako bol nejaký plán starostlivosti v konečnej podobe predložený Mestu, jeho návrh bol predložený Mestu na schválenie.

Objednávanie služieb prebiehalo na úrovni pracovníkov p. XXXXX za Mesto a u nás p. XXXXX Objednávaníu služieb predchádzal samotný návrh na mesačné výkony činností, ktoré spracovával u nás p. XXXXX a takýto návrh bol predkladaný Mestu, konkrétne p. XXXXX. Od XXXXX som sa dozvedel v rámci toho aké objednávky mu Mesto predložilo, čo máme realizovať, a podľa toho sme zabezpečili výkon služieb. Viem, že objednávky boli z Mesta realizované elektronickým

spôsobom, teda emailom, ako aj písomne a telefonicky v rámci telefonickej komunikácie medzi uvedenými osobami p. XXXXX a XXXXX. Podotýkam, že objednávky zasielané z Mesta nekorešpondovali s našimi návrhmi, ale boli len uvedené objednávky na nejakú konkrétnu sumu a že sa týkajú zelene.

Pokiaľ ide o email z 13.12.2010 V našej spoločnosti či už s p. XXXXX alebo XXXXX sme sa bavili o tom, že vždy je nutné ku všetkým službám, ktoré sme poskytli Mestu, mať objednávky a súpisy prác. Konkrétne som to nekontroloval, neviem či nejaké chýbali, potom ako som si prezrel predložený email, uvedené akcie v liste si spomínam, že sme ich realizovali, avšak ja som chýbajúce objednávky tak ako je to v emaili uvedené neriešil či už so svojim podriadeným p. XXXXX alebo nadriadenými, p. XXXXX a spol. Podľa mňa boli tieto práce objednané, lebo boli zahrnuté v ročnom pláne starostlivosti o zeleň na r. 2010, podľa mňa len chýbala formálna objednávka na to, čo bolo zahrnuté v pláne ako aj nami vykonané a preto sa aj toto riešilo, aspoň to tak vyplýva z predloženého emailu.

Ku skutku pod bodom 1 bolo vypracované odborné vyjadrenie znalca z odboru ekonomika a manažment Ing. XXXXX, z ktorého vyplýva, že kontrolu predložených faktúr, vystavených spoločnosťou XXXXX, a.s. XXXXX bolo zistené, že k niektorým faktúram chýbali doložené objednávky, alebo bol vo faktúre údaj odvolávajúci sa na číslo uzatvorenej zmluvy ako aj to, že v niektorých prípadoch bol dátum vystavenia objednávky neskôr, ako je požadovaný dátum dodania služby.

Rozdiely medzi faktúrami zaevidovanými u dodávateľa XXXXX, a.s. XXXXX a odberateľom nie sú. Následne znalkyňa Ing. XXXXX vypracovala znalecký posudok č. 2/2015 zo dňa 29.06.2015, kde opätovne preskúmala všetky faktúry vystavené spol. XXXXX a.s. XXXXX a zaevidované v meste XXXXX. Rozdiely medzi faktúrami predloženými dodávateľom a jeho odberateľom sú v zhode, rozdiely vo fakturovanej hodnote zistené neboli. Objednávky chýbali k dvom faktúram v roku 2010 z 31.08.2010 a 30.11.2010, v roku 2009 k dvom faktúram z 29.10.2009, 31.12.2009. V objednávkach, ktoré boli priložené k faktúram bol len text „údržba zelene“. Ďalej bol spracovaný zoznam faktúr, pri ktorých boli dátumy na objednávke uvedené v neskoršom termíne ako bol dátum dodania služby od dodávateľa XXXXX a.s., pričom pri faktúrach vydaných od 30.04.2010 až do 30.11.2010 boli objednávky vystavené až v decembri 2010, t.j. dodatočne. Väčšina na sumu 58.000,- Eur, pričom fakturácia bola vyššia a posledná objednávka zo dňa 17.12.2010 bola na sumu 301.500,- Eur.

Ďalej znalkyňa z odboru ekonomika a manažment Ing. XXXXX vypracovala znalecký posudok č. 8/2014 zo dňa 28.10.2014, týkajúci sa vyčíslenia finančných nákladov spol. XXXXX v súvislosti s dodatkami č. 13 a č. 14 zo dňa 29.10.2010, pričom náklady vynaložené v roku 2010 súvisiace s dodatkom č. 13 mandátnej zmluvy boli 432.694,67 Eur a náklady vynaložené v roku 2011 súvisiace s dodatkom č. 14 mandátnej zmluvy v roku 2011 boli 277.247,21 Eur, spolu náklady za roky 2010 a 2011 boli vo výške 709.941,88 Eur.

V znaleckom posudku č. 2/2016 zo dňa 06.06.2016 Ing. XXXXX bol vyčíslený zisk spoločnosti XXXXX XXXXX z investičnej akcie v zmysle dodatkov č. 13, 14 k mandátnej zmluve zo dňa 18.10.2004 - 182.515,67 Eur bez DPH.

K záverom znaleckým posudkov a odbornému vyjadreniu bola podrobne vypočítaná znalkyňa XXXXX, ktorá uviedla, že k vypracovaniu znaleckých posudkov a odborného vyjadrenia mala dostatok podkladov a na svojich záveroch zotrváva. Skontrolovala vydané faktúry, objednávky a k nim súpisy vykonaných prác

a odsúhlasenia Mestom XXXXX a taktiež skontrolovať ich zaúčtovanie u daňových subjektov a tiež vyjadriť sa k otázke penalizácie za omeškanie a túto vyčísliť za všetky faktúry uvedené v dohode o uznaní dlhu. Tie faktúry, ktoré boli doložené, boli ich spolu 25, jednalo sa o to, že všetky tieto faktúry boli zaúčtované u vystavovateľa t.j. XXXXX, a.s. takisto podľa údajov, ktoré boli k dispozícii od Mesta XXXXX boli všetky tieto faktúry prijaté Mestom podľa jednotlivých dátumov, ktoré sú uvedené v posudku a takisto boli súčasťou účtovnej agendy oboch subjektov vystupujúcich vo veci. Zaúčtovaná suma u všetkých faktúr bola zhodná a ich hodnota bola vo výške 1.967.112,10 Eur.

Pokiaľ ide o penalizáciu táto sa nejavila ako neobvyklá. Ďalej uviedla, Čo sa týka zistení v rámci podaného znaleckého posudku č. 2/2015 zo dňa 29.6.2015 k tomu uvádzam, že účelom skúmania podľa zadania bolo najmä uviesť zoznam faktúr spolu s dátumom ich vystavenia, splatnosti a sumy, na ktoré boli vystavené ako aj uviesť zoznam objednávok k týmto faktúram a tiež uviesť zoznam súpisov prác fakturácií vystavenej v danej obchodnej spolupráci / podľa zmluvy o zabezpečení starostlivosti o verejnú zeleň z 8.6.2009/ a to samostatne za r. 2009 a r. 2010 a to za každý subjekt samostatne či už XXXXX alebo XXXXX a k veci okrem objednávky a súpisu prác doplniť aj schvaľovací protokol Mesta ku každej faktúre ako aj ďalej uviesť, či predložené doklady uvedenými subjektmi medzi sebou korešpondujú a teda či sú totožné.

V samotnom znaleckom posudku sú popísané jednotlivé zistenia a závery, ktoré sú bližšie uvedené v jednotlivých tabuľkách, z ktorých vyplývajú zistenia ohľadom toho, či k jednotlivým fakturáciám bola alebo nebola doložená objednávka a to aj v akej príslušnej výške, s akým dátumom, aj s poukazom na dodáciu lehotu ako aj to, o aký predmet fakturácie sa v danom prípade jednalo, pričom najmä z tabuľky č. 5 sú zrejmé údaje tohto charakteru ako aj celkové sumarizácie fakturovaných prác.

Podľa uzatvorenej zmluvy v čl. 5 je uvedená celková ročná cena za všetky služby, ktorá sa odvoláva na prílohu „výkaz výmer“ a to v celkovej sume 2.969.187,09 EUR vrátane DPH. V rámci mojich vyjadrení som vychádzala z rámcovej zmluvy ako aj zo zistení sumarizácie fakturovanej hodnoty za r. 2009 a 2010 tak ako je uvedené v tabuľke č. 6 na str. 14 posudku. Vlastne sa rámcová zmluva nenaplnila vo výške 34.147,88 EUR.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj znalecký posudok XXXXX, znalca z odboru stavebníctvo č. 13/2010 zo dňa 17.08.2010, ktorý vypracoval k dodatku č. 13,14 k mandátnej zmluve zo dňa 18.10.2004, na základe žiadosti XXXXX a.s. XXXXX a objednávky XXXXX, ktorý realizoval rekonštrukcie kotolní. Tento posudok mal byť vypracovaný na podnet mesta XXXXX, resp. ústnej objednávky, ale písomná objednávka dodaná nebola. V znaleckom posudku bola posúdená primeranosť cien a rozpočtu realizovaných prác na rekonštrukcií kotolní ZŠ a MŠ Kubranská cesta XXXXX, pričom zo záverov posudku vyplynulo, že pri kontrole predložených stavebných rozpočtov neboli zistené žiadne podstatné rozdiely v cenách stavebných, montážnych prác a špecifikácií. Taktiež bolo vypracované Stanovisko k modernizácii plynových kotolní v priebehu roku 2010 od spol. XXXXX s.r.o. XXXXX zo dňa 21.09.2011, pričom v posudku sú vyhodnotené rozpočtové náklady rekonštrukcií kotolní v zmysle dodatkov č. 13,14 k Mandátnej zmluve zo dňa 18.10.2004 CVČ Hviezdoslavova č. 6 XXXXX a MSMSL Soblahovská č. 65 XXXXX, podľa zistení prekračujú bežný cenový rámec, ZŠ Veľkomoravská 12 neprekračuje bežný cenový rámec.

Vzhľadom k zisteniu, že obvinený XXXXX je nevojak a v čase odvodu trpel epilepsiou bolo vypracované odborné vyjadrenie znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 5/2016 zo dňa 13.06.2016, zo záverov ktorého vyplýva, že neboli u obvineného zistené žiadne skutočnosti, ktoré by evokovali podozrenie na narušenie jeho psychického stavu.

Za účelom zadokumentovania skutkového stavu veci bolo v priebehu prípravného konania zabezpečených množstvo listinných dôkazov k jednotlivým skutkom, pričom listinné dôkazy boli zabezpečené tak zo spol. XXXXX a.s. XXXXX, XXXXX a.s. XXXXX, ako aj z mesta XXXXX.

Postupne boli preverované objednávky prác na základe Zmluvy o zabezpečení starostlivosti o verejnú zeleň a území mesta XXXXX zo dňa 08.06.2009, ich vykonanie, dodanie a fakturácia a tiež práce vykonané na základe dodatkov č. 13, č. 14 z 29.10.2010 k mandátnej zmluve so spol. XXXXX a.s. XXXXX.

Zo zmluvy o zabezpečení starostlivosti o verejnú zeleň na území mesta XXXXX, starostlivosti o detské ihriská a starostlivosti o lesopark XXXXX zo dňa 08.06.2009, uzatvorenej medzi mestom XXXXX a spol. XXXXX, a.s. XXXXX, ktorej predmetom bolo poskytovanie komplexných služieb v hore uvedenej oblasti starostlivosti v rozsahu a za podmienok uvedených bližšie v zmluve čl. III. odsek 1 zmluvy vyplýva, že objednávky môžu byť písomné, e-mailové alebo faxové. Vo výnimočných prípadoch môžu byť aj telefonické a budú doplnené následne ihneď aj e-mailom, faxom alebo písomnou formou.

Ďalej zo zmluvy vyplýva, že rozsah služieb uvedený v prílohe vo výkaze –výmer sú len predpokladané, nezáväzná množstvá a mesto si vyhradzuje právo predpokladané množstvá služieb meniť podľa svojich potrieb a presné množstvá služieb budú vždy upresňované v písomných objednávkach mesta. Z uzatvorenej zmluvy ďalej vyplýva, že vykonané práce, ich kvalitu a rozsah budú kontrolovať a potvrdzovať poverení zamestnanci mesta, súpis vykonaných prác a potvrdenie výkonov od povereného zamestnanca mesta je dodávateľ povinný pripojiť k faktúre, pričom potvrdený súpis je podkladom pre vystavenie faktúry. Dodávateľ služieb je povinný každoročne do 30.09. predložiť mestu odporúčaný ročný projekt údržby zelene a iné na nasledovný rok, v ktorom uvedie návrhy na rozsah a obsah služieb na nasledovný rok, pričom tento návrh nie je pre mesto záväzný. A dodávateľ služieb je tiež povinný do 25. dňa každého mesiaca predložiť mestu návrh mesačného harmonogramu údržby zelene a iné na nasledujúci mesiac a podľa tohto návrhu vystaví mesto objednávku, alebo objednávky na nasledovný mesiac, pričom mesto však nie je návrhom harmonogramu predloženého dodávateľom služieb viazané. Zo zmluvy tiež vyplýva, že podkladom pre úhradu ceny za vykonávanie služieb budú faktúry vystavené dodávateľom 2 krát mesačne, ktoré budú podliehať kontrole vykonávanej povereným zamestnancom mesta, čo znamená, že fakturované budú len skutočne vykonané služby, pričom cena sa určí podľa úpravy k výpočtu a jednotlivých cien uvedených v prílohe č.1 uzatvorenej zmluvy a množstiev uvedených v potvrdenom súpise, alebo bude určená podľa príslušného článku danej zmluvy. Celková ročná cena za všetky služby pri predpokladanom množstve uvedenom vo výkaze – výmer bola určená na sumu 2.969.187,09 Eur s DPH. Z tejto prílohy ocenený výkaz – výmer taktiež vyplýva, že objednávky môžu byť písomné, ale uchádzač bude akceptovať aj objednávky,

ktoré budú zaslané faxom, e-mailom alebo predmetná zmluva bola uzatvorená na základe výsledkov verejného obstarávania a bola menená Dodatkom č. 1 zo dňa 27.10.2010, ktorým boli zmenené platobné podmienky tak, že bola predĺžená splatnosť faktúr na 120 dní odo dňa ich doručenia (pôvodne bola 30 dní).

Z ďalších listinných dokladov vyplýva, že dňa 27.10.2010 bola uzatvorená Dohoda o uznaní dlhu a vysporiadaní pohľadávok medzi mestom XXXXX (v zastúpení primátorom XXXXX), ako dlžníkom a spol. XXXXX, a.s., ako veriteľom, ktorej predmetom bolo uznanie dlhu dlžníkom vo výške 1.834.808,52 Eur, ktorý vznikol z titulu nezaplatenia faktúr vystavených veriteľom uvedených v prílohe č.1, ako aj vysporiadanie dlhu v zmysle splátkového kalendára uvedeného v prílohe č. 2 tejto dohody.

Predmetná dohoda, ktorá nebola schválená mestským zastupiteľstvom bola však zrušená ďalšou Dohodou o urovaní zo dňa 20.06.2011 medzi mestom XXXXX v zastúpení primátora Mgr. XXXXX a spol. XXXXX, a.s., ktorej predmetom bolo odsúhlasenie záväzkov zmluvných strán vzniknutých z konaní a zo zmlúv podľa uvedenia v tejto dohode (nielen zo zmluvy týkajúcej sa zabezpečenia starostlivosti o verejnú zeleň a spol.), a tiež dohoda o spôsobe úhrady záväzkov mesta voči spol. XXXXX, a.s. vo výške 3.063.493,27 Eur (spolu s DPH) z titulu neuhradených faktúr uvedených v prílohe č.1 tejto dohody. Podľa uvedenia v dohode sa zmluvné strany dohodli na podmienkach urovnania v tom rozsahu, že spol. XXXXX, a.s. okrem iného súhlasila so znížením celkovej ceny fakturovanej za poskytnuté služby mestu v r. 2010 o sumu 1.000.833,38 Eur, ako aj so splácaním zostávajúcej časti dlhu mesta vzniknutého do 31.12.2010 bezúročne v dohodnutých splátkach.

E-mailová korešpondencia zo dňa 13.12.2010 (k objednávaníu služieb od XXXXX, a.s.) dokumentuje skutočnosť, že oddelenie interných služieb síce nemalo vedomosť o ústnych objednávkach, avšak nie je zrejmé, kto konkrétne tieto zadával. Z e-mailu zo dňa 13.-14.12.2010 vyplýva, že treba urobiť zastrešenú objednávku na práce, ktoré boli vykonané, aby bolo všetko papierovo dotiahnuté. Táto korešpondencia bola preposlaná medzi „XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX okrem iného vyplýva, že spol. XXXXX, a.s. mala všetky práce mestom prevzaté a podpísané a na všetky práce mala zmluvy alebo samostatné objednávky, okrem tých ktoré sú uvedené ďalej v liste, a ktoré sa mali realizovať na základe schváleného návrhu „Plánu starostlivosti o zeleň mesta XXXXX na r. 2010“, ktorý im mesto pripomenovalo a po úprave schválilo, a na ktoré práce mala podľa uvedeného materiálu vzniknúť zastrešujúca objednávka, ktorá napriek urgenciám nikdy neprišla, hoci práce sa mestom preberali s tým, že je to tak dohodnuté a ide sa podľa schváleného materiál.

Z dokladov zabezpečených k rozpočtom Mesta XXXXX na r. 2009 a 2010 týkajúcich sa úseku verejnej zelene, ako aj ich zmien vyplýva, že pôvodne schválený rozpočet na r. 2009 vo výške 497.909,- Eur bol upravený zmenami programového rozpočtu na r. 2009 č.3 z 2.4.2009, č.5 z 14.05.2009, č.6 z 9.6.2009 a č.10 z 13.7.2009, ktoré sa týkali verejnej zelene na sumu 201.544,- Eur, pričom rozpočet bol nakoniec prekročený o cca 50 tis. Eur. Rozpočet na r. 2010 na úseku verejnej zelene v zmysle uvedenej zmluvy bol schválený vo výške 665.000,- Eur, pričom zmenou programového rozpočtu č.6 z 27.10.2010 bol navýšený o 550.000,- Eur z dôvodu financovania výdavkov na verejnú zeleň, a takto upravený rozpočet nebol nakoniec prekročený. Zároveň bolo k uvedenému zistené, že ďalšia zmena

rozpočtu mesta v súvislosti s verejnou zeleňou bola uskutočnená podľa zmeny programového rozpočtu na r. 2009 č.16 z 27.10.2009, pričom z programových zmien rozpočtu na r. 2010 napr. č.7 z 25.11.2010, ako aj ďalších založených vo vyšetrovacom spise nevyplývajú žiadne návrhy na zmeny, ktoré by sa mali týkať verejnej zelene. Zdôvodnenia zmien v rozpočtoch ako aj stanoviská a odporúčania jednotlivých útvarov k zmenám a tiež ich schválenia primátorom mesta sú obsahom protokolov k zmenám programového rozpočtu mesta založených vo vyšetrovacom spise. Tak tiež ďalej zo zistení k veci vyplýva, že XXXXX vyplatilo spol. XXXXX, a.s. za zabezpečenie starostlivosti o verejnú zeleň a iné za obdobie plnenia r. 2009 (zmluva uzatvorená dňa 08.06.2009) celkovú sumu 815.710,35 Eur, z toho v r. 2009 244.605,79 Eur a v r. 2010 571.104,56 Eur, a za obdobie r. 2010 boli celkové náklady v danej súvislosti vyčíslené na sumu 2.123.828,86 Eur, z čoho bola v r. 2010 uhradená suma 568.142,59 Eur a zostatok sumy vo výške 1.555.186,27 Eur je súčasťou následne uzatvorenej Dohody o urovaní medzi mestom a uvedenou spoločnosťou.

Zo správy Najvyššieho kontrolného úradu o výsledku kontroly účtovných a finančných výkazov vo vzťahu k vykázaným výsledkom hospodárenia ostatných subjektov verejnej správy za rok 2010 z júna 2011, okrem iného vyplýva, že pri dvoch faktúrach, ktoré kontrolovali mesto vystavili objednávky až po doručení faktúry, objednávky neobsahovali presné množstvo požadovaných služieb. Žiadne konkrétne sankcie však z tejto správy nevyplývajú.

Zo zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta XXXXX účinných v rozhodnom období vyplýva, že podľa čl. 3 odsek 4 písm. a), odsek 6,7 mestské zastupiteľstvo schvaľuje prevzatie záväzkov a pohľadávok a nakladanie s majetkovými právami mesta. Daná úprava však je nejednoznačná a neobsahuje obmedzenia pre primátora mesta vo finančnom vyjadrení, pričom pod prevzatie záväzkov mesta nemožno bez akýchkoľvek pochybností priradiť Dohodu o uznaní dlhu mesta so spol. XXXXX a.s. zo dňa 27.10.2010, pretože v tejto bol uznaný dlh z titulu neuhradených faktúr za dodanie služieb uvedenou spoločnosťou v zmysle Zmluvy o zabezpečení starostlivosti o mestský zeleň mesta XXXXX a iné z 08.09.2009, ktorá bola v súlade so všeobecne záväznými predpismi a vnútornými normami mesta a teda nešlo o uznanie nového záväzku resp. neexistujúceho dlhu, nakoľko práce boli vykonané, mesto ich prevzalo a následne boli vystavené faktúry, na úhradu ktorých však mesto v čase splatnosti nemalo finančné prostriedky, preto z iniciatívy XXXXX (výpoveď XXXXX) bola Dohoda o uznaní dlhu spracovaná a následne 27.10.2010 aj podpísaná. Taktiež JUDr. XXXXX potvrdila, že Zmluva o zabezpečení starostlivosti o verejnú zeleň mesta XXXXX bola vysúťažená procesom verejného obstarávania a v tom čase sa zmluvy, ktoré boli výsledkom verejného obstarávania neschvaľovali v zastupiteľstve.

Zo správy o výsledku následnej finančnej kontroly č.6/2011 ku kontrole hospodárenia Mesta XXXXX za r. 2010 zo dňa 27.10.2011 okrem iného vyplýva, že kontrolou faktúr výberovým spôsobom vystavených v súvislosti so zabezpečením starostlivosti o verejnú zeleň bolo zistené fakturovanie aj takých položiek za služby, ktoré boli nad rámec uzatvorenej zmluvy, pričom mesto uhradením takýchto faktúr porušilo ustanovenie § 102 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého verejný obstarávateľ pri zadávaní zákazky s nízkou hodnotou mal postupovať v súlade so zákonom o VO tak, aby vynaložené náklady boli primerané kvalite

a cene. Mesto tým, že zadalo zákazky v rozpore so zákonom o VO a zadalo zákazku dodávateľovi bez prieskumu trhu porušilo aj finančnú disciplínu v zmysle § 31 ods. 1 písm. j) zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, podľa ktorého porušením finančnej disciplíny je nehospodárne, neefektívne a neúčinne vynakladanie verejných prostriedkov.

Z protokolu k zmluvám z verejného obstarávania v zmysle smernice primátora č.1/2008 k Zmluve o zabezpečení starostlivosti o verejnú zeleň na území mesta XXXXX, starostlivosti o detské ihriská, a starostlivosti o lesopark XXXXX zo dňa 08.06.2009 uzatvorenej medzi mestom XXXXX a spol. XXXXX, a.s. vyplýva, že v danej veci bola vykonaná predbežná finančná kontrola, pričom bol potvrdený súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi a nariadeniami a vnútorným poriadkom mesta, v dátume ešte pred uzatvorením tejto zmluvy, pričom zo samotného označenia protokolu ako aj ďalších zistení k veci vyplýva, že uvedená zmluva bola predmetom verejného obstarávania a bola uzatvorená v zmysle v tom čase platnej legislatívy.

Štatút mesta XXXXX upravuje v čl. 6 právomoci primátora mesta v majetkových veciach, pričom podľa uvedeného článku v majetkových veciach mesta koná v jeho mene navonok primátor mesta.

V písomnej správe Mesta XXXXX zo dňa 21.05.2015 sa vyjadrili k rozpočtu mesta na verejnú zeleň v roku 2009, 2010 a potvrdili skutočnosť, že po prekročení rozpočtu boli objednávky vyhotovované na sumu 0,- Eur pre spol. XXXXX a.s. a na faktúrach bola poznámka, že nie sú kryté rozpočtom. XXXXX vykonával funkciu primátora mesta XXXXX od 25.03.2004 do 21.12.2010, XXXXX funkciu prednostu Mestského úradu XXXXX od 01.09.2009 do 21.12.2010.

K otázkam plnenia rozpočtu Mesta XXXXX na roku 2010 bola zabezpečená Monitorovacia správa Mesta XXXXX k 30.06.2010 a hodnotiaca správa za rok 2010 spolu so záznamom zasadnutí Mestského zastupiteľstva a záznamy z porady prednostu s vedúcimi útvarov za obdobie od 01.03.2010 do 22.11.2010.

V priebehu roku 2010 bolo vypracovaných 13 zmien rozpočtu mesta XXXXX z toho 11 podpísaných a schválených primátorom Mesta v zmysle platného VZN – Zásady nakladania s finančnými prostriedkami Mesta XXXXX a 1 schválené Mestským zastupiteľstvom v XXXXX K dôvodom uzatvorenia Dohody o urovnaní dlhu zo dňa 20.06.2011 medzi Mestom XXXXX a XXXXX a.s. XXXXX, ktorou sa zrušila Dohoda o uznaní dlhu zo dňa 27.10.2010 je správa vedúcej právneho oddelenia Mestského úradu v XXXXX z ktorej je zrejmé, že spol. XXXXX a.s. boli vytýkané nedostatky v objednávkach, formálne nedostatky pri vystavovaní faktúr, pričom bola dojednaná celková zľava z hodnoty doručených faktúr vo výške cca 1 mil. Eur.

Ďalej zo spisového materiálu vyplýva, že primátor mesta XXXXX Ing. XXXXX vydal rozhodnutie č. 11/2010 o obmedzení používania finančných prostriedkov v schválenom Programovom rozpočte Mesta XXXXX za rok 2010 s účinnosťou od 01.09.2010.

Zo správ Mesta XXXXX zo dňa 11.03.2016 vyplýva podrobný rozpis plánovaných

kapitálových výdavkov na rok 2010 na verejnú zeleň a tiež informácie, že od ŽSR mesto obdržalo 22.12.2008 417.433,81 Eur ako finančnú náhradu za výrub drevín a zo Slovenskej správy ciest obdržalo 09.11.2010 finančné prostriedky vo výške 398.421,96 Eur. Tieto finančné prostriedky boli použité v roku 2012 na úhradu 3 faktúr spoločnosti XXXXX a.s. XXXXX. Pokiaľ ide o verejnú zeleň k fakturovaným sumám a prácam v roku 2010 od XXXXX a.s. XXXXX, verejnej zelene sa týkali len 4 faktúry (fa 3125102364 na sumu 177.900,63 Eur, fa 3125102768 na sumu 8.324,36 Eur, fa 3125102769 na sumu 166.733,26 Eur, fa 3125103141 na sumu 314.756,40 Eur), pričom niektoré práce vykonané a fakturované neboli v tom čase pre mesto nevyhnutné, čo vyplýva z vyjadrenia Ing. XXXXX

Dňa 18.10.2004 bola uzatvorená Mandátny zmluva medzi „mandantom“ XXXXX (v zastúpení XXXXX) a „mandatárom“ XXXXX a.s., s predmetom, že mandant bude zabezpečovať prevádzku mestských zdrojov tepla a súvisiacich technológií, ktorých zoznam tvorí prílohu č.1 tejto zmluvy, bližšie za podmienok uvedených v zmluve. Zo zmluvy okrem iného vyplýva, že mandatár je povinný pri plnení svojho záväzku vyplývajúceho z predmetu zmluvy poskytovať poradenstvo súvisiace s plnením predmetu zmluvy, ktoré okrem iného zahŕňa aj každoročné vypracovanie návrhu potrebných investícií a vypracovanie plánu opráv (mimo drobných opráv v zmysle uvedenia v zmluve) do zdrojov tepla pre mandanta, ktorý bude tento návrh odsúhlasovať a po odsúhlasení návrhu investícií a plánu opráv sa budú potom tieto investície a opravy uskutočňovať, pričom investície sa budú uskutočňovať minimálne vo výške ročných odpisov, a verejné obstarávanie a všetky ďalšie potrebné úkony smerujúce k uzavretiu zmluvy na jednotlivé investície, prípadne opravy bude uskutočňovať mandant. A tiež aj to, že mandatár je povinný vykonávať predmet zmluvy v súlade s jeho ponukou, ktorú predložil ako uchádzač vo verejnej súťaži pod ozn. „Správa kotolní vo vlastníctve mesta XXXXX – prevádzkovanie mestských zdrojov tepla a súvisiacich technológií“.

Zo zmluvných podkladov k veci ďalej vyplýva, že dňa 29.10.2010 bol uzatvorený Dodatok č. 13 k mandátnej zmluve zo dňa 18.10.2004 medzi „mandantom“ XXXXX a „mandatárom“ XXXXX a.s., s predmetom riešenia havarijnej situácie v objekte tepelného zdroja patriaceho do majetku mesta (TTZ materská škola Kubranská cesta, zdroj ktorý vykuroval centrálné objekty ZŠ a spol.) bližšie podľa uvedenia v zmluve, pričom odplata za vykonané práce bola dohodnutá vo výške 400.840,79 Eur.

Ďalej zo zmluvných podkladov k veci vyplýva, že dňa 29.10.2010 bol uzatvorený Dodatok č. 14 k mandátnej zmluve zo dňa 18.10.2004 medzi „mandantom“ XXXXX a „mandatárom“ XXXXX a.s., s predmetom riešenia havarijnej situácie v objektoch tepelných zdrojov patriacich do majetku mesta (ZŠ Veľkomoravská a spol.) bližšie podľa uvedenia v zmluve, pričom odplata za vykonané práce na zhodnotení tepelného hospodárstva mesta bola upravená tak, že v prípade ak mandatár zhodnotí majetok mandantovi na základe dohody, mandatár odpredá zhodnotený majetok mandantovi na základe súdnoznaleckého posudku, a kúpno-predajnej zmluvy uzatvorenej na veci zúčastnenými stranami.

Z protokolu k Smernici primátora mesta XXXXX č.12/2005 o spracovaní, evidencii a kontrole zmlúv a dohôd uzatváraných mestom XXXXX k Dodatku č.14 k mandátnej zmluve vyplývajú okolnosti za ktorých bola zmluva posúdená

dotknutými organizačnými zložkami mesta spolu s ich vyjadreniami. K uvedenej listine bol do vyšetrovacieho spisu predložený tzv. záznam k pripomienke k návrhu dodatku č.14 zo dňa 29.10.2010, spracovaný nezistenými osobami vyznačenými na listine neidentifikovateľnými parafrázami podpisov, z ktorého záznamu okrem iného vyplýva, že dodatok zmluvy podstatným spôsobom mení pôvodný obsah a rozsah predmetu zmluvy, ktorá bola výsledkom verejného obstarávania a zadaných podmienok, pričom v pôvodnom verejnom obstarávaní sa nepredpokladalo riešenie havarijných situácií veľkého rozsahu mandatórom, čím dodatok obchádza zákon č. 25/2006 o verejnom obstarávaní.

Boli zabezpečené aj listinné doklady dokumentujúce postup a dôvod modernizácie tepelného hospodárstva mesta XXXXX v zmysle dodatkov č. 13,14 k Mandátnej zmluve zo dňa 18.10.2004, pričom zo zápisu z rokovania zo dňa 21.05.2010 medzi zástupcami mesta XXXXX a spol. XXXXX a.s. s predmetom rokovania riešenia havarijného stavu tepelných zdrojov (ktorý zápis sa podľa zistení vzťahoval na objekty podľa neskôr uzatvoreného dodatku č. 14 k mandátnej zmluve) okrem iného vyplýva, že zúčastnené strany prerokovali možnosti riešenia vzniknutej situácie ohľadom havarijného stavu tepelných zdrojov v objektoch bližšie podľa uvedenia v zázname z rokovania, a podľa ktorého sa spol. XXXXX, a.s. zaviazala odstrániť havarijný stav a tým zároveň zhodnotiť majetok mesta v predmetných objektoch v r. 2010 a v r. 2011 odpredať zhodnotený majetok mestu XXXXX na základe súdnoznaleckého posudku, pričom sa jedná o zariadenia, a kde sa jedná výlučne o zhodnotenie tepelno-technického hospodárstva v správe XXXXX a.s. na základe mandátnej zmluvy uzatvorenej dňa 18.10.2004. K uvedenej dohode zúčastnené strany pristúpili z dôvodu havarijnej situácie na predmetných zdrojoch, ktoré boli potvrdené Slovenskou inovačnou a energetickou agentúrou v rámci odborných prehliadok–revízií, a na základe nevyčlenených finančných prostriedkov v rozpočte mesta na r. 2010. Uvedené strany sa dohodli na vypracovaní dodatku k základnej zmluve, kde bude riešené povolenie mandanta investovať do majetku mesta v rámci tepelného hospodárstva mesta v zmysle mandátnej zmluvy čl. II ods. 2 písm. i) k riešeniu havarijných situácií po dohode s mandantom a na základe predložených auditov a odborných prehliadok v zmysle platných zákonov a príslušných ustanovení. Za mesto sa uvedeného rokovania zúčastnili Ing. XXXXX, prednosta mesta a tiež Ing. XXXXX ako vedúci organizačnej zložky Útvoru životného prostredia, ktorí k veci okrem iného uviedli, že havarijný stav tepelných zariadení mesta, ktorých sa týkalo rokovanie a neskôr aj samotné uzatvorené dodatky č. 13 a 14 boli podľa dostupných informácií k veci skutočne v zlom stave a takto vzniknutá situácia si vyžadovala neodkladné riešenie.

V čase uzavretia Dodatkov č. 13,14 v roku 2010 platila Smernica primátora mesta XXXXX č. 1/2009 o verejnom obstarávaní, z ktorej podľa čl. 5 okrem iného vyplýva, že plánovanie tovarov, služieb a prác, ktoré sa majú v priebehu roku obstaráť, sa koná bezprostredne po tom, ako je schválený rozpočet mesta na ďalší rok, pričom požiadavky na dodanie tovarov, poskytnutie služieb alebo uskutočnenie prác predkladajú špecialistovi na verejné obstarávanie jednotlivé organizačné zložky, resp. jednotlivé útvary mestského úradu a to prostredníctvom svojich vedúcich, a následne špecialista na VO podľa predložených požiadaviek pripraví plán VO na príslušný rok. Stavebné povolenie týkajúce sa služieb podľa uzatvorených dodatkov č. 13,14 vydala obec XXXXX

Z ďalších listinných dôkazov a to listu spol. XXXXX a.s. zo dňa 11.10.2007 označeného ako „Investície, nové tepelné zdroje“ a tiež „Rekonštrukcie existujúcich zdrojov“ adresovaného mestu XXXXX vyplýva okrem iného, že tepelné zariadenia, ktorých rekonštrukcia bola predmetom dodatkov č.13 a 14 boli dlhodobo v zlom technickom stave a už v r. 2005 sa uvažovalo v prípade niektorých zariadení (kotelní) o ich odstavení z prevádzky, pričom aj vzhľadom na ich vek a zastarané technológie, ako aj technický stav a tiež aj iné nevýhodnosti zariadení, by bolo napriek opravám v rámci možností vhodnejšie tieto kotelne postupne rekonštruovať.

Taktiež z dokladov k rozpočtu Mesta XXXXX na r. 2009 a 2010 týkajúcich sa dodatkov č.13 a 14, a to zo zmeny programového rozpočtu na r. 2009 č.16 z 27.10.2009 vyplýva, že do programu zmien v podprograme označenom ako Podpora kultúrnych stredísk bola zapracovaná položka týkajúca sa KS Kubrá – plynová kotolňa s úpravou rozpočtu z pôvodne plánovanej sumy na sumu 21.120,- Eur a podľa zmeny programového rozpočtu na r. 2010 č.7 vyplýva, že do programu zmien v podprograme označenom ako Materské školy bola zapracovaná položka týkajúca sa Tepelných zdrojov – rekonštrukcia s úpravou rozpočtu z nulovej investície na sumu 400.900,- Eur, pričom zdôvodnenia zmien v rozpočtoch, ako aj stanoviská a odporúčania jednotlivých útvarov k zmenám a tiež ich schválenia primátorom mesta sú obsahom týchto protokolov k zmenám programového rozpočtu mesta.

Zo smernice primátora Mesta XXXXX o obehu účtovných dokladov č.11/2008 zo dňa 01.07.2008 (novelizovanou smernicou č. 10/2009 účinnou od 29.07.2009, ako aj smernicou č. 13/2009 účinnou od 01.09.2009) okrem iného vyplýva, že v rámci obehu účtovných dokladov vystavuje poverený zamestnanec príslušnej organizačnej zložky objednávky, ktorých výdavky sú hradené z programového rozpočtu príslušnej organizačnej zložky, pričom objednávky do, alebo nad smernicou určenú výšku sumy v rámci bežných výdavkov ako aj v rámci kapitálových výdavkov schvaľuje prednosta úradu. Dodávateľské faktúry schvaľuje vedúci organizačnej zložky a to do výšky určenej smernicou v rámci bežných výdavkov a faktúry nad určenú sumu smernicou v rámci bežných výdavkov a všetky faktúry v rámci kapitálových výdavkov schvaľuje prednosta mestského úradu. Postup tvorby, evidencie a kontroly zmlúv upravuje platná smernica primátora mesta, pričom zmluvy na dodanie prác, výkonu, resp. poskytnutia služieb sa uzatvárajú v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

Z rozhodnutia primátora mesta XXXXX č.13/2005 z 15.04.2005 v znení neskorších zmien k podpisovaniu agendy mesta v súlade s príslušnými ustanoveniami novelizácie Štatútu mesta XXXXX schválenej MsZ a organizačným poriadkom MsÚ v XXXXX schváleného MsZ okrem iného vyplýva, že v rozsahu splnomocnenia a poverenia na podpisovanie písomnej agendy mesta sa vzťahuje na delegovanie agendy, ktorá kompetenčne prináleží na podpisovanie primátorovi, podľa ktorej primátor podpisuje okrem iného zmluvy o dielo, agendu pre verejnú obstarávanie, ako aj kúpne zmluvy a zmluvy o budúcej kúpnej zmluve na nehnuteľný majetok a napr. prednosta MsÚ okrem iného aj dohody o uznaní záväzku.

Zo zápisnice k zasadnutiu MsZ z 17.12.2009, ako aj z uznesenia MsZ zo dňa 28.12.2010 vyplýva, že zastupiteľstvom bol prerokovaný návrh na zmenu

programového rozpočtu mesta XXXXX na r. 2009, pričom MsZ schválilo zmenu v zmysle predloženého návrhu, a tiež bol prerokovaný návrh programového rozpočtu mesta na r. 2010-2012, pričom MsZ schválilo programový rozpočet mesta na r. 2010 s doplnkami a zobralo na vedomie programový rozpočet mesta na r. 2011 a 2012.

Mám za to, že vo veci boli zabezpečené všetky dostupné a pre rozhodnutie potrebné dôkazy, či už výsluchy na veci zainteresovaných svedkov, vrátane poškodeného, ako aj znalecká posudky, odborné vyjadrenia a rozsiahly na vec sa vzťahujúci listinný materiál.

Podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona sa páchatel' dopustí obzvlášť závažného zločinu zneužívania právomoci verejného činiteľa ak ako verejný činiteľ v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu a takýmto činom spôsobí škodu veľkého rozsahu.

Páchatel'om môže byť len verejný činiteľ, ako špeciálny subjekt pričom podľa § 128 ods. 1 Trestného zákona verejným činiteľom sa na účely tohto zákona rozumie okrem iných osôb vymenovaných v ustanovení zákona aj starosta, ako osoba ktorá sa podieľa na plnení úloh spoločnosti a štátu a používa pritom právomoc, ktorá mu bola v rámci zodpovednosti za plnenie týchto úloh zverená. Pre trestnú zodpovednosť a ochranu verejného činiteľa sa podľa jednotlivých ustanovení tohto zákona vyžaduje, aby trestný čin bol spáchaný v súvislosti s jeho právomocou a zodpovednosťou.

Pre naplnenie objektívnej stránky uvedeného trestného činu je nevyhnutné preukázať úmysel spôsobiť inému škodu alebo zaobstarať sebe alebo inému neoprávnený prospech. Škodou sa pre účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom, ako aj ujma na zisku, na ktorý by poškodený inak vzhľadom na okolnosti a svoje pomery mal nárok alebo ktorý by mohol odôvodnene dosiahnuť. Zadovážiť prospech znamená získať akékoľvek neoprávnené zvýhodnenie pre seba alebo inú fyzickú alebo právnickú osobu. Neoprávnený prospech znamená každé neoprávnené materiálne alebo nemateriálne zvýhodnenie, na ktoré by páchatel' alebo iná osoba nemala právo. Ďalšou podmienkou pre naplnenie objektívnej stránky tohto trestného činu je vykonávanie právomoci spôsobom odporujúcim zákonu. Pri danej konštrukcii skutkovej podstaty trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa vyžaduje naplnenie oboch častí objektívnej stránky trestného činu t.j. aby verejný činiteľ vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu, ale zároveň sa vyžaduje, aby tak verejný činiteľ konal v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech. Uvedená zložka subjektívnej stránky konania páchatel'a, musí byť jednoznačne preukázaná, inak sa nejedná o trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa .

Podľa § 237 odsek 1, odsek 4 písm. a) Trestného zákona sa páchatel' dopustí obzvlášť závažného zločinu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku, ak poruší všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovenú povinnosť alebo povinnosť uloženú právoplatným rozhodnutím súdu alebo vyplývajúcu zo zmluvy opatrovať alebo spravovať cudzí majetok a takýmto činom inému spôsobí škodu veľkého rozsahu.

Porušiť povinnosť opatrovať alebo spravovať cudzí majetok znamená konať, ale tiež takéto povinnosti opomenúť, v rozpore s konkrétnym obsahom všeobecne záväzného právneho predpisu, právoplatného rozhodnutia súdu alebo zmluvy opatrovať alebo spravovať cudzí majetok. Podstatou trestného činu je konanie, ktorým vzniká škoda na cudzom majetku.

Na základe vyhodnotenia dôkaznej situácie po vznesení obvinenia Ing. XXXXX a Ing. XXXXX, ako aj preverení obrany obvineného Ing. XXXXX a všetkých skutočností, ktoré vyplynuli z jeho výsluchu ako aj výsluchu svedkov a splnomocnenej zástupkyne poškodeného je potrebné konštatovať, že došlo čiastočne k zmene dôkaznej situácie v porovnaní so stavom v čase vznesenia obvinenia.

Predovšetkým je potrebné uviesť, že svedkovia, ktorí jednoznačne vypovedali pred vznesením obvinenia, po vznesení obvinenia svoje výpovede čiastočne modifikovali resp. sú viac neurčité s tým, že vzhľadom na odstup času si jednoznačne nepamätajú niektoré skutočnosti. Ing. XXXXX uviedla, že dodatočné objednávky vystavila na pokyn Bc. XXXXX na sumy 58.000,- Eur, pretože to bol mesačný limit a objednávky podpisoval Ing. XXXXX, ale neuviedol, čo má byť predmetom objednávky. Bc. XXXXX potvrdil, že v predvolebnom roku 2010 sa stretlo úzke vedenie mesta s predstaviteľmi XXXXX, a.s., určite tam bol primátor a zrejme aj prednosta, ale nič bližšie nevie uviesť. Ďalej na základe e-mailu z decembra 2010 sa vystavili dodatočné objednávky, ale kto konkrétne aké práce objednal špecifikovať nevedel. Všetci zhodne sa odvolávali na Plán starostlivosti o zeleň mesta XXXXX, kde boli všetky konkrétne návrhy starostlivosti o zeleň v meste XXXXX uvedené. Kto podpisoval príkazy na úhradu si nespomínal, tiež si nespomína, či mu bol predložený návrh na zmenu rozpočtu v kapitole - zeleň 2010. Nevie sa vyjadriť ani kto objednával akcie Štúrovo námestie, OD Rozkvet, Holubyho námestie a Kyslíková dráha XXXXX. K obsahu e-mailu z decembra 2010 si už na bližšie skutočnosti nespomenul a odvolal sa na výpovede po začatí trestného stíhania. Pokiaľ ide o protokol k dodatkom č. 13,14 nespomína si na odsúhlasenie a nevie ani či tam bola nejaká pripomienka k týmto dodatkom.

XXXXX potvrdil, že akceptovali z mesta XXXXX akúkoľvek objednávku a vykonané práce sa sumarizovali na konci mesiaca a boli vždy prevzaté zodpovednými osobami mesta XXXXX. Bola tiež dohoda, že za mesto môže služby od XXXXX, a.s. objednávať Ing. XXXXX, primátor, Ing. XXXXX prednosta, vedúci útvarov Ing. XXXXX, Bc. XXXXX a ešte niekto z dopravy a architektov, avšak kto aké konkrétne objednávky a požiadavky ich spoločnosti doručil nevedel špecifikovať.

Ďalej po vznesení obvinenia vypočutá vedúca ekonomického útvaru, svedkyňa

XXXXX vedúca ekonomického útvaru mesta XXXXX vypovedala, že čo sa týka roku 2010 na verejnú zeleň bol schválený rozpočet vo výške 700.000,- Eur a bola uskutočnená jedna zmena, pričom rozpočet bol navýšený o 550.000,- Eur na celkovú sumu 1.249.900,- Eur a skutočnosť k 31.12.2010 bola vo výške 1.170.501,- Eur, z čoho je zrejme, že rozpočet nebol prekročený.

Svedok Ing. XXXXX sa vyjadril k nepriaznivej finančnej situácii mesta, o ktorej informoval Ing. XXXXX, ale jeho vyjadrenie bolo len vo všeobecnej rovine.

Ing. XXXXX vypovedal, že tiež si nespomína, že by u neho priamo objednávali nejaké služby alebo práce Ing. XXXXX a Ing. XXXXX a vychádzali predovšetkým z Plánu starostlivosti o zeleň.

Výpoveď po vznesení obvinenia JUDr. XXXXX je taktiež nejednoznačná. Táto do novembra 2010 pracovala ako právnik špecialista na meste XXXXX uviedla, že po vzhliadnutí predložených dokladov k Dodatku č. 13 ako aj tzv. schvaľovaciemu protokolu uviedla, že samotný dodatok jej nič nehovorí, nespomína si naň a podľa samotného protokolu k tomuto dodatku je z protokolu zrejme, že stanovisko útvaru právneho a matriky vôbec na ňom nie je vyznačené a teda s najväčšou pravdepodobnosťou jej nebolo predložené k vyjadreniu.

Čo sa týka Dodatku č. 14 po jeho vzhliadnutí uviedla, že s odstupom času si už na tento samotný dodatok nespomenula, avšak z jeho obsahu je zrejme o čo ide, k samotnému schvaľovaciemu protokolu k tomuto dodatku uviedla, že v časti vyjadrenia za útvary právny a matriky, kde je uvedené jej meno s poznámkou v prílohe pripomienky s dátumom vyznačenia 29.10.2010, že sa jedná o jej písmo, túto poznámku určite na protokol vyznačila, čo však bolo obsahom samotnej pripomienky si už teraz nespomína.

V rámci vzhliadnutia pokračovania tohto Dodatku č. 14, kde je na samostatnom liste vyznačená pripomienka k návrhu k Dodatku č. 14 s uvedením, že dodatok zmluvy podstatným spôsobom mení pôvodný obsah a rozsah predmetu zmluvy, ktorá bola výsledkom verejného obstarávania a za daných podmienok v pôvodnom verejnom obstarávaní sa nepredpokladalo riešenie havarijných situácií veľkého rozsahu mandatórom a že dodatok obchádza zákon č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní s vyznačením dátumu 29.10.2010 a 2 podpisov na pripomienke uviedla, že z podpisov na pripomienke je zrejme, že sa jedná o podpis vo forme „XXXXX“, aspoň jej to tak pripadá, pričom ona sa na všetkých dokumentoch podpisovala iba priezviskom. Samotná pripomienka v tom vyhotovení ako jej bola predložená vyšetrovateľom jej nič nehovorí, nespomína si, že by takúto pripomienku a v takomto vyhotovení vyhotovila, nakoľko mali zaužívané, že pokiaľ mala nejaké výhrady, alebo mali nejaké výhrady na právnom útvare, aj vrátane ostatných útvarov, tak samotná pripomienka bola vyhotovená rukou písaným textom na malom lístočku, ktorý bol pripnutý k schvaľovaciemu protokolu.

XXXXX, rod. XXXXX referent na útvare právnickom mesta XXXXX uviedla, že po vzhliadnutí uvedených písomností s odstupom času registruje, že takéto zmluvy boli v minulosti uzatvorené a boli jej predložené k zaevidovaniu, tak ako to vyplýva zo samotných protokolov k Dodatkom č. 13 a 14, na ktorých v časti pod písm. h) je

s dátumom 29.11.2010 v oboch prípadoch vyznačený jej podpis, kedy jej boli zmluvy predložené k zaevidovaniu. Okrem toho sa bližšie k veci s odstupom času nevie vyjadriť a okrem samotného zaevidovania uvedených dodatkov v rámci schvaľovacieho procesu prípravy zmluvného vzťahu sa na veci nepodieľala.

Čo sa týka samotnej pripomienky, ktorá jej bola predložená k nahliadnutiu, k Dodatku č. 14, s odstupom času nevie s určitosťou uviesť, či bola táto pripomienka súčasťou daného protokolu. Pripomienky zvlášť evidované neboli, uvádzali sa v protokole. Nekontrolovala, či je pripomienka súčasťou protokolu, ale len zmluvu zaevidovala, nespomína si na tento konkrétny prípad, pri množstve zmlúv, ktoré evidovala ročne.

Ďalej vznikli pochybnosti aj pri ustálení výšky škody ktorá pri vydaní uznesenia o vznesení obvinenia vychádzala z faktúr, ktoré boli od 09.08.2010 do 12.10.2010 vydané (celkovo 22 faktúr podľa informácii mesta XXXXX). Po vznesení obvinenia XXXXX podalo správu, z ktorej vyplynulo, že faktúry od spol. XXXXX a.s., ktoré sa týkali zelene sú iba 4 na celkovú sumu 667.714,65 Eur, pričom pracovníčka útvaru interných služieb sa vyjadrila k prácam, ktoré boli nevyhnutné pre mesto a ktoré nie, avšak ani z jej výsluchu ani zo správ mesta nebolo možné zistiť, kto všetky konkrétne práce objednal. Z vykonaných výsluchov a listinných dôkazov však vyplynulo, že na tieto podklady boli vystavované objednávky dodatočne a na iné ako fakturačné sumy, avšak ďalšie preverenie skutočne vykonaných a čiastočne vyfakturovaných prác s poukazom na charakter týchto prác nie je možné ani znaleckým skúmaním, resp. odborným vyjadrením. Obvinení taktiež namietali výšku škody aj z dôvodu, že faktúry boli novým vedením mesta XXXXX uhradené a vykonanie prác uznané, aj keď v zmysle Dohody o urovaní z roku 2011 so spol. XXXXX, a.s. bola celková výška nezaplatených faktúr znížená o cca 1 mil. Eur a tiež skutočnosť, že XXXXX nepodalo proti nemu žiadnu žalobu o náhrade škody a nevedie s ním žiadny občiansko-právny spor.

Skutočnosť, že XXXXX žiadne súdne spory s obvinenými nevedie, potvrdil aj splnomocnený zástupca mesta. Navyiac zo správy mesta zo dňa 11.03.2016 vyplýva, že XXXXX malo na rok 2010 schválené 3 investičné akcie na verejnú zeleň vo výške 325.000,- Eur, ale tieto boli rozhodnutím primátora mesta XXXXX č. 11/2010 o obmedzení používania finančných prostriedkov v schválenom rozpočte mesta XXXXX za rok 2010 výrazne znížené. Ďalej zo správy vyplýva, že mesto malo od roku 2008 založený samostatný účet z titulu finančných náhrad za výrub dreva od ŽSR a z tohto účtu, na ktorý prišli finančné prostriedky vo výške 417.433,81 Eur bolo 19.01.2009 urobený prevod vo výške 415.000 Eur na bežný účet. Presnú výšku používania finančných prostriedkov v roku 2010 nemá mesto špecifikovanú, evidujú však úhradu 3 faktúr spol. XXXXX. Taktiež 09.11.2011 na účel výrubu drevín 09.11.2011 prišli finančné prostriedky vo výške 398.421,96 Eur od Slovenskej správy ciest a tieto boli použité v roku 2012 na úhradu 3 faktúr spoločnosti XXXXX a.s.

K odsúhlasovacím protokolom a faktúram, ktoré by podľa správy bolo možné zahrnúť do skutku sú iba 4 a to Fa 312510 2769 na sumu 166.733,26 Eur, Fa 312510 3141 na sumu 314.756,40 Eur, Fa 312510 2364 na sumu 177.756,40 Eur, Fa 312510 2768 na sumu 8.324,36 Eur. Zo správy mesta XXXXX z 11.03.2016 vyplýva, že časť prác nebola pre mesto nevyhnutná, avšak neboli špecifikované vo

finančnom vyjadrení a v podstate vyplývajú iba zo subjektívneho názoru Ing. XXXXX. Podľa jednotlivých položiek fakturácie a vykonaných výsluchov svedkov by prichádzalo do úvahy zrejme vypustenie aj fa č. 312510 2364 a fa 312510 2768 zo skutku v celom rozsahu, nakoľko vo všeobecnosti išlo o údržbu zelene a nie je možné preukázať, že tieto práce objednávali práve obvinení. Ani pri fa 312510 2769, kde mali byť objednávky z úzkeho vedenia mesta, podľa svedeckých výpovedí a týkali sa revitalizácie Holubyho námestia (fakturovaná suma 16.708,43 Eur bez DPH), Altánok v Parku M.R. XXXXX (faktúra na sumu 22.775,81 Eur bez DPH), a pri fa 3125103141 – schody XXXXX (faktúra na sumu 25.448,40 Eur bez DPH), NC Rozkvet (faktúra na sumu 28.510,98 Eur), Kyslíková dráha XXXXX (faktúra na sumu 43.563,16 Eur bez DPH), nie je možné zistiť, kto tieto objednal. V prospech obvinených svedčí aj skutočnosť, že tieto práce boli plánované na rok 2010 v Pláne starostlivosti o zeleň a teda nešlo o svojvoľné rozhodnutie, ale vopred pripravené projekty. Na základe tejto správy mesta z 11.03.2016 špecifikácia faktúr a objednávok tak ako bola v uznesení o vznesení obvinenia je nesprávna, nakoľko ako bolo vyššie uvedené, zelene sa týkali len 4 faktúry (Fa 312510 2364 z 09.08.2010, Fa 312510 2768 z 10.09.2010, Fa 312510 2769 z 10.09.2010, Fa 312510 3141 z 11.10.2010). Ani v protokole o výsledku kontroly účtovných a finančných výkazov vo vzťahu k vykázaným výsledkom hospodárenia ostatných subjektov verejnej správy za rok 2010 z apríla 2011 Najvyššieho kontrolného úradu SR, kde boli taktiež vybrané na kontrolu iba dva fakty v súvislosti so starostlivosťou o verejnú zeleň a bolo konštatované, že mesto vystavilo objednávku až po doručení faktúr a na nižšie sumy, ako boli fakturované čiastky, neboli preverované komplexne všetky faktúry súvisiace s údržbou zelene v roku 2010 a vyššie uvedené 2 faktúry neboli predmetom skutku.

Zo zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta XXXXX účinných v rozhodnom období vyplýva, že podľa čl. 3 odsek 4 písm. a), odsek 6,7 mestské zastupiteľstvo schvaľuje prevzatie záväzkov a pohľadávok a nakladanie s majetkovými právami mesta, avšak nie je možné jednoznačne konštatovať, že Dohodu o uznaní dlhu z 27.10.2010 malo schváliť mestské zastupiteľstvo, nakoľko nešlo o nové záväzky, ale záväzky vzniknuté zo zmluvy t.j. neuhradené faktúry za vykonanú prácu.

Na základe vyhodnotenia zabezpečených dôkazov je potrebné konštatovať, že napriek tomu, že objednávky od marca 2010 boli vystavené na sumu 0,- Eur tak, ako uviedla Ing. XXXXX, bol uvedený konkrétny predmet objednávky napr. ošetrovanie dreva, údržba zelene a spol. XXXXX a.s. XXXXX tieto práce vykonala a po ich odsúhlasení mestom aj fakturovala. Z uvedeného je zrejmé, že aj keď bola objednávka nulová, práce spol. XXXXX a.s. XXXXX vykonávala dokonca, ako bolo vyššie uvedené k nulovej objednávke bol daný konkrétny predmet objednávok. t.j. čo je potrebné v danom mesiaci urobiť. Z listinných dôkazov sú zrejmé aj dôvody prekročenia rozpočtu mesta pre rok 2010 v Programe životné prostredie (verejná zeleň) a to predovšetkým nízka finančná suma na rok 2010 (iba 23,58 % plánovaného objemu optimálnej údržby zelene) na základe zmluvy so spol. XXXXX a okrem iného aj obnova verejnej zelene v centre mesta, obnova mobiliáru na Mierovom a Štúrovom námestí, sadbové úpravy pred Nákupným strediskom Rozkvet a náklady na vykonané práce podľa Plánu starostlivosti o zeleň v meste XXXXX a rok 2010. Tento plán okrem iného obsahoval aj plán týkajúci sa kyslíkovej dráhy XXXXX obnova zelene na Holubyho námestí aj Štúrovom námestí.

Z vyššie uvedených dôkazov je zrejmé, že akcie Štúrovo námestie, OD Rozkvet, Holubyho námestie a Kyslíková dráha XXXXX boli dlhodobu plánované a kto konkrétne tieto akcie objednal sa vykonanými dôkazmi zistiť nepodarilo. Tieto skutočnosti potvrdil aj svedok Bc. XXXXX a Ing. XXXXX. S objednaním uvedených akcií a vykonanými prácami súvisia iba 4 faktúry, špecifikované v správe mesta XXXXX z 11.03.2016, avšak vzhľadom k tomu, že práce boli plánované, vykonané, odsúhlasené mestom a v súlade s Plánom starostlivosti o zeleň a podľa poslednej správy mesta XXXXX v roku 2010 nedošlo ani k prekročeniu rozpočtu mesta na verejnú zeleň, nemožno konštatovať, že týmto konaním obvineného Ing. XXXXX a obvineného Ing. XXXXX vznikla škoda mestu XXXXX. Skutočnosť, že XXXXX obdržalo finančné prostriedky za výrub drevín od ŽSR a SCS a tieto boli použité na úhradu faktúr XXXXX a.s. XXXXX vyplýva zo správy mesta XXXXX zo dňa 11.03.2016 a tieto skutočnosti sú v súlade s výpoveďou obvineného Ing. XXXXX a jeho obranu potvrdzujú. Pokiaľ ide o obvineného Ing. XXXXXaktiež z dôkazov zabezpečených po vznesení obvinenia vyplýva, že objednávky týkajúce sa iba verejnej zelene v roku 2010, kde vystavil dodatočné objednávky boli iba tri (2010/101165, 2010/101166, 2010/101167 všetky z 01.12.2010 na sumu 58.000,- Eur), pričom podľa Ing. XXXXX bola suma na objednávkach určená podľa stanoveného rozpočtu na zeleň v roku 2010 tak, aby nebola prekročená, avšak je potrebné konštatovať, že XXXXX starostlivosť o zeleň zabezpečoval aj v prípade, že objednávky boli na sumu 0,- Eur, tak ako bolo vyššie uvedené. Napriek tomu, že objednávanie služieb nebolo prehľadné, je potrebné konštatovať, že tento systém bol zaužívaný aj v predchádzajúcom období a objednávky boli tiež nekonkrétne a iba na určitú sumu v roku 2010 väčšinou na sumu 58.000,- Eur, čo bol ročný rozpočet rozpočítaný na mesiace. Významná je aj skutočnosť, že nebolo preukázané, že by práce vykonané neboli, nakoľko aj keď bola dohodnutá nižšia suma na úhradu v zmysle Dohody o urovaní dlhu z 20.06.2011 nebola dôvodom tejto dohody skutočnosť, že by práce vykonané neboli, pretože XXXXX všetky práce odsúhlasilo.

Ďalej XXXXX po vznesení obvinenia doložilo aj návrh činnosti údržby verejnej zelene mesta XXXXX na jún 2010, október 2010, november 2010, ktorý obdržalo od XXXXX a.s., pričom ďalej mesto uviedlo, že Ing. XXXXX mala dva návrhy (júl 2010- osobne odovzdaný p. XXXXX a na november 2010 a v pošte Bc. XXXXX boli návrhy na jún, október, november 2010. Iné návrhy údržby vzhľadom na časový odstup už nenašli.

Uvedené skutočnosti taktiež potvrdzujú, že nielen obvinení mohli objednávať služby od spol. XXXXX a.s., ale návrhy činnosti boli známe aj kompetentným pracovníkom a konkrétne objednávanie a špecifikovanie služieb obvinenými Ing. XXXXX a Ing. XXXXX sa tak vykonanými dôkazmi preukázať nepodarilo, ani ich úmysel poškodiť XXXXX.

Na základe vyššie uvedených skutočností a vyhodnotenia zabezpečených dôkazov v súlade s ustanovením § 2 odsek 10, 12 Trestného poriadku je potrebné konštatovať, konanie obvinených XXXXX a Ing. XXXXX nezakladajú znaky protiprávneho konania, a neboli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty stíhaných trestných činov z hľadiska subjektívnej stránky, v danom prípade vo forme úmyselného zavinenia, ani objektívnej stránky t.j. konanie, následok a príčinná súvislosť medzi konaním a následkom. V danej veci sa nepodarilo jednoznačne

preukázať úmysel obvinených, spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech vykonávaním svojej právomoci spôsobom odporujúcim zákonu, ani úmysel uviesť niekoho do omylu alebo využiť niečí omyl, a takýmto činom spôsobiť na cudzom majetku škodu, a tiež aj úmysel porušiť všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovenú povinnosť a takýmto činom inému spôsobiť škodu. Taktiež nedošlo ani k zmenšeniu majetku mesta, pretože všetky práce na údržbe zelene boli vykonané, za tieto bolo zaplatené a taktiež boli vykonané rekonštrukcie kotolní, ktoré mesto užíva.

Zavinenie a jeho formu treba vyvodzovať zo všetkých konkrétnych okolností, za ktorých bol trestný čin spáchaný, a na základe všetkých dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní. So zreteľom na zásadu voľného hodnotenia dôkazov (§ 2 ods. 12 Trestného poriadku) zákon neprikladá a priori žiadnemu dôkazu osobitný význam.

Pokiaľ ide o uzatvorenie dodatkov č.13 a 14 v oboch prípadoch zo dňa 29.10.2010 k mandátnej zmluve zo dňa 18.10.2004 so spol. XXXXX a.s., ktorých predmetom bola rekonštrukcia tepelných zariadení (kotolní) mesta XXXXX, tieto primátor mesta Ing. XXXXX podpísal napriek tomu, že uzatvorenie týchto dodatkov nebolo predmetom verejného obstarávania v zmysle zákona č.25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní, čím došlo k porušeniu tohto zákona, ale na druhej strane je potrebné uviesť, že tepelné zariadenia (kotolne), ktoré boli predmetom dodatkov boli dlhodobo v nevyhovujúcom technickom stave, s nadmernými prevádzkovými nákladmi a s hrozbou prípadného neodkladného odstavenia z prevádzky v prípade havarijného stavu zariadení, pričom sa takto vzniknutú situáciu snažil Ing. XXXXX, primátor mesta XXXXX v danom čase, ako aj úzke vedenie mesta za účasti prednostu MsÚ v XXXXX a tiež ďalších zodpovedných osôb odborných úsekov MsÚ v XXXXX vyriešiť. Zo zistení vyplýva, že s ohľadom na vek, ako aj samotný stav týchto zariadení a ich ďalšiu prevádzku by sa tak či tak v blízkej budúcnosti muselo mesto vysporiadať s danou situáciou, a odhliadnuc od iných faktorov v konečnom dôsledku mesto získalo nové a funkčné tepelné zariadenia, ktoré bude môcť naďalej využívať, aj za predpokladu zníženia nákladov na ich údržbu a vyhnutiu sa hrozby neustáleho havarijného stavu a nutných nákladných opráv, ktoré by na zariadeniach hrozili, ak by nedošlo k ich rekonštrukciám. V tejto súvislosti je tiež nutné poukázať na zistenia k veci ohľadom toho, že v konečnom dôsledku mesto získalo do dispozície zariadenia za cenu, ktorá reálne nepresiahla zaobstarávaciu cenu takýchto zariadení v danom čase s poukazom na to, že rozdiel medzi pôvodnými faktúrami vystavenými k dodatkom č.13 a 14 a ocenení podľa znaleckého posudku znalca Ing. XXXXX (k dodatku č.13) a stanoviska spol. PIO Texing, s.r.o. (dodatok č.14) nebol zistený, a na viac po uzatvorení dohody o urovnaní dlhu rozdiel medzi faktúrami v dohode a ocenenia podľa vyššie uvedeného znaleckého posudku a vyjadrenia bol zistený dokonca v sume – 79.634.82,- Eur (bez DPH), teda v prospech mesta XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku znalca Ing. XXXXX vyplývajú skutočnosti, že náklady na rekonštrukciu tepelných zariadení neboli v konečnom dôsledku nad rámec primeranosti cien týkajúcich sa rekonštrukcie zariadení, ba práve naopak mesto získalo za primeranú cenu zrekonštruované tepelné zariadenia do dlhodobého užívania s reálnym predpokladom zníženia nákladov na ich opravu, alebo celkového zníženia prevádzkových nákladov týchto zariadení. Samotné okolnosti ako aj konanie za ktorých došlo k uzatvoreniu spomínaných dodatkov nezakladajú znaky protiprávneho konania, nakoľko nebola preukázaná subjektívna stránka trestného činu, teda úmysel obvineného XXXXX, spôsobiť inému škodu

alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech vykonávaním svojej právomoci spôsobom odporujúcim zákonu, a tiež aj úmysel porušiť všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovenú povinnosť a takýmto činom inému spôsobiť škodu. Napriek tomu, že pri riešení havarijného stavu kotolní nebol dodržaný zákon č.25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní z vykonaných dôkazov nemožno vyvodiť záver že týmto konaním už spomínané osoby chceli poškodiť XXXXX a uvedenou investíciou získať finančný prospech pre seba alebo niekoho iného. Ani Úrad pre verejné obstarávanie pri kontrole tejto zákazky žiadne sankcie nevyvodil, aj keď konštatoval nedodržanie zákona, taktiež XXXXX po zistení nedostatkov neiniciovalo návrh na určenie neplatnosti dodatkov č. 13,14. Názor na verejné obstarávanie v danej veci nebol jednoznačný ani na meste XXXXX, nakoľko aj z výsluchu špecialistu pre verejné obstarávanie Ing. XXXXX vyplynulo, že pokiaľ išlo o dodatky k Mandátnej zmluve tak podľa jeho názoru sa už verejné obstarávanie nevykonávalo . Na to či konkrétne na rekonštrukciu kotolní treba verejné obstarávanie sa ho nikto nepýtal. Pokiaľ ide o pripomienku k dodatku č. 14 vykonanými dôkazmi sa nepodarilo preukázať či o tejto mal Ing. XXXXX vedomosť v čase podpisu dodatkov aj s poukazom na nejednoznačnú výpoveď JUDr. XXXXX a XXXXX.

Z vykonaného dokazovania v danej trestnej veci, po preskúmaní všetkých okolností za ktorých malo dôjsť k spáchaniu vyššie uvedených trestných činov, ako aj po vyhodnotení doterajších zistení najmä z výsluchov poškodeného a svedkov, zo znaleckého posudku a odborných vyjadrení, a tiež ďalšieho listinného materiálu vzťahujúceho sa na vec, vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti v tomto uznesení, je potrebné konštatovať, že najmä objektívna ako aj subjektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu „zneužívania právomoci verejného činiteľa“ a úmysel obvinených XXXXX a XXXXX spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech tým, že vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu“, ako aj následok a príčinná súvislosť medzi konaním a následkom, v tomto prípade nebola naplnená. Taktiež nebola naplnená objektívna a subjektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu porušovania povinností pri správe cudzieho majetku a úmysel obvinených inému spôsobiť škodu tým, že porušia všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovenú povinnosť alebo povinnosť uloženú právoplatným rozhodnutím súdu alebo vyplývajúcu zo zmluvy opatrovať alebo spravovať cudzí majetok.

Podľa § 215 odsek 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom k tomu, že v danom prípade s poukazom na vyhodnotenie všetkých zadovážených dôkazov v prípravnom konaní jednotlivo i v súhrne je potrebné konštatovať, že nebola konaním obvinených XXXXX v bode 1,2 uznesenia a XXXXX v bode 1 uznesenia naplnená subjektívna a objektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu – obzvlášť závažného zločinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písm. a), odsek 4 písm. b) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, v súbehu s obzvlášť závažným zločinom porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 4 písm. a) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia nie je trestným činom, a taktiež sa nejedná o spáchanie iného trestného činu podľa osobitnej časti

Trestného zákona, rozhodla som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch dní od oznámenia uznesenia na Krajskú prokuratúru v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Monika Piknová
prokurátorka