



KRAJSKÁ PROKURATÚRA TRENČÍN
Legionárska 7158/5, 912 50 Trenčín

Číslo: 1 Kv 69/19/3300-60
EEČ: 2-22-990-2023

Trenčín 13.06.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: obzvlášť závažný zločin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 4 písmeno b, odsek 5 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor oddelenia trestného a boja s organizovaným zločinom Krajskej prokuratúry Trenčín

Podľa § 215 odsek 3 Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 4 písmeno b, odsek 5 písmeno a Trestného zákona v znení účinnom do 31.12.2006
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného dňa, najneskôr od septembra 2006 na presne nezistenom mieste obvinený XXXXX spoločne s tohto času už právoplatne odsúdenými XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX vytvorili organizovanú skupinu, ktorej cieľom bolo odcudzenie elektroniky zn. Samsung, ktorá bola prevážaná prostredníctvom kamiónovej prepravy, pričom odsúdený XXXXX v presne nezistenom čase oslovil odsúdeného XXXXX, ktorý mal kamiónom prevážať elektroniku zn. Samsung, vysvetlil mu plán krádeže elektroniky zn. Samsung tak, aby umožnil naloženú elektroniku vyložiť v Slovenskej republike a následne s prázdnyim kamiónom odísť do zahraničia na miesto vykládky, kde by nahlásil krádež tovaru a keď sa odsúdený XXXXX Kuric odmietol podieľať na krádeži tovaru zo svojho kamiónu, na základe požiadavky odsúdeného XXXXX odsúdený XXXXX Kuric, oslovil svojho známeho vodiča kamiónu odsúdeného XXXXX, ktorý pracoval vo firme HV Trans, spol. s r.o., Električná č. 5, Trenčín, ktorý s plánom krádeže súhlasil a dňa 2.9. 2006 odsúdený

XXXXX na kamión zn. Mercedes Axor 1840 LS E4, evidenčné číslo ťahača TN-628 BT, evidenčné číslo návesu EČ TN-795 YB naložil v spoločnosti SAMSUNG XXXXX, spol. s r.o., ul. Hviezdoslavova 807, Galanta - 396 ks 19" LCD monitorov zn. SAMSUNG typ LS 19HAWCSH1EDC v hodnote 56.232,- Eur, ďalej v spoločnosti SAMSUNG ELECTRONICS EURÓPE Logistics B.v. - organizačná zložka, ul. Hviezdoslavova 1530, Galanta naložil 12 ks 42" plazmových televízorov zn. SAMSUNG typ PS42E71 HX1XEC v hodnote 9.980,89 Eur a 189 ks 32" LCD televízorov zn. SAMSUNG typ LE32M61 BX1XEC v hodnote 147.761,89 Eur, ktoré mal zaviesť odberateľovi - spoločnosti Samsung XXXXX Logistic, Theseusstraat, Tilburg - do Holandska, pričom však po naložení tovaru podľa dohody, dňa 3.9.2006 v presne nezistenom čase medzi 22.00 hod. - 22.30 hod. kamión pristavil na odpočívadle na diaľnici D1 pri Beckove, okres Nové Mesto nad Váhom, kde podľa dohody kamión odovzdal odsúdenému XXXXX a odsúdenému XXXXX a dvom doteraz nezisteným osobám, ktoré prišli na odpočívadlo na vozidle Škoda Octávia nezisteného evidenčného čísla, následne odsúdeného XXXXX odsúdený XXXXX odviezol na benzínovú pumpu v Novom Meste nad Váhom, odsúdený XXXXX Kuric aj s jednou doposiaľ nestotožnenou osobou odviezli kamión odsúdeného XXXXX do objektu firmy PEVIZ v Novom Meste nad Váhom, kde ich doprevádzala doteraz nestotožnená osoba na vozidle Škoda Octávia nezisteného evidenčného čísla, kde bol tovar z kamiónu vyložený a prázdny kamión odsúdený XXXXX Kuric odovzdal odsúdenému XXXXX, ktorý s ním pokračoval v jazde do Holandska, kde zinscenoval vlámanie do kamiónu a dňa 6.9. 2006 nahlásil krádež všetkého tovaru na políciu TILBURG v Holandsku, pričom tovar podľa dohody s odsúdeným XXXXX a odsúdeným XXXXX odvážal XXXXX, časť tovaru bola prevezená z rodinného domu v Novom Meste nad Váhom, na ul. Tuskovej bez popisného čísla, kde býva odsúdený XXXXX, do Bratislavy do veľkoskladu zeleniny TRIOFRUCT odsúdeného XXXXX, odkiaľ odcudzený tovar v ďalšom období postupne odsúdený Ladislav Kis, odsúdený XXXXX a podľa ich pokynov aj obvinený XXXXX, ho za podhodnotenú cenu ďalej rozpredávali rôznym presne nezisteným osobám a

- krádežou 396 ks 19" LCD monitorov zn. SAMSUNG typ LS 19HA WCSH1EDC bola spoločnosti SAMSUNG XXXXX, spol. s r.o., ul. Hviezdoslavova 807, Galanta spôsobená škoda 56.232 ,00,- Eur,
- krádežou 12 ks 42" plazmových televízorov zn. SAMSUNG typ PS42E71HXIXEC a 189 ks 32" LCD televízorov zn. SAMSUNG typ LE32M61 BXIXEC bola spoločnosti SAMSUNG XXXXX Logistics BV. - organizačná zložka, ul. Hviezdoslavova 1530, Galanta spôsobená škoda 147.761,89 €, ktorá škoda bola následne poisťovňou AON Risk Services (Amsterdam - Holandsko) čiastočne nahradená vo výške 110.573,89 Eur,
- v dôsledku tejto udalosti sa aj prepravná spoločnosť HV TRANS s.r.o. Trenčín, Električná č.5 Trenčín podieľala na úhrade spôsobenej škody vo výške 37.088,- Eur.

lebo obvinený sa významnou mierou podieľal na objasnení zločinu spáchaného organizovanou skupinou a na zistení a usvedčení páchatel'ov tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Krajského riaditeľstva PZ Trenčín, Úradu justičnej a kriminálnej polície dňa 18.3.2008 pod ČVS: KRP-40/OVK-TN-2007 podľa § 205 ods. 1 Trestného poriadku záznamom dočasne odložil vznesenie obvinenia XXXXX,

nakoľko sa významnou mierou podieľal na objasnení skutku popísaného v skutkovej vete tohto uznesenia a na zistení jeho páchatel'ov. S týmto postupom súhlasil prokurátor Krajskej prokuratúry Trenčín.

Vyšetrovateľ Krajského riaditeľstva PZ Trenčín, odbor kriminálnej polície uznesením zo dňa 28.10.2019 pod ČVS: KRP-55/1-VYS-TN-2019 podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona začal a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre obzvlášť závažný zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. b), ods. 5 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v skutkovej vete tohto uznesenia.

Obvinený sa pri svojom výsluchu plne priznal ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu a tento ľutuje. Okrem samotného priznania obvinený v konaní pred súdom podrobne popísal, čo skutku predchádzalo, ako prebiehal, ale aj kto a akou časťou sa na ňom podieľal. Priznanie obvineného je potvrdzované ďalšími vykonanými dôkazmi, ktoré verifikujú pravdivosť jeho tvrdení. Výpoveď obvineného XXXXX v súhrne s ďalšími zabezpečenými dôkazmi možno považovať za jeden z rozhodujúcich dôkazov, na základe ktorých boli ostatní členovia organizovanej skupiny právoplatne odsúdení.

XXXXX súdu Trenčín sp. zn. 6T/29/2013 zo dňa 30.5.2018 boli obžalovaní XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX Kuric odsúdení pre obzvlášť závažný zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. b), ods. 5 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obžalovaný XXXXX v presne nezistenom čase oslovil obžalovaného XXXXX, ktorý mal kamiónom prevážať elektroniku zn. Samsung, vysvetlil mu plán krádeže elektroniky zn. Samsung tak, aby umožnil naloženú elektroniku vyložiť v Slovenskej republike a následne s prázdny kamiónom odišiel do zahraničia na miesto vykládky, kde nahlási krádež tovaru a keď obžalovaný XXXXX Kuric odmietol podieľať sa na krádeži tovaru zo svojho kamiónu, požiadal ho o zabezpečenie vodiča, ktorý vykonáva prepravy elektroniky zn. Samsung z Galanty do zahraničia, ktorý by bol ochotný umožniť vyloženie tovaru ešte v Slovenskej republike a následne v zahraničí nahlásiť fingovanú krádež. Následne podľa žiadosti obžalovaného XXXXX obžalovaný XXXXX oslovil svojho známeho vodiča kamiónu obžalovaného XXXXX, ktorý pracoval vo firme HV Trans, spol. s r.o., Električná č. 5, Trenčín, ktorý s plánom krádeže súhlasil. Dňa 02.09.2006 obžalovaný XXXXX na kamión zn. Mercedes Axor 1840 LS E4 evidenčné číslo ťahača TN-628 BT evidenčné číslo návesu TN-795YB naložil v spoločnosti SAMSUNG XXXXX, spol. s r.o., ul. Hviezdoslavova 807, Galanta - 396 ks 19" LCD monitorov zn. SAMSUNG v hodnote 56.232,- Eur, ďalej v spoločnosti SAMSUNG ELECTRONICS EUROPE Logistics B.v. - organizačná zložka, ul. Hviezdoslavova 1530, Galanta naložil 12 ks 42" plazmových televízorov zn. SAMSUNG typ PS42E71 HX/XEC v hodnote 9.980,89 Eur a 189 ks 32" LCD televízorov zn. SAMSUNG typ LE32M61 BX/XEC v hodnote 147.761,89 Eur, ktoré mal zaviesť odberateľovi - spoločnosti Samsung XXXXX Logistic, Theseusstraat, Tilburg - do Holandska, pričom však po naložení tovaru podľa dohody, dňa 03.09.2006 v presne nezistenom čase medzi 22.00 hod. - 22.30 hod. kamión pristavil na odpočívadle na diaľnici D1 pri Beckove, okres Nové Mesto nad Váhom, kde podľa dohody kamión odovzdal obžalovanému XXXXX a obžalovanému XXXXX a dvom doteraz nezisteným osobám, ktoré prišli na

odpočívadlo na vozidle Škoda Octavia nezisteného evidenčného čísla. Obžalovaného XXXXX obžalovaný XXXXX odviezol na benzínovú pumpu OMV v Novom Meste nad Váhom, obžalovaný XXXXX aj s jednou doteraz nestotožnenou osobou odviezli kamión obžalovaného XXXXX do objektu firmy PEVIZ v Novom Meste nad Váhom, kde ich doprevádzala doteraz nestotožnená osoba na vozidle Škoda Octavia nezisteného evidenčného čísla, kde bol tovar z kamiónu vyložený a prázdny kamión obžalovaný XXXXX Kuric odovzdal obžalovanému XXXXX, ktorý s prázdny kamiónom pokračoval v jazde do Holandska, kde zinscenoval vlámanie do kamiónu a dňa 06.09.2006 nahlásil krádež všetkého tovaru na polícii TILBURG v Holandsku. Z Nového Mesta nad Váhom tovar podľa dohody s obžalovaným XXXXX a obžalovaným XXXXX odvážal XXXXX, pričom časť tovaru bola prevezená z rodinného domu v Novom Meste nad Váhom, na ul. Tuškovej bez popisného čísla, kde býva obžalovaný XXXXX, do Bratislavy do veľkoskladu zeleniny TRIOFRUCT obžalovaného XXXXX, odkiaľ odcudzený tovar v ďalšom období postupne obžalovaný Ladislav Kis, obžalovaný XXXXX a podľa ich pokynov aj XXXXX, (ktorý má dočasne odložené vznesenie obvinenia) ho za podhodnotenú cenu ďalej rozpredávali rôznym presne nezisteným osobám,

- krádežou 396 ks 19" LCD monitorov zn. SAMSUNG typ LS19HAWCSH/EDC bola spoločnosti SAMSUNG XXXXX, spol. s r.o., Galanta spôsobená škoda 56.232,- Eur,
- krádežou 12 ks 42" plazmových televízorov zn. SAMSUNG typ PS42E71HXIXEC a 189 ks 32" LCD televízorov zn. SAMSUNG typ LE32M61 BXIXEC bola spoločnosti SAMSUNG XXXXX Logistics BV. - organizačná zložka, ul. V. XXXX, Galanta spôsobená škoda 147.761,89 Eur, ktorá škoda bola následne poisťovňou AON Risk Services (Amsterdam - Holandsko) čiastočne nahradená vo výške 10.573,89 Eur,
- v dôsledku tejto udalosti sa aj prepravná spoločnosť HV TRANS s.r.o. Trenčín, Električná č. 5 Trenčín odieľala na úhrade spôsobenej škody vo výške 37.088,- Eur.

Obžalovaným XXXXX a XXXXX bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a iné. Obžalovaným XXXXX, XXXXX a XXXXX bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní rokov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a iné. Rozsudok vo vzťahu k obžalovaným Dutkovi, Kisovi a Drahošovi nadobudol právoplatnosť dňa 23.4.2019, vo vzťahu k obžalovanému Kuricovi dňa 20.5.2019 a vo vzťahu k obžalovanému Tóthovi dňa 16.2.2021.

V tejto trestnej veci XXXXX ako jeden z rozhodujúcich svedkov od 18.12.2007 začal spolupracovať s orgánmi činnými v trestnom konaní. V plnom rozsahu konkrétne opísal vo svojich výpovediach všetky právne a skutkové okolnosti súvisiace predovšetkým so zorganizovaním predmetného obzvlášť závažného zločinu krádeže a uviedol udalosti, ktoré tomuto konaniu predchádzalo. Zároveň toho istého dňa dobrovoľne vydal evidenciu o odpredaných monitorov a televízorov. V nadväznosti na túto výpoveď v prípravnom konaní obvinený XXXXX vypovedal v konaní pred súdom v procesnom postavení svedka, kde sa priznal ku skutku a v podstate popísal časť deja, kladenému mu za vinu, pričom opísal akým spôsobom participoval on sám na skutku, ako aj t.č. už odsúdení Tóth a Kiss. Obvinený XXXXX jednoznačne zotrval na tom, že odcudzená elektronika sa prevážala zo skladu firmy PEVIZ v Novom Meste nad Váhom na pokyn odsúdeného Kisa. Niektoré takéto prevozy zabezpečil prostredníctvom Armaia, ktorý pre firmu Kisa už v minulosti vozil rôzny tovar. Odcudzenú elektroniku postupne odsúdení Kis a Tóth a podľa ich pokynov aj obvinený XXXXX ďalej rozpredávali rôznym osobám. Obvinený XXXXX

zotrval na svojich tvrdeniach aj pri konfrontácii s odsúdených Tóthom. V predmetnej trestnej veci jeho výpoveďou došlo k odkrytiu spôsobu páchania stíhaného trestného činu, ako aj osôb, ktoré sa na ňom podieľali. Obvinený podrobne vypovedal k vyšetrovaným skutkovým okolnostiam, rozviedol všetky jemu známe skutočnosti, vypovedal iniciatívne a spontánne. Svojou výpoveďou obvinený na jednej strane dôsledne potvrdil skutkové zistenia, tak ako tieto pri vznesení obvinenia formuloval vyšetrovateľ na základe ďalších dostupných dôkazov, súčasne však opísal úlohy ďalších osôb, ku ktorým síce smerovali iné zadovážené dôkazy, ale ich vierohodnosť bola do výpovede obvineného skôr pochybná.

Svedecká výpoveď XXXXX pri preukazovaní skutkového deja neostala osamotená, nakoľko na ňu nadväzoval celý rad ďalších dôkazov, z ktorých je potrebné poukázať predovšetkým na výpovede ďalších svedkov - svedkov Armaia, svedkyne Armaiovej a svedkyne Szabovej, ako aj na zabezpečené listinné dôkazy - evidencia odpredaných televízorov a monitorov, zápisnice o vydaní veci, ako aj zápisnice o vykonaní domových prehliadok, ako aj prehliadok iných priestorov alebo pozemkov. Z popísaných dôkazov bolo dostatočne preukázané, že skutok popísaný v skutkovej vete tohto uznesenia sa stal, tento má znaky trestného činu a tento skutok spáchal obvinený XXXXX.

Svedkyňa - poškodená XXXXX vypovedala ako splnomocnená zástupkyňa poškodeného - Samsung XXXXX Logistic B.V. pričom uviedla, že ich spoločnosť má predmetnú vec už uzavretú a nepožaduje náhradu spôsobenej škody.

Svedkyňa - poškodená XXXXX vypovedala ako bývala konateľka poškodeného - HV TRANS s.r.o. pričom uviedla, že prevzala záväzky a pohľadávky tejto spoločnosti. V dôsledku odcudzenia tovaru im bola prepravnou spoločnosťou DHL EXPRES vystavená faktúra vo výške 37.088 Eur ako spoluúčasť na škode, pričom túto sumu už zaplatili a preto si ju uplatňuje v trestnom konaní. XXXXX súdu Trenčín sp. zn. 6T/29/2013 zo dňa 30.5.2018 boli obžalovaní XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX Kuric o.i. povinní nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému XXXXX škodu vo výške 37.088 Eur.

Svedok XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že pracuje vo firme AON Risk Services ako starší likvidátor škôd. Spoločnosť AON sprostredkoval poistenie prepravy odcudzených monitorov. Svedok popísal, že výška škody bola 203 993,89 Eur, avšak spoločnosť XXXXX na seba vzala časť škody vo výške 56 232 Eur a prepravca DHL im uhradil škodu vo výške 37 088 Eur. Podľa približných výpočtov utrpela AON škodu vo výške 110 000 Eur, ktorú si svedok uplatnil. V uvedenej veci bol za účelom vypočutia zástupcu poškodenej spoločnosti AON Risk XXXXX, Holandské kráľovstvo, vydaný európsky vyšetrovací príkaz dňa 10.02.2020, pričom zo zápisnice o výsluchu svedka K. Verberneho vyplýva, že tento pracuje v spoločnosti AON ako poistný maklér, pričom poistné plnenie vo výške 147 761,89 Eur bolo vyplatené spoločnosti Samsung dňa 1.2.2007 bankovým prevodom. Na otázku, či bola spoločnosti AON spôsobená škoda uviedol, že AON je maklér/sprostredkovateľ poistenia, preto mu nebola spôsobená škoda a aj napriek výpovedi XXXXX nemá už záujem na tejto veci.

Na základe uvedených skutočností je zrejmé, že záujem na objasnení trestnej

činnosti kvalifikovanej ako obzvlášť závažný zločin spáchaný organizovanou skupinou a usvedčení páchatel'ov, prevyšuje záujem na trestnom stíhaní obvineného XXXXX, ktorý vo svojom postavení vyšetrovanú trestnú činnosť neriadil, neorganizoval, nekoordinoval, ale plnil požiadavky a zadania odsúdeného XXXXX.

Podľa lustrácie z registra obyvateľov Slovenskej republiky má obvinený 2 deti. Obvinený sa dopustil dvoch priestupkov na úseku cestnej premávky, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 20 a 30 eur, ktorá bola zaplatená na mieste. Podľa odpisu z registra trestov obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný.

Je potrebné uviesť, že od spáchania skutku uplynulo takmer 17 rokov, pričom zo strany obvineného XXXXX nedošlo k žiadnemu konaniu, ktoré by bolo možné hodnotiť ako zavinené preťažky. Po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnom súhrne, spolu s výpoveďou obvineného XXXXX je možné posudzovať jeho priznanie za pravdivé, úprimné, rovnako ďalšie skutočnosti nasvedčujú tomu, že sa nejedná zo strany obvineného o špekulatívne a účelové konanie.

Podľa § 215 ods. 3 Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie proti obvinenému, ktorý sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny alebo zločinu spáchaného organizovanou skupinou alebo zločineckou skupinou alebo trestných činov terorizmu alebo na zistení alebo usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin; zastaviť trestné stíhanie nie je možné voči organizátorovi, návodcovi alebo objednávateľovi trestného činu, na ktorého objasnení sa podieľal.

Predpokladom pre rozhodnutie o zastavení trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 3 Trestného poriadku je splnenie podmienky, že záujem spoločnosti na objasnení trestného činu spáchaného organizovanou skupinou prevyšuje záujem na trestnom stíhaní obvineného. Pri aplikácii tohto ustanovenie sa posúdi aj závažnosť spáchaného činu, záujem na stíhaní obvineného, jeho osoba, podiel na jeho spáchaní a na jeho následkoch. Takisto sa posúdi výpoveď tejto osoby, či výnimočne prispela k objasneniu trestného činu, zistení a usvedčení páchatel'ov.

Ako už bolo vyššie uvedené, obvinený XXXXX sa pri objasňovaní obzvlášť závažného zločinu rozhodol dobrovoľne spolupracovať s orgánmi činnými v trestnom konaní a jeho usvedčujúca výpoveď prispela k objasneniu uvedeného trestného činu spáchaného organizovanou skupinou a viedla k potrestaniu páchatel'ov skutku.

S ohľadom na potrebu účinného postihu organizovaného zločinu, ako aj s poukazom na skutočnosť, že sa obvinený osobne nepodieľal na krádeži, ale až na následnom predaji odcudzenej elektroniky, bez jeho výpovede by nebola objasnená trestná činnosť ostatných členov organizovanej skupiny, odstup času od spáchania skutku /17 rokov/ ako aj samotný postoj obvineného k spáchanej trestnej činnosti, jeho rodinné zázemie a doposiaľ bezúhonný život, mám za to, že v trestnej veci obvineného XXXXX bola splnená podmienka, že záujem spoločnosti na objasnení trestného činu spáchaného organizovanou skupinou prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného.

Vyhodnotiac osobu obvineného, jeho doterajší život, beztrestnosť i okolnosti prípadu, som dospela k záveru, že v predmetnej trestnej veci obvineného XXXXX boli splnené zákonné podmienky vyžadované v ustanovení § 215 odsek 3 Trestného poriadku a preto bolo trestné stíhanie obvineného XXXXX zastavené tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohoto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Geralský
prokurátor