



OKRESNÁ PROKURATÚRA BÁNOVCE NAD BEBRAVOU
K Zornici 892, 957 01 Bánovce nad Bebravou

Číslo: Pv 20/18/3301-43
EEČ: 2-23-10-2019

Bánovce nad Bebravou 26.02.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bánovce n/Bebravou

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1209/3, 957 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. dňa 19.10.2017 v čase asi o 14.30 hod. prišiel v Bánovciach nad Bebravou ul. Cyrila a Metoda č. 1315/5 na 4. poschodie pred vchodové dvere bytu č. 21, ktorého majiteľom je XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, Cyrila a Metoda 1315/5 a následne prinesenou sekerou úmyselne a opakovane zaťal do dverí, pričom sa v tom čase poškodený XXXXX v byte nenachádzal, čím ich úmyselne poškodil v takom rozsahu, že tieto vchodové dvere urobil neupotrebitelné a museli byť vymenené za nové, čím poškodenému majiteľovi bytu XXXXX spôsobil škodu podľa doloženej vypracovanej faktúry č. 170091 vo výške 483,- Eur.

2. dňa 28.02.2018 v čase asi o 14.55 hod. v Bánovciach nad Bebravou na ul. K Zornici prišiel k zaparkovanému služobnému motorovému vozidlu Mestskej polície XXXXX zn. Škoda Fábja, bielej farby, ev. č.: BN 139 BS, následne vyskočil na prednú kapotu tohto vozidla, odkiaľ prešiel na strechu vozidla, po ktorej nohami skákal v dôsledku čoho preliačil prednú kapotu a taktiež strechu predmetného vozidla, čím

spôsobil škodu Mestu XXXXX, Nám. Ľ. Štúra 1/1, IČO: 00310182 vo výške 661,55 Eur.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod ČVS:ORP-304/BN-BN-17 zo dňa 10.01.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením pod ČVS:ORP-77/BN-BN-18 zo dňa 09.04.2018 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a uznesením pod tou istou spisovou značkou podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením pod ČVS:ORP-304/BN-BN-17 zo dňa 03.10.2018 podľa § 21 odsek 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 odsek 1 Trestného poriadku spojil na spoločné konanie vyššie uvedené trestné veci obvineného XXXXX.

Poverený príslušník OO PZ predložil dozorovému prokurátorovi vyšetrovací spis k veci sa vzťahujúci vedený pod ČVS:ORP-304/BN-BN-17 dňa 21.02.2019 po skončení vyšetrovania v predmetnej veci spoločne s návrhom na zastavenie trestného stíhania vedeného proti obvinenému XXXXX pre vyššie uvedenú trestnú činnosť, a to z dôvodu, že obvinený nebol v čase spáchania činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Prokurátor spisový materiál preskúmal a zistil, že návrh policajta je opodstatnený. V priebehu vyšetrovania boli vypočutí XXXXX v procesnom postavení obvineného, svedok poškodený XXXXX, svedkyňa XXXXX, splnomocnený zástupca poškodeného XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX. Vo vyšetrovacom spise je založený znalecký posudok z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie č. 17/2019, znalecký posudok z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých č. 2/2019, výpis z evidencie priestupkov, odpis registra trestov, fotodokumentácie z miesta poškodenia dverí, zápisnica o obhliadke miesta priestupku, fotodokumentácia z miesta poškodenia vozidla Mestskej polície XXXXX, vyčíslenia škody od poškodeného XXXXX a Mesta XXXXX.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu oboch skutkov, pre ktoré sa trestné stíhanie vedie a ktoré sa mu kladú za vinu priznal. Vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 19.10.2017 v čase asi o 14.00 hod. sa nachádzal na balkóne bytu, ktorý sa nachádza na 3. poschodí. Popíjal alkohol, bol nahnevaný nakoľko sa rozvádza so ženou, sused, ktorý býva nad nimi na 4.poschodí – XXXXX, ich v minulosti 4 krát vytopil, nevie prečo to na neho doľahlo, vzal sekeru, klasickú drevorubačskú asi s dĺžkou 110 cm, vybehol na 4. poschodie a z hnevu ju opakovane zarazil susedovi do vchodových dverí. Ku skutku zo dňa 28.02.2018 obvinený uviedol, že okolo tretej

hodiny poobede vyšiel von pred činžiak v ktorom býva jeho otec, nevie čo ho to napadlo, vyšiel najskôr na prednú kapotu služobného vozidla Mestskej polície XXXXX bielej farby, išlo o Škodu Fábriu, následne prešiel na strechu tohto vozidla, pričom skákal po prednej kapote aj po streche. Následne vytiahol kaser, začal ním striekať a pokúsil sa sprej zapáliť.

V priebehu vyšetrovania bol do vyšetrovacieho spisu zabezpečený znalecký posudok znaleckej organizácie z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria z ktorého záverov vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania trestnej činnosti v oboch prípadoch trpel závažnou duševnou chorobou v zmysle choromyselnosti - perzekučnou bludovou poruchou. Uvedená bludová porucha ovplyvnila konanie obvineného XXXXX v podstatnej miere. V čase spáchania oboch posudzovaných trestných činov (v auguste 2017 i vo februári 2018) obvinený XXXXX nevedel a nemohol ovládať svoje konanie, v čase spáchania oboch trestných činov nevedel a nemohol rozpoznať protiprávnosť a spoločenskú nebezpečnosť svojho konania. V uvedenom znaleckom posudku sa taktiež konštatuje, že pobyt obvineného XXXXX na slobode je nebezpečný z psychiatrického hľadiska – znalec odporúča, aby súd u neho nariadil ochranné ústavné psychiatrické liečenie.

V závere znaleckého psychologického posudku č. 2/2019 sa konštatuje, že u obvineného sa najpodstatnejšou pri náprave ukazuje psychiatrická liečba, ktorá v spojení s abstinenciou má dobré prognostické vyhliadky. Obvinený je pri pravidelnej psychiatrickej starostlivosti a v stabilných, nezáťažových životných podmienkach v kompenzovanom stave.

Na základe vyššie zistených skutočností je možné konštatovať, že v danom prípade bol skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, zistený v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Trestného poriadku, a to v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie.

Vykonaným skráteným vyšetrovaním a dokazovaním realizovaným v trestnej veci v priebehu prípravného konania a vyhodnotením zabezpečených dôkazov jednotlivo a v ich súhrne v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku bolo zistené, že obvinený XXXXX sa skutkami podrobne popísanými vo výrokovej časti uznesenia dopustil vyššie uvedenej trestnej činnosti.

V zmysle § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

V rámci posudzovania trestnej zodpovednosti obvineného XXXXX nebola zistená prítomnosť všetkých zákonných podmienok a predpokladov nevyhnutne potrebných pre vyvodenie trestnej zodpovednosti voči nemu. Vychádzajúc zo záverov znaleckého dokazovania v odvetví psychiatrie vzniku trestnej zodpovednosti u menovaného obvineného v tomto prípade bráni stav vymiznutia jeho rozpoznávacej a ovládacej schopnosti v čase spáchania predmetnej trestnej činnosti, ktorý vznikol ako dôsledok duševnej choroby, ktorou obvinený trpí a trpel aj v čase spáchania skutku. Obvinený XXXXX pod jej vplyvom nemohol ovládať svoje konanie a súčasne nevedel rozpoznať ani jeho protiprávnosť, teda z dôvodu jeho

nepríčetnosti je v zmysle § 23 Trestného zákona jeho trestná zodpovednosť vylúčená.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam prokurátor okresnej prokuratúry rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miroslav Doležaj
prokurátor