



OKRESNÁ PROKURATÚRA BÁNOVCE NAD BEBRAVOU
K Zornici 892, 957 01 Bánovce nad Bebravou

Číslo: Pv 226/19/3301-35
EEČ: 2-23-117-2019

Bánovce nad Bebravou 25.10.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a, odsek 4 písmeno b, písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bánovce n/Bebravou

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 107 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a, odsek 4 písmeno b, písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX v presne nezistenom čase od 09.00 hod. do 19.20 hod dňa 25.07.2019 v obci XXXXX prišiel k rodinnému domu č. 107, kde bez použitia násilia vošiel do rodinného domu patriaceho jeho matke, poškodenej XXXXX, nar. XXXXX v Topoľčanoch, trvalé bytom XXXXX č. 107 a bližšie nezisteným spôsobom sa pokúsil vypáčiť uzamknuté dvere do spálne, ktoré dvere následne nezisteným spôsobom otvoril a vošiel do spálne, kde vzal z neuzamknutého toaletného stolíka kľúč od uzamknutej kovovej skrinky uloženej v skrini v spálni a patriacej poškodenej XXXXX, ktorú kovovú skrinku otvoril a odcudzil z nej šperky patriace poškodenej XXXXX a to retiazku pánsku zo žltého kovu, hrubú, pletenú v štýle vrkoča s prívieskom AUDI, dámsku retiazku zo žltého kovu, hrubú, spletané očká s prívieskom v tvare mušle - lastúry, vrúbkovaná, dámsku retiazka zo žltého kovu asi 30 cm dlhá s prívieskom Modré oko, 2 pánske retiazky zo žltého kovu so znameniami, jedna s Rakom a jedna s Ryby, obidve dlhé cca 30 cm, dámsku retiazka s prívieskom vodnára dlhú cca 30

cm zo žltého kovu, súpravu retiazky s náramkom v tvare spájaných obdĺžnikov zo žltého kovu, dámsky prsteň zo žltého kovu so zirkónmi, dámsky prsteň zo žltého kovu so zlatým očkom, prívesok zlatý v tvare písmena F a ďalšie doposiaľ nestotožnené šperky v hodnote cca 3.000,-€ a s uvedenými vecami odišiel na neznáme miesto, čím poškodenej XXXXX, nar. XXXXX v Topoľčanoch, trvalé bytom XXXXX č. 107 spôsobil škodu na odcudzených veciach podľa odborného vyjadrenia vo výške 3.380 Eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Bánovce nad Bebravou pod ČVS:ORP-148/VYS-BN-2019 zo dňa 25.07.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4, písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Bánovce nad Bebravou pod ČVS:ORP-148/VYS-BN-2019 zo dňa 27.07.2019 bolo vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3, písmeno a), odsek 4, písmeno b), písmeno f) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení.

XXXXX prokuratúry Bánovce nad Bebravou vykonávajúcemu dozor nad prípravným konaním v trestnej veci obvineného XXXXX, trestne stíhaného pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3, písmeno a), odsek 4, písmeno b), písmeno f) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona bol dňa 24.10.2019 predložený vyšetrovací spis Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Bánovce nad Bebravou pod ČVS:ORP-148/VYS-BN-2019 s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že poškodená XXXXX, nar. XXXXX v Topoľčanoch, trvale bytom XXXXX č. 107 ako matka obvineného XXXXX po zákonom poučení podľa § 211 Trestného poriadku výslovne vyhlásila, že súhlas s trestným stíhaním svojho syna XXXXX pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3, písmeno a), odsek 4, písmeno b), písmeno f) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona berie späť.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a, porušovania tajomstva

prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 211 ods. 2 Trestného poriadku ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak takým činom bola spôsobená smrť alebo poškodeným je štát, obec, vyšší územný celok, právnická osoba s majetkovou účasťou štátu alebo právnická osoba, ktorá hospodári s verejnými financiami.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3, písmeno a), odsek 4, písmeno b), písmeno f) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec, tým, že sa jej zmocní, činom spôsobí väčšiu škodu, čin spácha závažnejším spôsobom konania – vlámaním, čin spáchal na chránenej osobe – osobe blízkej.

Podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Vyhodnotením dôkaznej situácie som ustálila, že obvinený XXXXX je vo vzťahu k poškodenej XXXXX blízkou osobou, a to jej synom. Z tohto dôvodu poškodená mala oprávnenie vo vzťahu k obvinenému disponovať s návrhom a skôr udelený súhlas na trestné stíhanie XXXXX, bola oprávnená vziať späť. Týmto postupom poškodenej XXXXX vznikla procesná prekážka a už v začatom trestnom stíhaní preto nebolo možné pokračovať a muselo byť zastavené.

Vzhľadom na vyššie uvedené som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Andrea Šmondrková
prokurátorka