



OKRESNÁ PROKURATÚRA BÁNOVCE NAD BEBRAVOU
K Zornici 892, 957 01 Bánovce nad Bebravou

Číslo: Pv 337/22/3301-7
EEČ: 2-23-126-2023

Bánovce nad Bebravou 16.03.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bánovce n/Bebravou

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

obvinený v presne nezistenom čase do 15.00 hod dňa 08.11.2022 z lesného porastu na dieľci 1171 lesného celku Kulháň na parcele č. 4104/6 katastrálneho územia obce Zlatníky okres Bánovce nad Bebravou odcudzil 5 kusov drevnej guľatiny Jelša o dĺžke cca 2 metre v celkovom objeme 1,12 m³, tým spôsobom, že si naložil predmetnú drevnú hmotu na korbu nákladného vozidla zn. PRAGA V3S, evidenčné číslo vozidla XXXXX, a s takto naloženou drevnou hmotou odišiel, pričom bol dňa 08.11.2022 v čase o 15.00 hod v časti Kulháň v katastri obce Zlatníky predpísaným spôsobom zastavený hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Bánovce nad Bebravou, ktorá zistila, že obvinený nemá pri sebe platný doklad o pôvode dreva a výrobkov ani iný platný doklad na prepravu drevnej hmoty, čím si prisvojil cudziu vec a spôsobil majetkovú škodu štátnemu podniku LESY Slovenskej republiky, IČO 36 038 351, so sídlom XXXXX 8, XXXXX vo výške 47,04 € zistenej na základe vypracovaného odborného vyjadrenia

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného

nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
24 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bánovciach nad Bebravou ČVS: ORP-260/BN-BN-2022 zo dňa 21.11.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona na skutkovom základe, že „*obvinený v presne nezistenom čase do 15.00 hod dňa 08.11.2022 z lesného porastu na dielci 1171 lesného celku Kulháň na parcele č. 4104/6 katastrálneho územia obce Zlatníky okres Bánovce nad Bebravou odcudzil 5 kusov drevnej guľatiny Jelša o dĺžke cca 2 metre v celkovom objeme 1,12 m³, tým spôsobom, že si naložil predmetnú drevnú hmotu na korbu nákladného vozidla zn. PRAGA V3S, evidenčné číslo vozidla XXXXX, a s takto naloženou drevnou hmotou odišiel, pričom bol dňa 08.11.2022 v čase o 15.00 hod v časti Kulháň v katastri obce Zlatníky predpísaným spôsobom zastavený hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Bánovce nad Bebravou, ktorá zistila, že obvinený nemá pri sebe platný doklad o pôvode dreva a výrobkov ani iný platný doklad na prepravu drevnej hmoty, čím si prisvojil cudziu vec a spôsobil majetkovú škodu štátnemu podniku LESY Slovenskej republiky, IČO 36 038 351, so sídlom XXXXX 8, XXXXX vo výške 47,04 € zistenej na základe vypracovaného odborného vyjadrenia.*“

Prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom.

Za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona možno uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

V priebehu prípravného konanie bolo spáchanie skutku obvinenému preukázané výsluchmi svedka – poškodeného XXXXX, splnomocneného zastupovať v trestnom konaní XXXXX, vlastným priznaním obvineného, odborným vyjadrením vyžiadaným podľa § 141 ods. 1 Tr. poriadku a listinnými dôkazmi – snímkou z katastrálnej mapy, výpisom z Listu vlastníctva, odpisom registra trestov, výpisom z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR, pričom obvinený sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, sa v plnom rozsahu priznal a svoje konanie oľutoval. Spôsobená škoda vo výške 47.04 € bola v plnom rozsahu nahradená tým, že odcudzená drevná hmotu bola prostredníctvom polície vrátená poškodenému XXXXX, so sídlom Nám. SNP 8, XXXXX, organizačná zložka OZ Považie, Hodžova 38, Trenčín, IČO: XXXXX.

S poukazom na osobu obvineného, lustrácie jeho osoby, charakter trestnej činnosti, pre ktorú je obvinený stíhaný, ako aj spôsob vykonania trestného činu, spôsobenú škodu a závažnosť trestného činu, prokurátorka vydala dňa 10.01.2023 pokyn a súhlas mediáčnému a probačnému úradníkovi Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na utvorenie podmienok na podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Následne bola na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou vykonaná dňa 02.03.2023 mediácia, počas ktorej obvinený a poškodený po poučení o podstate mediácie dali súhlas k vykonaniu mediácie a vyjadrili súhlas s postupom podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený slobodne, vážne a určito vyhlásil, že spáchal skutok za ktorý je trestne stíhaný, svoj skutok úprimne oľutoval a uviedol, že drevná hmota v hodnote 47,04 Eur bola vrátená prostredníctvom polície poškodenému.

Poškodený XXXXX uviedol, že súhlasí s ukončením trestnej veci podmiennečným zastavením trestného stíhania voči obvinenému XXXXX. Čo sa týka škody vo výške 47,04 Eur uviedol, že si nárok na náhradu škody neuplatňuje, pretože drevná hmota bola vrátená prostredníctvom polície poškodenému XXXXX, so sídlom Nám. SNP 8, XXXXX, organizačná zložka OZ Považie, Hodžova 38, Trenčín, IČO: XXXXX.

Vykonaným dokazovaním bol objektívne zistený skutkový stav, pričom možno jednoznačne konštatovať, že v tomto prípade ku skutku skutočne došlo, skutok je prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona a dopustil sa ho obvinený XXXXX.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdne trestaný. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obvinený bol postihnutý šesťkrát za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Vo všetkých prípadoch išlo o priestupky malej závažnosti, pričom v dvoch prípadoch bol priestupok vyriešený napomenutím bez uloženia sankcie podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Podľa § 216 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

V uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Obvinenému, ktorý uzavrel s poškodeným dohodu o náhrade škody, sa v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania uloží, aby škodu v priebehu skúšobnej doby uhradil.

Obvinenému možno tiež podľa § 216 odseku 2 uložiť, aby v skúšobnej dobe dodržiaval primerané obmedzenia a povinnosti smerujúce k tomu, aby viedol riadny život alebo aby sa zdržal činnosti, ktorá viedla k spáchaniu prečinu. Obvinený, ktorému boli uložené primerané obmedzenia a povinnosti podľa predchádzajúcej vety, je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je táto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu.

Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa doručuje obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi, ak nie je zároveň poškodeným; obvinený, poškodený a oznamovateľ môžu proti nemu podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podmiennečné zastavenie trestného stíhania nie je možné, ak

a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,

b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo

c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi pre trestný čin spáchaný v súvislosti s výkonom ich právomoci a v rámci ich zodpovednosti.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného trestného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného, jeho bezúhonnosť, ako aj so zreteľom na jeho osobné a majetkové pomery, považujem tento spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Pri určovaní skúšobnej doby som sa spravovala ustanovením § 216 ods. 2 Tr. poriadku, že obvinenému možno určiť skúšobnú dobu v rozpätí jeden a päť rokov, určila som mu skúšobnú dobu vo výmere 2 roky, t.j. 24 mesiacov, pričom som zohľadnila predovšetkým tú skutočnosť, že obvinený ešte nebol súdne trestaný, ku skutku sa dobrovoľne priznal a nahradil spôsobenú škodu v plnom rozsahu.

Vzhľadom ku vyššie rozvedeným skutočnostiam s konštatovaním, že v tejto veci boli splnené všetky podmienky na postup podľa § 216 Trestného poriadku, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Andrea Šmondrková
poverená výkonom funkcie
námestníčky okresnej prokurátorky