



OKRESNÁ PROKURATÚRA BÁNOVCE NAD BEBRAVOU
K Zornici 892, 957 01 Bánovce nad Bebravou

Číslo: Pv 398/16/3301-31
EEČ: 2-23-12-2017

Bánovce nad Bebravou 29.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bánovce n/Bebravou

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. dňa 25.11.2016 v čase o 12.00 hod. v Bánovciach nad Bebravou na ulici XXXXX v obchodnom dome XXXXX počas prevádzky bez použitia násillia z regálu odcudzila 1 ks balenia syra zn. Bergader 150 gramov v hodnote 1,39 Eur, 1 ks balenia syra zn. Hermelínek 80 gramov v hodnote 0,99 Eur a 1 ks balenia syra zn. Leerdamer 160 gramov v hodnote 2,29 Eur, ktorý tovar si v predajni ukryla do vreciek oblečenia a takto s ním prešla bez zaplattenia cez pokladničnú zónu, čím poškodenému, obchodnej spoločnosti XXXXX spôsobila škodu vo výške 4,67 Eur, hoci bola bokom na pokutu nezaplattenú na mieste Obvodného oddelenia PZ XXXXX č. XXXXX zo dňa 28.10.2016 s nadobudnutím právoplatnosti toho istého dňa postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustila dňa 28.10.2016 drobnou krádežou v obchodnom dome XXXXX, za čo bola sankcionovaná pokutou vo výške 20 Eur

dňa 10.12.2016 v čase od 06.15 hod. do 06.22 hod. v Bánovciach nad Bebravou na

XXXXX v obchodnom dome XXXXX počas prevádzky bez použitia násilia z regálu od cudzila 1 ks chlieb FIT slnečnica 250 gramov, 3 ks Halls med a citrón, 3 ks Helmans tatárska omáčka 100 ml, 2 ks Milka čokoláda 90 gramov, 1 ks balenia syru zn. Ementál Tesco 400 g, 1 ks balenia syru Ched mild white 200 gramov v celkovej hodnote 11,77 Eur, ktorý tovar si v predajni postupne ukryla do vlastnej kabelky, s ktorou vošla do predajne a takto s ním prešla bez zaplattenia cez pokladničnú zónu, čím poškodenému, obchodnej spoločnosti XXXXX spôsobila škodu v uvedenej výške, hoci bola bokom na pokutu nezaplattenú na mieste Obvodného oddelenia PZ XXXXX č. XXXXX zo dňa 28.10.2016 s nadobudnutím právoplatnosti toho istého dňa postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustila dňa 28.10.2016 drobnou krádežou v obchodnom dome XXXXX, za čo bola sankcionovaná pokutou vo výške 20 Eur

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod ČVS:XXXXX zo dňa 25.11.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod ČVS:XXXXX zo dňa 28.11.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku rozhodnuté o vznesení obvinenia XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod ČVS:XXXXX zo dňa 13.12.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením pod ČVS:XXXXX zo dňa 13.12.2016 podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom k § 18 ods. 1 Trestného poriadku rozhodol o spojení vyššie uvedených dvoch trestných vecí obvinenej XXXXX na spoločné konanie s tým, že v ďalšom priebehu trestného stíhania spoločné konanie bude na Obvodnom oddelení PZ XXXXX bude vedené pod ČVS:XXXXX.

V priebehu prípravného konania bola vo veci vypočutá obvinená XXXXX, ktorá sa k spáchaniu oboch skutkov v celom rozsahu priznala. V procesnom postavení poškodených boli vypočutí splnomocnenci XXXXX a XXXXX, ďalej bol vypočutý svedok XXXXX. Vo vyšetrovacom spise je založený znalecký posudok z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie, blok na pokutu nezaplattenú na mieste Obvodného oddelenia PZ XXXXX, optický nosič s obrazovým záznamom dokumentujúcim spáchanie skutku a ďalšie listiny a písomnosti.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vypracovaný znalecký posudok

z odboru zdravotníctva a farmácie odvetvia psychiatrie zo záverov ktorého vyplýva, že obvinená XXXXX v čase páchania činu trpela a i v súčasnosti trpí duševným onemocnením v pravom zmysle slova, t.j. psychotickou poruchou – chorobou, a to paranoidnou schizofréniou s defektom osobnosti. V čase páchania činu obvinená síce vedela rozpoznať protiprávnosť svojho konania, toto však nemohla ovládať, pretože bolo motivované pudom sebazáchovy v situácii hladu a finančnej tiesne, ktorej príčinou je jej duševné ochorenie. Obvinená XXXXX chápe zmysel trestného konania, jej pobyt na slobode zo psychiatrického hľadiska je pre ňu samotnú a aj pre spoločnosť nebezpečný, pokiaľ by sa psychiatricky neliečila. Zo psychiatrického hľadiska je dôvodná obava z pokračovania obdobnej trestnej činnosti, ak by sa menovaná dostala do obdobnej situácie hmotnej núdze a hladu. Súdny znalec jej odporučil uložiť ochranné liečenie psychiatrické ústavnou formou.

V zmysle § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vykonaním dokazovaním v rámci skráteného vyšetrovania bolo zistené, že objasňovaný skutok sa stal, tento vykazuje zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu a spáchala ho obvinená XXXXX. Pri posudzovaní jej trestnej zodpovednosti bola však u obvinenej zistená prítomnosť závažnej duševnej poruchy, ktorou trpela i v čase spáchania skutku. Keďže menovaná obvinená v dôsledku psychotického ochorenia nevedela ovládať svoje konanie s poukazom k § 23 Trestného zákona je jej trestná zodpovednosť vylúčená.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Nakoľko vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam muselo byť trestné stíhanie vedené voči obvinenej XXXXX zastavené, prokurátor tunajšej prokuratúry rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Pavel Štefan
prokurátor