



OKRESNÁ PROKURATÚRA BÁNOVCE NAD BEBRAVOU
K Zornici 892, 957 01 Bánovce nad Bebravou

Číslo: Pv 286/17/3301-42
EEČ: 2-23-14-2018

Bánovce nad Bebravou 31.05.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bánovce n/Bebravou

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci jej z ustanovenia § 62 ods. 1 a nasl. Zákona o rodine ako rodičovi vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojho nezaopatreného dieťaťa a rozsudkom Okresného súdu v Čadci č. k. 5P/84/2012-35 zo dňa 20.12.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.02.2013 bola zaviazaná prispievať na výživu svojej maloletej dcéry XXXXX, nar. XXXXX sumou 30 % zo sumy životného minima do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám oprávnenej, jej tety XXXXX, trvale bytom Borčany č. 35, ktorej bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, a od nadobudnutia plnoletosti XXXXX, trvale bytom XXXXX k jej rukám, si svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného úmyselne neplnila v období od 04.04.2014 do 20.09.2014 a v období od 21.09.2014 do 24.06.2015 voči svojej dcére XXXXX, pripravujúcej sa stredoškolským štúdiom na svoje budúce povolanie, v ktorom období nebola zamestnaná a nebola evidovaná ani ako uchádzačka o zamestnanie na miestne príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, nevyužila všetky možnosti na to,

aby si svoju vyživovaciu povinnosť riadne a včas splnila, čím sa jej plneniu vedome vyhýbala, a v sledovanom období jej vznikol dlh na nezaplatenom výživnom voči svojej dcére XXXXX spolu vo výške 434,08 Eur, hoci bola trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1T/10/2014-93 zo dňa 28.02.2014, právoplatným dňa 03.04.2014 odsúdená pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere tri mesiace s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, ktorého výkon trestu odňatia slobody bol nariadený uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1T/10/2014-258 zo dňa 17.07.2017, právoplatným dňa 17.07.2017,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ Bánovce nad Bebravou uznesením pod ČVS:ORP-179/VYS-BN-2017 zo dňa 30.08.2017 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona.

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ Bánovce nad Bebravou uznesením pod ČVS:ORP-179/VYS-BN-2017 zo dňa 25.10.2017 v spojení s opravným uznesením pod ČVS:ORP-179/VYS-BN-2017 zo dňa 31.10.2017 a opravným uznesením pod ČVS:ORP-179/VYS-BN-2017 zo dňa 09.11.2017 vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Čadci, trvale bytom XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že obvinená XXXXX, hoci jej z ustanovenia § 62 ods. 1 a nasl. Zákona o rodine vyplýva povinnosť ako rodičovi prispievať na výživu svojho nezaopatreného dieťaťa a na základe rozsudku Okresného súdu v Čadci sp. zn. 5P/84/2012-35 zo dňa 20.12.2012, právoplatným dňa 21.02.2013 bola zaviazaná prispievať na výživu dcéry mal. XXXXX, nar. XXXXX výživným vo výške sumou 30 % zo sumy životného minima vždy do 20. dňa v mesiaci vopred počnúc dňom právoplatnosti rozsudku k rukám XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ktorej bola na základe rozsudku Okresného súdu v Čadci sp. zn. 5P/84/2012-35 zo dňa 20.12.2012 právoplatným dňa 21.02.2013 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, čím jej v období od 04.04.2014 do 20.09.2014 vznikol dlh na nezaplatenom výživnom na dcéru Michaelu vo výške 162,78,- Eur a od dovŕšenia plnoletosti dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX k rukám dcéry Michaely vždy do 20. dňa v mesiaci v tom ktorom mesiaci, čím jej v období od 21.09.2014 do 24.06.2015 vznikol dlh na nezaplatenom výživnom na dcéru XXXXX vo výške 271,30,- Eur, za uvedené obdobie bola nezamestnaná, nebola evidovaná na príslušnom úrade práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX a Žilina ako uchádzačka o zamestnanie, prácu si nehľadala, čím sa jej plneniu úmyselne vyhýbala a to napriek tomu, že bola trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1T/10/2014-93 zo dňa 28.02.2014, právoplatným dňa 03.04.2014 uznaná vinnou zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona za čo bola odsúdená na trest odňatia slobody vo výmere 3/ tri/ mesiace, pričom výkon trestu odňatia slobody jej bol súdom podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 / osemnásť / mesiacov, uznesením Okresného súdu v Bánovciach nad Bebravou č. k. 1T/10/2014-258 zo dňa 17.07.2017 súd nariadil

XXXXX vykonať výkon trestu odňatia slobody vo výmere 3 / tri / mesiace, ktorý podľa lustrácie v evidencií väzňov v súčasnosti vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých v Sučanoch, okr. Martin.

Obvinená XXXXX bola k predmetnej trestnej činnosti vypočutá vyšetrovateľom PZ v procesnom postavení svedkyne dňa 06.09.2017, kedy využila svoje zákonné právo a odmietla vo veci vypovedať.

Počas prípravného konania boli vykonané výsluchy svedkýň poškodených XXXXX a XXXXX. Boli zadovážené rozsudok Okresného súdu v Čadci č. k. 5P/84/2012-35 zo dňa 20.12.2012, právoplatný dňa 21.02.2013, ktorým bolo rozhodnuté o zverení maloletého dieťaťa a určení vyživovacej povinnosti, trestný rozkaz Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1T/10/2014-93 zo dňa 28.02.2014, právoplatný dňa 03.04.2014, uznesenie Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 1T/10/2014-258 zo dňa 17.07.2017, právoplatné dňa 17.07.2017, rodný list dieťaťa XXXXX, potvrdenie o návšteve strednej odbornej školy svedkyňou poškodenou XXXXX, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava, správa súdneho exekútora, správa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Martin, výpis z evidencie priestupkov, odpis z registra trestov na obvinenú a ďalšie listinné dôkazy.

Z výsluchu svedkyne poškodenej XXXXX pred vyšetrovateľom PZ zo dňa 11.09.2017 vyplynulo predovšetkým, že XXXXX je jej sestra a XXXXX je jej neter a dcéra XXXXX. XXXXX jej bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti a jej matke XXXXX bola určená na dcéru Michaelu vyživovacia povinnosť vo výške 30 % zo sumy životného minima vždy do 20. dňa v mesiaci vopred. XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť neplnila. Na XXXXX poberala náhradné výživné. XXXXX navštevovala Strednú odbornú školu techniky a služieb v Topoľčanoch, ktorú ukončila dňa 24.06.2015 a hneď nastúpila do zamestnania. Počas neplatenia výživného neter XXXXX netrpela núdzou a neplatenie výživného na nej nezanechalo trvalo nepriaznivé následky. Žiadne výživné nebolo vymožené ani exekúciou. Sestra XXXXX dlhuje na výživnom za obdobie od 20.04.2014 do 20.09.2014 sumu vo výške 162,78 Eur, ktoré mala platiť k jej rukám. Od nadobudnutia plnoletosti XXXXX mala XXXXX výživné platiť svojej dcére XXXXX

Výsluchom svedkyne poškodenej XXXXX pred vyšetrovateľom PZ dňa 18.09.2017 vyplynulo predovšetkým, že od dosiahnutia plnoletosti jej matka XXXXX neposlala žiadne peniaze ako výživné a teda neplnila si svoju vyživovaciu povinnosť. Počas neplnenia vyživovacej povinnosti netrpela núdzou a neplatenie výživného na nej nezanechalo trvalo nepriaznivé následky. Po skončení strednej školy dňa 24.06.2017 sa hneď zamestnala.

Obvinená XXXXX pri svojom výsluchu po vznesení obvinenia využila svoje právo podľa § 34 odsek 1 Trestného poriadku a odmietla vo veci vypovedať.

Svedkyňa poškodená XXXXX pri výsluchu po vznesení obvinenia využila svoje právo odoprieť vypovedať ako svedok podľa § 130 odsek 1 Trestného poriadku, nakoľko obvinená XXXXX je jej sestra.

Svedkyňa poškodená XXXXX pri výsluchu po vznesení obvinenia využila svoje právo odprieť vypovedať ako svedok podľa § 130 odsek 1 Trestného poriadku, nakoľko obvinená XXXXX je jej matka.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu v Čadci č. k. 5P/84/2012-35 zo dňa 20.12.2012, právoplatným dňa 21.02.2013 bola maloletá XXXXX zverená do náhradnej osobnej starostlivosti svojej tety XXXXX a matke XXXXX bola určená vyživovacia povinnosť v sume 30 % zo sumy životného minima vždy do 20. dňa v mesiaci vopred. XXXXX bola trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1T/10/2014-93 zo dňa 28.02.2014, právoplatným dňa 03.04.2014 uznaná vinnou z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona a bola odsúdená na trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov a bola jej uložená povinnosť v skúšobnej dobe zaplatiť zameškané výživné. Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1T/10/2014-258 zo dňa 17.07.2017, právoplatným dňa 17.07.2017 bolo rozhodnuté, že odsúdená XXXXX trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace vykoná so zaradením do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Svedkyňa poškodená XXXXX bola poberateľkou náhradného výživného na XXXXX od 01.01.2013 do 31.08.2015. Zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto, Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX vyplynulo, že obvinená XXXXX nepoberala žiadne sociálne dávky, dávky v hmotnej núdzi, nepoberala dôchodok ani nemocenské dávky, bola vedená ako uchádzačka o zamestnanie od 25.11.2011 do 15.01.2012. Obvinená XXXXX v období od 04.04.2014 do 24.06.2015 nebola evidovaná v Sociálnej poisťovni. Od súdnej exekútorky XXXXX bolo zistené, že od obvinenej XXXXX sa nepodarilo vymôcť žiadne výživné. Obvinená XXXXX bola vo výkone trestu odňatia slobody od 09.08.2017 za účelom výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, počas ktorého bola pracovne zaradená od 20.09.2017 do 10.10.2017, zrážky na výživné sa nerealizovali, pretože nebola doručená žiadosť o vykonanie zrážok zo mzdy odsúdenej. XXXXX nebola poberateľkou náhradného výživného a nebola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie. XXXXX bola žiačkou Strednej odbornej školy techniky a služieb v Topoľčanoch od 14.09.2012 do 24.06.2015.

Podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený.

Na základe zisteného skutkového stavu možno konštatovať, že pred vznesením obvinenia XXXXX bolo preukázané výpovedami svedkýň poškodených XXXXX a XXXXX, že povinná XXXXX ako matka XXXXX v období od 04.04.2014 do 24.06.2015 si neplnila vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére XXXXX do rúk oprávnenej XXXXX, ktorej bolo dieťa zverené rozhodnutím súdu do náhradnej osobnej starostlivosti a od dosiahnutia plnoletosti do rúk XXXXX. Zároveň bolo zistené, že XXXXX v rozhodnom období nebola evidovaná v Sociálnej poisťovni u zamestnávateľa ani ako samostatne zárobkovo činná osoba a nebola ani evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na príslušnom úrade práce sociálnych

vecí a rodiny, pričom nebola ani poberateľkou sociálnych dávok, nemocenských dávok. Tiež bolo zistené, že XXXXX bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona. Na základe uvedenej dôkaznej situácie, preto bolo XXXXX vznesené obvinenie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona. Po vznesení obvinenia obvinená XXXXX ako aj svedkyne poškodené využili svoje zákonné právo a odmietli vo veci vypovedať. Z vyšetrovacieho spisu síce vyplývajú skutočnosti zistené správami od príslušných Úradov práce, sociálnych vecí a rodiny a Sociálnej poisťovne o obvinenej (nebola zamestnaná, nebola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie), ktoré sú vyššie popísané, avšak vzhľadom na odmietnutie vypovedať zo strany obvinenej a svedkýň poškodených po vznesení obvinenia, a teda vzhľadom na dôkaznú núdzu, nie je možné preukázať, že obvinená si neplnila svoju vyživovaciu povinnosť, aké je obdobie neplnenia si vyživovacej povinnosti a aká je výška dlhu na výživnom. Po zvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivých výpovedí a dôkazov mám za to, že po vznesení obvinenia nebolo preukázané, že sa stal skutok a to, že obvinená XXXXX sa úmyselne vyhýbala plneniu si svojej vyživovacej povinnosti najmenej tri mesiace v období dvoch rokov, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom na tú skutočnosť, že v konaní nebolo preukázané, že sa skutok stal, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Irena Dudášová
prokurátorka