



OKRESNÁ PROKURATÚRA BÁNOVCE NAD BEBRAVOU
K Zornici 892, 957 01 Bánovce nad Bebravou

Číslo: Pv 398/18/3301-28
EEČ: 2-23-150-2019

Bánovce nad Bebravou 18.11.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bánovce n/Bebravou

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu z ustanovenia § 62 a následujúcich ustanovení Zákona o rodine vyplýva povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa a rozsudkom Okresného súdu v Bánovciach nad Bebravou č.k. 3P/54/2015-948 zo dňa 22.02.2018 právoplatného dňa 19.10.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 27 CoP/36/2018-1124 zo dňa 28.08.2018 právoplatného dňa 19.10.2018 bol zaviazaný prispievať na výživu svojho maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX, sumou 500 eur k rukám matky XXXXX, trvale bytom XXXXX, vždy do 15. dňa v tom ktorom mesiaci vopred za obdobie od 21.05.2015 do 28.02.2016 a vo výške 600 eur mesačne s účinnosťou od 01.10.2016 a týmto rozsudkom mu bol stanovený nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 21.05.2015 do 28.02.2018 vo výške 5.035,48 eur, ktorý sa mu povolil splatiť v splátkach po 200 eur spolu s prvým bežným výživným po právoplatnosti tohto rozhodnutia pod následkom straty výhody splátok a svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť neplnil pravidelne, riadne a včas

v období od 15.03.2018 do 15.11.2019 vrátane, jej plneniu sa vedome vyhýbal nakoľko má individuálnu živnosť v XXXXX kde sa zdržiava a podniká, čím mu v uvedenom období vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 12.600 eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Bánovce nad Bebravou uznesením pod ČVS:ORP-299/BN-BN-2018 zo dňa 21.12.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Bánovce nad Bebravou pod ČVS:ORP-299/BN-BN-2019 zo dňa 01.03.2019 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku rozhodnuté o vznesení obvinenia XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Poverený príslušník PZ predložil dňa 11.11.2019 dozorovému prokurátorovi tunajšej prokuratúry spisový materiál k veci sa vzťahujúci na Obvodnom oddelení PZ Bánovce nad Bebravou vedený pod ČVS:ORP-299/BN-BN-2018, a to spoločne s návrhom na zastavenie trestného stíhania vedeného proti obvinenému XXXXX pre vyššie uvedený trestný čin z dôvodu, že obvinený si vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil, a to v celom rozsahu. Využil tak ustanovenie § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona o účinnej ľútosti. Prokurátorka spisový materiál preskúmala a zistila, že návrh policajta je dôvodný.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol prostredníctvom medzinárodnej justičnej spolupráce vypočutý obvinený XXXXX. Z jeho výpovede vyplynulo, že si je vedomý toho, že určitú dobu neplatil výživné na svojho syna XXXXX, nakoľko mal finančné problémy v rámci jeho podnikania v odbore stavebníctvo. Uviedol, že v súčasnosti je jeho osobná situácia normálna, žije so svojimi rodičmi, je finančne nezávislý a je majiteľom malej stavebnej firmy. Je spoluvlastníkom 6 bytov a osobného motorového vozidla. Nakoľko je živnostníkom jeho príjem je závislý od objednaných prác, pričom za posledné mesiace jeho príjem bol cca 2.000 eur v čistom. Uviedol, že za obdobie od marca 2018 do februára 2019 mal uhradiť sumu 7.200 eur, pričom uhradil celkovú sumu 5.080 eur. Dňa 15.07.2019 uhradil ďalšiu platbu vo výške 3720 eur. Z predložených výpisov z účtov vyplynulo, že obvinený za mesiace marec 2018 – február 2019 uhradil výživné v celkovej sume 5.080 eur a následne dňa 15.07.2019 3.720 eur.

V priebehu prípravného konania bola opakovane vypočutá svedkyňa poškodená XXXXX, matka spoločného dieťaťa XXXXX, do ktorej rúk je obvinený v zmysle rozsudku povinný plniť si vyživovaciu povinnosť voči maloletému. Svedkyňa poškodená vo svojej ostatnej výpovedi uviedla, že obvinený za obdobie od marca 2018 do októbra 2019 dodatočne uhradil celú dlžnú sumu výživného, a to 12.000 eur na bežnom výživnom, pričom ešte o 1.349 eur navyše, ktorú sumu odpočítala od

nedoplatku na zročnom výživnom za obdobie 21.05.2015 do 28.02.2018 vo výške 5.035,48 eur. Ku dňu výsluchu 22.10.2019 voči obvinenému neevidovala žiaden dlh na bežnom výživnom. Taktiež uviedla, že syn v dôsledku neplatenia výživného zo strany obvineného netrpel núdzou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vyhodnotenia vo veci zabezpečenej dôkaznej situácie bolo zistené, že zavinene neplnená vyživovacia povinnosť zo strany obvineného XXXXX na spoločné maloleté dieťa XXXXX, ktorého je rodičom spoločne s oprávnenou príjemkyňou výživného XXXXX, a to za obdobie od 15.03.2018 do dňa 15.11.2019 vrátane, bola z jeho strany v celom rozsahu uhradená. Odhliadnuc od výpovede samotného obvineného predmetné zistenie vyplýva najmä zo svedeckej výpovede v konaní vypočutej svedkyne XXXXX, k rukám ktorej má menovaný obvinený na výživu dieťaťa prispievať, a to v spojení aj s dokladmi o úhradách výživného založenými vo vyšetrovacom spise. Za obdobie od marca 2018 do novembra 2019 mal obvinený uhradiť výživné v celkovej výške 12.600 eur /21 x 600 eur/, pričom k rukám oprávnenej príjemkyne výživného uhradil sumu v celkovej výške 13.349 eur. Vo vzťahu k dlhu na zročnom výživnom uvádzam, že neplnenie si povinnosti splácať splátky nedoplatku na zročnom výživnom tak ako určil súd rozsudkom nenapíňa objektívnu stránku ako aj objekt trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona. Na účely trestného konania sa plnenie poskytnuté obvineným v posudzovanom období stíhaného skutku započítava primárne na bežné výživné, pričom v prípade zročného výživného ide už len o judikovaný dlh za obdobie od 21.05.2015 do 28.02.2018, ktorého plnenie bolo na základe okolností prípadu súdom umožnené splácať pod následkom straty výhody splátok.

Z dôkazov vykonaných v rámci prípravného konania bolo zároveň zistené, že v priebehu neplnenia zákonnej vyživovacej povinnosti menovaným obvineným na jeho nezaopatrené maloleté dieťa toto netrpelo núdzou, a táto skutočnosť preto na ňom nezanechala trvalo nepriaznivé následky.

Niet pochybností o tom, že skutok pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie sa stal, a že tento vykazoval zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona. Zároveň boli dané tiež i dôvody pre podozrenie, že sa ho svojim zavineným konaním dopustil obvinený XXXXX. Avšak vzhľadom ku skutočnosti, že menovaný obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť, ktorú mal voči svojmu nezaopatrenému dieťaťu, a to za obdobie od 15.03.2018 ku dňu rozhodnutia prokurátorky o zastavení trestného stíhaní v celom rozsahu dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, v zmysle osobitného ustanovenia o účinnej ľútosťi podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona zanikla. Došlo tak k splneniu zákonných podmienok pre postup prokurátorky v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného

poriadku.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam prokurátorka rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, keď trestné stíhanie obvineného XXXXX pre vyššie citovaný trestný čin zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Andrea Surkošová
prokurátorka