



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BÁNOVCE NAD BEBRAVOU**  
**K Zornici 892, 957 01 Bánovce nad Bebravou**

Číslo: Pv 346/22/3301-15  
EEČ: 2-23-176-2023

Bánovce nad Bebravou 20.04.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bánovce n/Bebravou

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie  
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

obvinená dňa 20.4.2022 v Bánovciach nad Bebravou podnikajúca ako SZČO s obchodným menom XXXXX, so sídlom XXXXX, ul. XXXXX č.XXXXX a ako zamestnávateľ poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX, ktorý pre ňu pracoval ako rozvozca jedál v prevádzke reštauračného zariadenia „XXXXX, na základe riadnej pracovnej zmluvy uzatvorenej dňa 30.8.2021 v Bánovciach nad Bebravou, s pracovným pomerom dohodnutým na dobu neurčitú a dohodnutou mzdou vo výške 3,58 Eur na hodinu, ako zodpovedná osoba poškodenému nevyplatila mzdu za mesiac marec 2022 vo výške 363,65 EUR, ktorú bola povinná vyplatiť v lehote splatnosti ku 20 dňu nasledujúceho kalendárneho mesiaca, hoci mala v lehote splatnosti mzdy voľné finančné prostriedky na výplatu, ktoré nevyhnutne nepotrebovala na zabezpečenie svojej podnikateľskej činnosti, čím tak spôsobila poškodenému XXXXX škodu vo výške 363,65 EUR, ďalej dňa 20.5.2022 poškodenému XXXXX, nar.XXXXX, trvalo bytom Biskupice 122 nevyplatila aj mzdu za mesiac apríl 2022 vo výške 333,30 EUR, ktorú bola povinná vyplatiť v lehote splatnosti ku 20. dňu nasledujúceho kalendárneho mesiaca, hoci mala v tejto lehote

splatnosti mzdy voľné finančné prostriedky na výplatu, ktoré nevyhnutne nepotrebovala na zabezpečenie svojej podnikateľskej činnosti, čím tak spôsobila poškodenému XXXXX škodu vo výške 696,95 EUR

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
24 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bánovciach nad Bebravou ČVS: ORP-261/BN-BN-2022 zo dňa 01.12.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie pre prečin nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1 Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti uznesenia.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bánovciach nad Bebravou ČVS: ORP-261/BN-BN-2022 zo dňa 30.01.2023 bolo podľa 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Bánovciach nad Bebravou, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX pre prečin nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1 Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti uznesenia.

Prečinu nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto ako štatutárny orgán právnickej osoby alebo fyzická osoba, ktorá je zamestnávateľom, alebo ich prokurista nevyplatí svojmu zamestnancovi mzdu, plat alebo inú odmenu za prácu, náhradu mzdy alebo odstupné, na ktorých vyplatenie má zamestnanec nárok, v deň ich splatnosti, hoci v tento deň mal peňažné prostriedky na ich výplatu, ktoré nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti právnickej osoby alebo činnosti zamestnávateľa, ktorý je fyzickou osobou, alebo vykoná opatrenia smerujúce k zmareniu vyplatenia týchto peňažných prostriedkov.

V priebehu prípravného konanie bolo spáchanie skutku obvinenou preukázané výsluchmi svedka – poškodeného XXXXX, obvinenej XXXXX, výplatnými páskami odborným vyjadrením znalkyne XXXXX z odboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo, odpisom registra trestov, výpisom z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR, pričom obvinená sa ku skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, sa v plnom rozsahu priznala a svoje konanie oľutovala. Poškodenému XXXXX nahradila spôsobenú škodu v plnom rozsahu.

S poukazom na osobu obvinenej, lustrácie jej osoby, charakter trestnej činnosti, pre ktorú je obvinená stíhaná, ako aj spôsob vykonania trestného činu, spôsobenú škodu a závažnosť trestného činu, prokurátorka vydala dňa 13.03.2023 pokyn a súhlas mediačnému a probačnému úradníkovi Okresného súdu XXXXX na utvorenie podmienok na podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Následne bola na Okresnom súde XXXXX vykonaná dňa 13.04.2023 mediácia, počas ktorej obvinená a poškodený po poučení o podstate mediácie dali

súhlas k vykonaniu mediácie a vyjadrili súhlas s postupom podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinená slobodne, vážne a určito vyhlásila, že spáchala skutok za ktorý je trestne stíhaná, svoj skutok úprimne oľutovala a uviedla, že škodu v celom rozsahu nahradila poškodenému. Súčasne sa poškodenému osobne ospravedlnila.

Poškodený XXXXX uviedol, že súhlasí s ukončením trestnej veci podmiennečným zastavením trestného stíhania voči obvinenej XXXXX s poukazom na skutočnosť, že spôsobená škoda mu bola v plnom rozsahu uhradená.

Vykonaným dokazovaním bol objektívne zistený skutkový stav, pričom možno jednoznačne konštatovať, že v tomto prípade ku skutku skutočne došlo, skutok je prečinom nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1 Tr. zákona a tohto sa dopustila obvinená XXXXX.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinená XXXXX doposiaľ nebola súdne trestaná. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obvinená doposiaľ nebola postihnutá za priestupok.

Podľa § 216 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

V uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Obvinenému, ktorý uzavrel s poškodeným dohodu o náhrade škody, sa v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania uloží, aby škodu v priebehu skúšobnej doby uhradil.

Obvinenému možno tiež podľa § 216 odseku 2 uložiť, aby v skúšobnej dobe dodržiaval primerané obmedzenia a povinnosti smerujúce k tomu, aby viedol riadny život alebo aby sa zdržal činnosti, ktorá viedla k spáchaniu prečinu. Obvinený, ktorému boli uložené primerané obmedzenia a povinnosti podľa predchádzajúcej vety, je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je táto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu.

Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa doručuje obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi, ak nie je zároveň poškodeným; obvinený, poškodený a oznamovateľ môžu proti nemu podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podmiennečné zastavenie trestného stíhania nie je možné, ak

a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,

b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo

c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi pre trestný čin spáchaný v súvislosti s výkonom ich právomoci a v rámci ich zodpovednosti.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného trestného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvinenej, jej bezúhonnosť, ako aj so zreteľom na jej osobné a majetkové pomery, považujem tento spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Pri určovaní skúšobnej doby som sa spravovala ustanovením § 216 ods. 2 Tr. poriadku, že obvinenému možno určiť skúšobnú dobu v rozpätí jeden a päť rokov, určila som jej skúšobnú dobu vo výmere 2 roky, t.j. 24 mesiacov, pričom som zohľadnila predovšetkým tú skutočnosť, že obvinená ešte nebola súdne trestaná ani priestupkovo postihnutá, ku skutku sa dobrovoľne priznala, v plnom rozsahu nahradila škodu poškodenému XXXXX a osobne sa mu ospravedlnila.

Vzhľadom ku vyššie rozvedeným skutočnostiam s konštatovaním, že v tejto veci boli splnené všetky podmienky na postup podľa § 216 Trestného poriadku, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Andrea Šmondrková  
poverená výkonom funkcie  
námestníčky okresnej prokurátorky