



OKRESNÁ PROKURATÚRA BÁNOVCE NAD BEBRAVOU
K Zornici 892, 957 01 Bánovce nad Bebravou

Číslo: Pv 341/18/3301-12
EEČ: 2-23-18-2019

Bánovce nad Bebravou 23.04.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bánovce n/Bebravou

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

ako dobrovoľná inšpektorka Slobody zvierat v XXXXX dňa 23.10.2018 v čase okolo 12.30 hod. na objekte sýpky vlastníčky XXXXX najskôr plátkom píly na železo na dvoch miestach prepíliła jedno očko kovovej reťaze, ktorou spoločne s visiacimi zámkami boli uzamknuté vchodové plechové dvere, čím reťaz rozpojila, po otvorení plechových dverí vzala 2 psích krížencov presne nezisteného veku nachádzajúcich sa v objekte sýpky z dôvodu, že tieto podľa jej presvedčenia žili v nevyhovujúcich podmienkach a domnievala sa, že sú týrané a ohrozené na živote, naložila ich do motorového vozidla zn. Fiat Stilo, striebornej farby, EČ: XXXXX, následne neoprávnene bez súhlasu oprávneného užívateľa XXXXX vošla dovnútra objektu sýpky, kde svojím mobilným telefónom fotograficky zdokumentovala podmienky, v akých psi žili a následne z miesta činu na uvedenom motorovom vozidle s nimi odišla do Bánoviec nad Bebravou a psov dala previezť na vyšetrovanie a umiestnenie do

priestorov organizácie XXXXX, čím svojim konaním podľa odborného vyjadrenia z odboru veterinárskeho lekárstva poškodenému vlastníkovi psov XXXXX spôsobila škodu vo výške 150 Eur.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, XXXXX
24 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá

v priebehu skúšobnej doby poškodenému XXXXX, trvale bytom XXXXX uhradiť škodu vo výške 150 Eur.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Bánovce nad Bebravou pod ČVS:ORP-245/VYS-BN-18 zo dňa 23.10.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom k § 138 písm. e) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Bánovce nad Bebravou uznesením pod ČVS:ORP-245/VYS-BN-18 zo dňa 27.12.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku rozhodol o vznesení obvinenia XXXXX pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona k § 138 písm. e) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola vypočutá obvinená XXXXX, ktorá sa k spáchaniu stíhaného skutku priznala, uznala vinu za jeho spáchanie a čin oľutovala. V rámci uskutočneného mediačného konania realizovaného pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou súhlasila s podmiennečným zastavením trestného stíhania a vyhlásila, že uvedený skutok spáchala, pričom nie sú pochybnosti o tom, že jej vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Súčasne uviedla, že škodu vo výške 150 Eur korešpondujúcu s hodnotou oboch psov, ktorá bola vyčíslená odborným vyjadrením podaným veterinárnym lekárom vyžiadaným v priebehu trestného konania, je ochotná poškodenému XXXXX nahradiť.

V priebehu konania bol vypočutý aj poškodený XXXXX. Ako to vyplýva zo záverečnej správy probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Bánovce nad Bebravou menovaný poškodený v prípade obvinenej XXXXX vyslovil nesúhlas s mediačným konaním. Žiada, aby na obvinenú bola podaná obžaloba, jej

ospravedlnenie neprijíma, lebo ho považuje za účelové.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinená XXXXX doposiaľ nebola súdne trestaná. Z výpisu z evidencie priestupkov je zrejmé, že v roku 2018 sa dopustila drobného priestupku na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky spočívajúceho v nerešpektovaní dopravného značenia, za čo bola sankcionovaná blokovou pokutou vo výške 10 Eur. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotená.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 216 ods. 3 Trestného poriadku obvinenému, ktorý uzavrel s poškodeným dohodu o náhrade škody, sa v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania uloží, aby škodu v priebehu skúšobnej doby uhradil.

Ak obvinený v zmysle § 217 ods. 1 Trestného poriadku v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, najmä nedopustil sa trestného činu alebo priestupku, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu, a vyhovel prípadne aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to i v priebehu skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení sa alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní bude vydané uznesenie.

Vzhľadom k osobe obvinenej XXXXX s prihliadnutím k jej doterajšiemu životu ako i k bližším okolnostiam prípadu je možné považovať vydanie rozhodnutia o podmiennečnom zastavení jej trestného stíhania za dôvodné a dostačujúce. Drobný priestupok na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, nemôže byť na prekážku vybaveniu veci týmto spôsobom. V tejto súvislosti prokurátor považuje za potrebné doplniť, že vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení Trestného poriadku súhlas, ale ani nesúhlas poškodeného, nemajú pre vydanie rozhodnutia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania žiadny relevantný význam.

V záujme dosiahnutia nápravy obvinenej XXXXX a zabezpečenia súladu jej správania so zákonom jej bola určená skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania v trvaní 24 mesiacov. Pokiaľ obvinená XXXXX v priebehu skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania nebude viesť riadny

život a nesplní povinnosť nahradiť spôsobenú škodu prokurátor rozhodne, že sa v trestnom konaní pokračuje. V prípade, že obvinená XXXXX bude viesť v priebehu skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania riadny život a škodu vo výške 150 Eur uhradí poškodenému XXXXX prokurátor rozhodne, že sa menovaná obvinená v skúšobnej dobe osvedčila.

V zmysle § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude vydané rozhodnutie, že sa obvinený osvedčil, a to bez jeho zavinenia, má sa za to, že sa osvedčil.

V zmysle § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, resp. uplynutím lehoty, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e).

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam prokurátor tunajšej prokuratúry rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Pavel Štefan
prokurátor