



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BÁNOVCE NAD BEBRAVOU**  
**K Zornici 892, 957 01 Bánovce nad Bebravou**

Číslo: Pv 268/21/3301-24  
EEČ: 2-23-194-2024

Bánovce nad Bebravou 17.04.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: poisťovací podvod podľa § 223 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bánovce n/Bebravou

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poisťovací podvod podľa § 223 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bánovce n/Bebravou zo dňa 4.3.2022, spisová značka Pv 268/21/3301, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

obvinený dňa 06. 07. 2021 prostredníctvom XXXXX nahlásil spoločnosti XXXXX so sídlom v Bratislave , XXXXX č. 4, IČO: XXXXX poisťnú udalosť k poisťnej zmluve o havarijnom poistení motorového vozidla XXXXX zaevidovanú pod číslom XXXXX, ku ktorej malo dôjsť dňa 05. 07. 2021 v obci XXXXX tak, že vodič vozidla vbehol na cestu do jamy, ktorú nebolo vidieť v dôsledku čoho malo dôjsť k odtrhnutiu riadenia, čo aj obvinený v ten deň osobne telefonicky v poisťovni potvrdil s vedomím, že k uvedenému poškodeniu vozidla došlo v inom čase na úplne inom mieste za iných okolností, na základe čoho bola dňa 21. 07. 2021 poisťná udalosť poisťovňou

zlikvidovaná a poistenému XXXXX bolo za vykonanie opravy vozidla v zmysle poistných podmienok vyplatené poistné plnenie vo výške 301,30 €, čím takto od XXXXX, XXXXX č. 4, IČO XXXXX vylákal poistné plnenie tým, že XXXXX uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na jeho plnenie čím XXXXX. spôsobil majetkovú škodu vo výške 301,30 €, ktorá však netrvá nakoľko obvinený vyplatené poistné plnenie vo výške 301,30 € poisťovni vrátil a tak nebola poisťovni XXXXXXXXXXXX spôsobená žiadna škoda na majetku.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bánovce n/Bebravou zo dňa 4.3.2022, spisová značka Pv 268/21/3301, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
24 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX číslo konania Pv 268/21/3301-12 zo dňa 04.03.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.03.2023 bolo podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie obvineného XXXXX, nar. XXXXX v Bánovciach nad Bebravou, trvale bytom XXXXX 166 za prečin poisťovacieho podvodu podľa § 223 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Súčasne bola obvinenému určená skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov. Obvinenému nebola uložená povinnosť nahradiť škodu ani mu nebolo uložené žiadne z primeraných obmedzení smerujúcich k tomu, aby viedol riadny život.

Skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania začala plynúť dňom právoplatnosti uznesenia prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX číslo konania Pv 268/21/3301-12 zo dňa 04.03.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.03.2022. Skúšobná doba v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov uplynula dňom 28.03.2024.

Po uplynutí skúšobnej doby som preskúmala splnenie podmienok pre rozhodnutie o osvedčení obvineného v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Zo správ zadovážených k osobe obvineného XXXXX som zistila, že obvinený nebol v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania súdne trestaný a nie je ani aktuálne trestne stíhaný na území Slovenskej republiky.

Obvinený XXXXX nemá v odpise z registra trestov Generálnej prokuratúry SR ani v lustrácii v Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky žiaden záznam o

trestnom čine, ktorý by bol spáchaný, resp. za ktorý by bol odsúdený v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Zo správy obce XXXXX zo dňa 04.04.2024 vyplýva, že obec neeviduje žiadne sťažnosti na obvineného a v období od 18.03.2022 nebol riešený za žiadny priestupok. Voči obci nemá žiadne záväzky, aktívne sa zapája do diania v obci, v prípade potrebný je ochotný pomôcť, na obecných podujatiach sa správa slušne, nevyvoláva konflikty. Obec nemá vedomosť o požívaní alkoholických nápojov alebo iných návykových látok obvineným.

Zo správy odboru poriadkovej a dopravnej polície Obvodného oddelenia Okresného riaditeľstva PZ v Bánovciach nad Bebravou zo dňa 05.04.2024 vyplýva, že za obdobie od 04.03.2024 doposiaľ nemá evidovaný žiadny záznam o priestupku a nie je voči nemu vedené žiadne trestné konanie.

Zo správy odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bánovciach nad Bebravou zo dňa 15.04.2024 vyplýva, že za obdobie od 04.03.2024 doposiaľ nebolo voči obvinenému vedené žiadne trestné konanie.

Zo správy Okresného úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy zo dňa 08.04.2024 vyplýva, že obvinený sa dňa 20.11.2023 v čase o 14:30 hodine dopustil priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. h) bod 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a to takým spôsobom, že ako vodič motorového vozidla prekročil najvyššiu dovolenú rýchlosť jazdy v obci, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 10 € v blokovom konaní, ktorú na mieste zaplatil.

Uvedený priestupok je menšieho významu a druhovo nesúvisí s trestným činom, za ktorý bol obvinený stíhaný. Pre posúdenia otázky vedenia riadneho života na účely osvedčenia obvineného bolo potrebné zisťovať predovšetkým to, či sa obvinený nedopustil počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania trestného činu poisťovacieho podvodu podľa § 223 Trestného zákona alebo obdobného trestného činu rovnakého druhu, k čomu boli zabezpečené negatívne správy.

Vyhodnotením všetkých lustrácií a správ získaných k osobe obvineného XXXXX, k jeho správaniu počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania som dospela k záveru, že obvinený XXXXX splnil podmienky uvedené v ustanovení § 217 Trestného poriadku, teda že v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Z vyššie rozvedených dôvodov som rozhodla o osvedčení sa obvineného v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Andrea Šmondrková  
prokurátorka