



OKRESNÁ PROKURATÚRA BÁNOVCE NAD BEBRAVOU
K Zornici 892, 957 01 Bánovce nad Bebravou

Číslo: Pv 179/18/3301-37
EEČ: 2-23-19-2018

Bánovce nad Bebravou 30.08.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bánovce n/Bebravou

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 161/4, 957 01 XXXXX, Slovensko

väzba: áno (od 03.06.2018, ÚVTOS a ÚVV Leopoldov)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.06.2018 v čase okolo 11.30 hod. XXXXX v byte XXXXX na prvom poschodí začal v priestoroch kúpeľne slovne osočovať svoju 71 ročnú manželku XXXXX, ktorej verbálne nadával a následne k nej prikročil zodvihol nad ňu pravú ruku do výšky otvorenú v dlani na čo sa jej vyhrozil so slovami „ zabijem ťa ty kurva“ avšak ju neudrel, na čo sa menovaná poškodená zo strachu išla pred ním zamknúť do detskej izby pretože uvedené konanie v nej vzbudilo dôvodnú obavu o život a zdravie, pričom k zraneniu poškodenej nedošlo

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod

ČVS:ORP-150/BN-BN-18 zo dňa 03.06.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom k § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením pod ČVS:ORP-150/BN-BN-18 zo dňa 03.06.2018 postupom v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku rozhodol o vznesení obvinenia XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom k § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení.

Vyšetrovateľ PZ predložil dozorovému prokurátorovi vyšetrovací spis k veci sa vzťahujúci vedený pod ČVS:ORP-145/VYS-BN-18 dňa 30.08.2018 po skončení vyšetrovania v predmetnej veci spoločne s návrhom na zastavenie trestného stíhania vedeného proti obvinenému XXXXX pre vyššie uvedenú trestnú činnosť, a to z dôvodu, že obvinený nebol v čase spáchania činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Prokurátor spisový materiál preskúmal a zistil, že návrh policajta je opodstatnený. V priebehu vyšetrovania boli vypočutí XXXXX v procesnom postavení podozrivého a obvineného, svedkyňa poškodená XXXXX, svedok XXXXX ml.. Vo vyšetrovacom spise je založená zápisnica o výsluchu znalca, zápisnica o obhliadke miesta činu s náčrtkom a fotodokumentáciou, záznamy polície, znalecký posudok z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie č. 150/2018, výpis z evidencie priestupkov, odpis registra trestov, rozhodnutia priestupkového orgánu a ďalšie písomnosti.

Obvinený XXXXX sa nepriznal k spáchaniu skutku, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie a ktorý sa mu v ňom kladie za vinu. Vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že sa svojej manželke nikdy nevyhrážal a ani ju nenapadol.

Z výpovede svedkyne poškodenej XXXXX vyplynulo, že v rozhodnom čase na mieste činu po tom, ako mu dohovárala začal byť agresívny vulgárne jej nadával vyhrážal sa jej zabitím. Podľa nej by ju aj udrel. Bol strašne rozčúlený, strašne sa ho zľakla, a hneď zavolała políciu.

Svedok XXXXX ml. v konaní vypovedal, že nebol svedkom predmetného incidentu medzi svojimi rodičmi, pretože s nimi už nebýva, V ten deň mu telefonovala matka a povedala mu, že otec sa jej vyhráža. Preto jej povedal, aby zavolała policajtov. Keď prišiel do Uhrovca akurát prišli policajti s ktorými šiel do bytu svojich rodičov. na schodoch počul otcov krik, čo však kričal povedať nevie.

V priebehu vyšetrovania bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria č. 150/2018, z ktorého záverov vyplýva, obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel duševnou chorobou v pravom zmysle slova t.j. psychózou, a to organickou emulačnou (žiarliveckou) bludovou poruchou, v rámci ktorej došlo ku zmene myslenia, vnímania, prežívania a následne i konania pod vplyvom žiarliveckých bludov v dôsledku čoho obvinený nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania a toto svoje konanie nemohol

ovládať. Ku svojej poruche je nekritický, taktiež je nekritický aj k závislosti od alkoholu, ktorá u neho bola zistená, a k jeho nadmernému škodlivému užívaniu. V čase spáchania skutku bolo konanie obvineného XXXXX chorobne motivované žiarliveckými bludmi. Obvinený zároveň nevie chápať zmysel predmetného trestného konania. V znaleckom posudku je ďalej konštatované, že pobyt obvineného XXXXX na slobode je pre spoločnosť nebezpečný zo psychiatrického hľadiska, pričom znalec mu odporučil uložiť ochranné psychiatrické liečenie formou ústavnu.

Na základe vyššie zistených skutočností je možné konštatovať, že v danom prípade bol skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, zistený v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Trestného poriadku, a to v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie.

Vykonaným vyšetrovaním a dokazovaním realizovaným v trestnej veci v priebehu prípravného konania a vyhodnotením zabezpečených dôkazov jednotlivo a v ich súhrne v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku bolo zistené, že obvinený XXXXX sa skutkom podrobne popísanom vo výrokovej časti uznesenia dopustil trestnej činnosti. Skutočnosť, že skutok bol spáchaný, že sa v jeho prípade jedná o prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom k § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona spáchaný obvineným XXXXX priamo nasvedčuje predovšetkým usvedčujúca svedecká výpoveď v konaní vypočutej poškodenej XXXXX a podporne tiež výpoveď svedka XXXXX, a to v spojení so znaleckým posudkom z odboru zdravotníctva a farmácie odvetvia psychiatrie a zostávajúcimi listinnými dôkazmi založenými vo vyšetrovacom spise.

Prokurátor tunajšej prokuratúry dospel k záveru, že obvinený XXXXX spáchal skutok tak, ako tento je podrobne popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia. Dopustil sa ním prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom k § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona, pretože inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe – blízkej osobe (manželke) a osobe vyššieho veku, keď svojej sedemdesiatjedenročnej manželke XXXXX slovne vyhrážal zabitím, čo sa dialo za okolností, že toto jeho konanie u nej vzbudilo dôvodnú obavu o život a zdravie.

V zmysle § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

V rámci posudzovania trestnej zodpovednosti obvineného XXXXX však nebola zistená prítomnosť všetkých zákonných podmienok a predpokladov nevyhnutne potrebných pre vyodenie trestnej zodpovednosti voči nemu. Vychádzajúc zo záverov znaleckého dokazovania v odvetví psychiatrie vzniku trestnej zodpovednosti u menovaného obvineného v tomto prípade totiž bráni stav úplného vymiznutia jeho rozpoznávacej a ovládacej schopnosti v čase spáchania predmetnej trestnej činnosti, ktorý vznikol ako dôsledok duševnej choroby, ktorou obvinený trpí a trpel aj v čase spáchania skutku. Obvinený XXXXX pod jej vplyvom nemohol ovládať svoje konanie a súčasne nevedel rozpoznať ani jeho protiprávnosť, teda z dôvodu jeho nepríčetnosti je v zmysle § 23 Trestného zákona jeho trestná

zodpovednosť vylúčená.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam prokurátor okresnej prokuratúry rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Pavel Štefan
prokurátor