



OKRESNÁ PROKURATÚRA BÁNOVCE NAD BEBRAVOU
K Zornici 892, 957 01 Bánovce nad Bebravou

Číslo: Pv 311/16/3301-17
EEČ: 2-23-20-2016

Bánovce nad Bebravou 10.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona
zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bánovce n/Bebravou

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. v presne neurčenom dni koncom mesiaca jún 2016 z pivnice rodinného domu v Podlužanoch XXXXX z drevenej skrine odcudzil náradie, a to príklepovú vŕtačku zn. Bosch, 5 ročnú zakúpenú za sumu 200,- €, kufrík s náradím zn. Makita a to so sadou 2 ks ťahovačiek, 1 ks vŕtačka a 1 ks lampa, 3,5 ročné v hodnote 275,- € a kufrík s náradím zn. Milwach a to 1 ks príklepová vŕtačka s 2 ks batériami, 3 ročné kúpené za sumu 300,- €, pričom tieto veci založil rôznym osobám za celkovú sumu 150,- €, peniaze minul na herných automatoch, čím spôsobil svojmu otcovi XXXXX škodu podľa odborného

vyjadrenia vo výške 455,- €,

2. dňa 21.08.2016 z pivnice rodinného domu v Podlužanoch XXXXX z drevenej skrine, ktorá bola uzamknutá dvoma visiacími zámkami, a na ktorú mal od otca zákaz otvárať, odcudzil náradie tým spôsobom, že našiel kľúče a týmito odomkol 2 visiace zámky a zo skrine odcudzil náradie a to 1 ks zväračka zn. GAMA 1550 na 220 V, 3 roky stará, žltej farby zakúpená za sumu 250,- €, 1 ks príklepová vŕtačka zn. HILT na 220 V, 3 roky stará zakúpená za sumu 200,- € červenej farby v originálnom kufríku a 1 ks hoblík zn. Bosch na 220 V, 2 ročný v krabici, zakúpený za sumu 50,- €, následne skriňu zamkol dvoma visiacími zámkami a veci dňa 21.08.2016 založil XXXXX, nar. XXXXX trvalo bytom XXXXX, XXXXX za celkovú sumu 200,- € na parkovisku pri predajni Lidl v Bánovciach nad Bebravou a v Podlužanoch s tým, že do dvoch dní obv. XXXXX vráti peniaze XXXXX, ak nie, tak veci sú majetkom XXXXX, no obv. XXXXX peniaze nevrátil, ale minul na herné automaty a alkohol, čím spôsobil svojmu otcovi XXXXX škodu podľa odborného vyjadrenia vo výške 280,- € a tým celkovú škodu vo výške 735,- €,

hoci bol dňa 26.04.2016 rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T 24/16 právoplatným dňa 26.05.2016 odsúdený pre zločin krádeže podľa § 212 ods.1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona na trest odňatie slobody podmienene na 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky do 26.05.2019 s probačným dohľadom.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, nakoľko je podmienené súhlasom poškodeného a súhlas s trestným stíhaním bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Bánovce nad Bebravou dňa 23.9.2016 uznesením ČVS:ORP-222/VYS-BN-2016 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona a zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení.

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Bánovce nad Bebravou dňa 24.9.2016 uznesením ČVS:ORP-222/VYS-BN-2016 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Bánovciach nad Bebravou, trvale bytom XXXXX XXXXX pre v bode 1 prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a v bode 2 zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení.

V priebehu prípravného konania bol k veci vypočutý obvinený XXXXX, poškodený XXXXX a poškodená XXXXX. Boli zabezpečené i výsluchy svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, odborné vyjadrenie k spôsobenej škode, fotodokumentácia i ďalšie relevantné listinné dôkazy. Poškodená XXXXX do výsluchu poškodeného zo dňa 24.9.2016 po poučení podľa § 211 Trestného poriadku k aktuálnemu trestnému stíhaniu uviedla, že nedáva súhlas k trestnému stíhaniu jej syna XXXXX, nar. XXXXX. Poškodený XXXXX do výsluchu poškodeného zo dňa 24.9.2016 po poučení podľa § 211 Trestného poriadku k aktuálnemu trestnému stíhaniu uviedol, že dáva súhlas s trestným stíhaním vedeným voči jeho

synovi XXXXX, nar. XXXXX. Následne sa poškodený XXXXX dňa 26.9.2016 bez predvolania sám dostavil na Odbor kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bánovciach nad Bebravou a súhlas s trestným stíhaním daný 24.9.2016 do zápisnice o výsluchu svedka poškodeného v celom rozsahu vzal späť s tým, že nesúhlasí s trestným stíhaním vedeným proti jeho synovi XXXXX, nar. XXXXX.

Podľa § 211 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, podvodu podľa § 221, podielnictva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Vzhľadom na skutočnosť, že trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX pre v bode 1 prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a v bode 2 zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona je s poukazom na § 211 odsek 1 Trestného poriadku podmienené súhlasom poškodeného, pričom poškodená XXXXX nedala súhlas s trestným stíhaním obvineného a poškodený XXXXX síce dal súhlas s trestným stíhaním obvineného, ale následne tento vzal v celom rozsahu späť, je ďalšie trestné stíhanie obvineného XXXXX neprípustné.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a ustanovenia právnych predpisov som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Horvátová
prokurátorka