



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BÁNOVCE NAD BEBRAVOU**  
**K Zornici 892, 957 01 Bánovce nad Bebravou**

Číslo: Pv 43/17/3301-14  
EEČ: 2-23-21-2017

Bánovce nad Bebravou 23.06.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bánovce n/Bebravou

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 16/9 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 12.01.2017 v čase o 13.14 hod v predajni Billa na Námestí SNP č. 1937/10A v Bánovciach nad Bebravou použil nájdenu platobnú kartu VÚB, a.s. č. 4595980002445837 vystavenú na meno XXXXX na platbu tovaru vo výške 2,25 eur, avšak transakcia v predajni pri pokladni vo výške 2,25 eur neprebehla, uvedená suma ani nebola z účtu odčítaná, nakoľko sa na potvrdenke z terminálu pod č. TR:47930, AID:A0000000031010 zobrazil nápis „*zákaz na prístupový nástroj z dôvodu straty, operácia nevykonaná, zadržať kartu!*“, a preto za tovar zaplatil v hotovosti a z predajne odišiel.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX

24 mesiacov

## Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bánovciach nad Bebravou ČVS:ORP-17/VYS-BN-2017 zo dňa 31.01.2017 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona a uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bánovciach nad Bebravou zo dňa 02.02.2017 pod ČVS:ORP-17/VYS-BN-2017 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie Samuelovi XXXXX, nar. XXXXX v Bojniciach, trvale bytom XXXXX, XXXXX 16/9 pre prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v citovaných uzneseniach.

Skutkový stav kladený obvinenému za vinu bol v doterajšom priebehu trestného konania preukázaný výpoveďou obvineného Samuela XXXXX, výpoveďou svedka XXXXX, svedkyne Evy Justovej, správou z VÚB, a.s., zabezpečeným kamerovým záznamom z predajne Billa v Bánovciach nad Bebravou, ako aj ďalšími relevantnými listinnými dôkazmi.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vypočutý v procesnom postavení obvineného Samuela XXXXX, ktorý sa ku skutku, kladenému mu za vinu v celom rozsahu priznal a uviedol, že dňa 12.01.2017 chcel v predajni Billa v Bánovciach nad Bebravou zaplatiť nájdenu bankomatovou kartou za rožok a salámu, pričom uvedenou kartou chcel zaplatiť bezkontaktné, nakoľko PIN kód ku karte nevedel. Platba sa nedala zrealizovať, pani v pokladni si vypýtala jeho občiansky preukaz, ktorý jej predložil k nahliadnutiu, a následne zaplatil za tovar hotovosťou. Karta i potvrdenie o nezrealizovanej platbe zostali v predajni. K veci bol vypočutý v procesnom postavení svedka poškodeného majiteľ platobnej karty XXXXX, ktorý uviedol, že niekedy v decembri 2016 stratil svoju bankomatovú kartu vedenú vo VÚB, a.s., pričom hneď, ako to zistil, telefonicky oznámil stratu v banke. Kartou zablokovali a obratom vydali novú. Neuplatňuje si náhradu škody, nakoľko mu žiadna nevznikla. V procesnom postavení svedka bola vypočutá XXXXX, ktorá vypovedala, že dňa 12.01.2017 platil obvinený v predajni Billa v Bánovciach nad Bebravou, kde pracuje, za tovar v sume cca 2 eur bankomatovou kartou. Platba sa nepodarila zrealizovať a terminál vydal potvrdenie, kde bolo uvedené „zadržat kartu“. Spýtala sa obvineného, koho je uvedená karta a on jej odvetil, že ju našiel. Pýtala sa ho, prečo ju neodovzdal na políciu a on povedal, že ju chcel vyskúšať. Požiadala ho o predloženie občianskeho preukazu, z ktorého si opísala údaje a zavolala políciu.

Obvinený XXXXX počas výsluchu uviedol, že súhlasí s podmieneným zastavením trestného stíhania a vyhlásil, že uvedený skutok spáchal, v celom rozsahu sa k nemu doznáva a svojho konania ľutuje, pričom nie sú pochybnosti o tom, že jej vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Uvedenému vyhláseniu v celom rozsahu nasvedčujú i vyššie popísané v trestnom konaní vykonané dôkazy, kedy je jednoznačne ustálené a preukázané, že skutok sa stal, tento vykazuje znaky stíhaného prečinu neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona a spáchal ho obvinený XXXXX. Spáchaním predmetnej trestnej činnosti nespôsobil obvinený poškodenému XXXXX žiadnu škodu. Poškodený XXXXX pred mediačným a probačným úradníkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou uvedenú skutočnosť potvrdil, t. j. uviedol, že náhradu škody nežiada a súhlasí s podmiennečným zastavením trestného stíhania obvineného Samuela XXXXX.

Z odpisu registra trestov obvineného Samuela XXXXX bolo zistené, že doposiaľ nebol súdne trestaný. Jedenkrát bol Mestskou políciou XXXXX uznaný vinným zo spáchania priestupku v roku 2013, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 10 eur.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to i v priebehu skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení sa alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní bude vydané uznesenie.

Prihliadnuc k osobe páchatela prečinu, a tiež na jeho doterajší bezúhonný život a okolnosti prípadu možno rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania voči obvinenému Samuelovi XXXXX považovať za dostačujúce z hľadiska dosiahnutia účelu, ktorý sa inak sleduje prejednaním veci súdom a uložením trestu.

V záujme dosiahnutia nápravy obvineného a zabezpečenia súladu jeho správania so zákonom, bola obvinenému určená skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania v trvaní dvoch rokov. Ak obvinený v priebehu

skúšobnej doby podmieneného zastavenia nebude viesť riadny život, bude námestníčkou okresnej prokurátorky vydané uznesenie, ktorým sa v trestnom konaní bude pokračovať. V prípade, že obvinený bude viesť v priebehu skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania riadny život, rozhodne orgán, ktorý uznesenie vydal, že obvinený sa v skúšobnej dobe osvedčil.

Nakoľko boli všetky zákonné podmienky pre uvedený spôsob rozhodnutia splnené, námestníčka okresnej prokurátorky rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Horvátová  
prokurátorka