



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BÁNOVCE NAD BEBRAVOU**  
**K Zornici 892, 957 01 Bánovce nad Bebravou**

---

Číslo: Pv 106/17/3301-24  
EEČ: 2-23-22-2017

Bánovce nad Bebravou 11.07.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bánovce n/Bebravou

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v obci XXXXX dňa 18.03.2017 v ranných hodinách v mieste spoločnej domácnosti na dvore rodinného domu popisného čísla XXXXX po predchádzajúcom konflikte so svojou matkou XXXXX tejto povedal, že je kurva slepá, piča ostratická, že pozabíja a vytroví všetky zvieratá, ktoré chovajú, pričom ako poškodená sedela na balíkoch slamy, ktoré majú uložené na dvore, kopol do balíka, ktorý spadol na poškodenú zbokú na rameno a tvár, avšak k zraneniu menovanej poškodenej nedošlo

Okresnému úradu v Bánovciach nad Bebravou, odboru všeobecnej vnútornej správy

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením pod XXXXX zo dňa 18.03.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom k § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod XXXXX zo dňa 19.03.2017 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku rozhodnuté o vznesení obvinenia XXXXX XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom k § 138 písm. a), písm. d) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 18.03.2017 v čase okolo 09.00 hod. v obci XXXXX v mieste trvalého bydliska v rodinnom dome popisného čísla XXXXX sa verbálne vyhrážal svojej matke XXXXX so slovami „Ty kurva slepá ostratická, všetko ti to tu otrávim, všetko ti to tu vyzabíjam“ pričom opätovne v daný deň v čase asi o 11.10 hod. vyšiel von na dvor rodinného domu, kde sa začal opätovne vyhrážať svojej matke, ktorá v tom čase sedela na dvore na balíkoch slamy slovami „ty kurva, daj mi ten telefón, lebo ťa zabijem a do dvoch dní ti to tu všetko vytrávim“ následne vzal do rúk balík slamy o hmotnosti približne 15 kilogramov a tento hodil do matky, pričom ju trafil do tváre do nosa a úst, balík slamy zobral do rúk a rukami jej uvedený balík pritlačil na tvár so slovami „zadusím ťa, raz ťa aj tak zabijem“, pričom poškodená XXXXX sa bránila tak, že balík od seba odstrčila preč, pričom toto jeho konanie v menovanej poškodenej vzbudilo dôvodnú obavu o jej život a zdravie, k zraneniu poškodenej nedošlo.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX po skončení skráteného vyšetrovania vedeného vo predmetnej trestnej veci dňa 27.06.2017 predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis k veci sa vzťahujúci evidovaný pod XXXXX spoločne s návrhom na postúpenie veci vedenej proti obvinenému XXXXX XXXXX inému orgánu na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d), písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Prokurátor tunajšej prokuratúry spisový materiál preskúmal a zistil, že návrh policajta je opodstatnený. V priebehu skráteného vyšetrovania boli v konaní vypočutí obvinený XXXXX XXXXX, poškodená XXXXX a svedkyňa XXXXX. V spise sa nachádza lekárska správa, zápisnica o obhliadke miesta činu so vzťahujúcou sa fotodokumentáciou, úradné záznamy polície. Do vyšetrovacieho spisu boli založené listinné dôkazy, a to priestupkový spis, zápisy o dychovej skúške, odpis registra trestov, výpis z evidencie priestupkov, správy týkajúce sa obvineného a iné písomnosti.

Obvinený XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi v priebehu prípravného konania uviedol, že v rozhodnom čase na mieste činu v spoločnej domácnosti mal konflikt so svojou matkou XXXXX. Vonku na dvore pri maštali sa jej spýtal, či má jeho mobil, ona odvetila že áno, ale že ho dala preč. Začala po ňom húkať, že sa k nej zle správa čo ho rozčúľilo a nadával jej, že je kurva slepá, piča ostratická a tak. Matka sedela na balíkoch slamy, ktoré majú uložené pod strechou pri maštali. Kopol do balíka, ktorý spadol na matku z boku na rameno a tvár. Tiež jej povedal, že pozabíja

a vytroví všetky zvieratá, ktoré chovajú. Nie je pravdou, že sa matke vyhrážal zabitím, tiež sa nezakladá na pravde, že balík slamy vzal do rúk a tlačil ním na hlavu matky. V danej situácii sa neovládal a povedal jej tie vulgarizmy. Matke sa ospravedlňuje a všetko úprimne ľutuje, mal reagovať miernejšie.

Poškodená XXXXX, matka obvineného, v zápisniciach o podanom trestnom oznámení v znení jeho doplnenia a tiež vo svojej výpovedi v procesnom postavení svedka poškodeného uskutočnenej v štádiu konania po začatí trestného stíhania zhodne vypovedala, že v rozhodnom čase v mieste ich spoločného bydliska v rodinnom dome v obci XXXXX jej syn XXXXX najskôr nadával, že je kurva slepá ostratická, a hrozil jej, že jej všetko otrávi a vyzabíja, pričom následne v ten istý deň v čase asi o 11.10 hod. na dvore rodinného domu sa jej začal znovu vyhrážať, aby mu dala jeho mobilný telefón, lebo ju zabije, všetko jej vytrávi, pričom ako sedela na balíkoch slamy vzal do rúk balík slamy o hmotnosti približne 15 kilogramov a tento do nej hodil, pričom ju trafil do tváre do nosa a úst, potom balík slamy vzal do rúk a rukami jej uvedený balík pritlačil na tvár so slovami, že ju zadusí a raz ju aj tak zabije, ktoré správanie vzbudilo obavu o život a zdravie. Svedkyňa poškodená XXXXX však v priebehu svojho opätovného výsluchu v štádiu trestného stíhania po vznesení obvinenia XXXXX XXXXX, svojmu synovi, využila svoje oprávnenie priznané jej Trestným poriadkom v ustanovení § 130 ods. 1 a vo veci odoprela vypovedať.

Po vznesení obvinenia XXXXX XXXXX bola v procesnom postavení svedka vypočutá tiež XXXXX žijúca s ním v spoločnej domácnosti, ktorá v zmysle ustanovenia § 130 ods. 1 Trestného poriadku taktiež vo veci odmietla vypovedať, pretože v prípade menovaného obvineného ide o jej vnuka.

Zo zabezpečenej lekárskej správy zo dňa 18.03.2017 neboli u poškodenej XXXXX dokumentované žiadne zranenia.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu v spojení s príslušnou fotodokumentáciou sú zrejmé priestorové pomery vzťahujúce sa k miestu činu vrátane balíkov slamy nachádzajúcich sa na mieste činu.

Zo zápisov o dychovej skúške je zrejmé, že u obvineného XXXXX XXXXX v období bezprostredne po spáchaní skutku nebol zistený alkohol v dychu.

Z protokolu o lekárskom vyšetrení ku skúške na prítomnosť návykových látok v krvi a v moči u obvineného XXXXX XXXXX vyplýva, že u neho nebola zistená žiadna návyková látka.

Z obsahu odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX XXXXX doposiaľ nebol súdne trestaný. Z výpisu evidencie priestupkov vyplýva, že menovaný obvinený sa v období rokov 2015 až 2017 dopustil spolu štyroch priestupkov, z nich dvoch proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, pričom jeden z nich bol zameraný aj voči jeho matke XXXXX. Z miesta bydliska nie je hodnotený kladne. Školským zariadením, ktoré navštevuje, je hodnotený pozitívne, až na problémy s dochádzkou a prospechom. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately obvineného taktiež nehodnotí negatívne.

V zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom pre ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Po preskúmaní k veci sa vzťahujúceho spisového materiálu prokurátor nezistil, že by poverený príslušník PZ konal v rozpore s vyššie citovaným ustanovením Trestného poriadku. Policajt realizujúci predmetnú trestnú vec vykonal všetky potrebné procesné úkony, ktoré bolo nevyhnutné vo veci realizovať.

Trestným činom je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak Trestný zákon neustanovuje inak. Trestný čin je súhrn subjektívnych a objektívnych okolností určujúcich trestnosť činu, a tento tvorí obsah trestného činu. Všetky zákonné znaky trestného činu musia byť naplnené súčasne, inak nejde o trestný čin, aj keby išlo o protiprávne konanie. Nie každý skutok je trestným činom. Trestným činom sa stáva iba vtedy, ak vyčerpáva všetky znaky skutkovej podstaty niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Zákonnými znakmi skutkovej podstaty trestného činu sú štyri skupiny znakov určujúcich subjekt, subjektívnu stránku, objekt a objektívnu stránku, pričom základnou podmienkou vzniku trestnej zodpovednosti je vždy len ich kumulatívne súčasné naplnenie. Čo i len jedna z nich absentuje, nie je možné hovoriť o trestnom čine, a to i pokiaľ znak protiprávnosti konania je zachovaný.

Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a ), písm. b) Trestného zákona s poukazom k § 138 písm. a), písm. d) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona sa prečinu nebezpečného vyhrážania dopustí ten, kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha závažnejším spôsobom konania – so zbraňou a násilím a na chránenej osobe – blízkej osobe.

Subjektívna stránka uvedeného prečinu vyžaduje úmyselné zavinenie.

Objektom tohto trestného činu je ochrana jednotlivcov pred niektorými závažnými vyhrážkami.

Pre naplnenie skutkovej podstaty uvedeného prečinu musia byť zároveň naplnené všetky znaky jeho skutkovej podstaty. Čo i len jediný z týchto znakov nie je prítomný, nepôjde o uvedený prečin. Objektívna stránka konania páchatel'a tohto trestného činu spočíva vo vyslovení vyhrážok usmrtením, ktoré sú vyslovované za takých okolností, ktoré u ich adresát sú spôsobilé vzbudiť odôvodnenú obavu o život a zdravie, pričom uvedené konanie je sprevádzané súčasným použitím násillia a zbrane. Pretože sa jedná o prečin, okrem formálnych znakov skutkovej podstaty musí byť daný i znak materiálny, a to v podobe jeho závažnosti, ktorá musí byť vyššia ako zákonné minimum predpísané Trestným zákonom, pričom v prípade mladistvých páchatel'ov musí ísť o závažnosť vyššiu ako malú.

Po vo veci vykonanom skrátrenom vyšetrovaní a po zhodnotení v konaní zabezpečenej dôkaznej produkcie pozostávajúcej predovšetkým z výpovedí obvineného, svedkyne poškodenej, svedka, lekárskej správy, zápisnice o obhliadke miesta činu ako aj ďalších zabezpečených listinných dôkazov je zrejmé, že trestné konanie je poznačené dôkaznou núdzou. Po vznesení obvinenia XXXXX XXXXX nastala zásadná zmena dôkaznej situácie spočívajúca najmä v tom, že poškodenej a zároveň jediná priama svedkyňa XXXXX vo veci účinne odoprela vypovedať. Jej výpovede, ktoré obvineného usvedčovali zo spáchania trestného činu, a ktoré viedli v tomto konkrétnom prípade k zákonnému vzneseniu obvinenia konkrétnej osobe sú v konaní procesne nepoužiteľné. Z uvedeného je zrejmé, že vo veci nie sú splnené zákonné podmienky na podanie obžaloby a to z dôvodu, že vo veci neexistuje ani jediný procesne použiteľný dôkaz, ktorý by vinu obvineného z trestného činu preukazoval, z čoho je zrejmé, že nie je dostatočne odôvodnené postavenie obvineného XXXXX XXXXX pred súd. Po účinnom odopretí svedeckej výpovede zo strany poškodenej XXXXX, matky obvineného v konaní inými zabezpečenými dôkazmi nie je možné usvedčiť menovaného obvineného, že sa svojim konaním dopustil prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona, či iného trestného činu upraveného v osobitnej časti Trestného zákona.

Z vyhodnotenia v konaní ustálenej dôkaznej situácie, a to tiež z výpovede samotného obvineného XXXXX XXXXX možno však uzavrieť, že tento sa dopustil určitého protispoločenského konania popísaného v skutkovej vete výrokovej časti. A hoci toto nie je možné právne posúdiť ako trestný čin, mohlo by byť kvalifikované ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Z doposiaľ zabezpečených dôkazov možno vyvodiť, že obvinený XXXXX XXXXX úmyselne narušil občianske spolunažívanie hrubým správaním zameraným voči svojej matke XXXXX. Bolo totiž objektívne zistené a preukázané, že obvinený XXXXX XXXXX v rozhodnom čase na mieste činu svojím spoločensky neprijateľným a neakceptovateľným správaním zameraným voči svojej najbližšej osobe z rodinného kruhu evidentne narušil občianske spolunažívanie v tých jeho elementárnych pravidlách správania sa, ktoré sú nevyhnutnou podmienkou riadneho spolunažívania osôb, a preto by jeho konanie mohlo byť posúdené ako priestupok, na prejednanie ktorého je vecne a miestne príslušným Okresný úrad v Bánovciach nad Bebravou, Odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.

V zmysle § 49 ods. 1 písm. d), písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupku proti občianskemu spolunažívaniu sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním sa ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním, pričom konania podľa písmena a) alebo písmena d) sa dopustí na blízkej osobe alebo osobe, ktorá mu bola zverená do starostlivosti alebo výchovy.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 ods. 2 Trestného poriadku policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Vychádzajúc zo zásad obsiahnutých v ustanoveniach § 2 ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku s prihliadnutím k dôkazom zabezpečených v priebehu prípravného konania možno konštatovať, že hoci v danom prípade nedošlo k naplneniu zákonných znakov skutkovej podstaty žiadneho trestného činu nedošlo však k vylúčeniu záveru, že v jeho prípade môže ísť o priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d), písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení. Z uvedeného dôvodu bolo preto nevyhnutné rozhodnúť o tom, že vec bude postúpená na rozhodnutie inému orgánu zákonom povolanému a oprávnenému na prejednanie priestupku, ktorým v tomto konkrétnom prípade je Okresný úrad v Bánovciach nad Bebravou, Odbor všeobecnej vnútornej správy.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam prokurátor rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Pavel Štefan  
prokurátor