



OKRESNÁ PROKURATÚRA BÁNOVCE NAD BEBRAVOU
K Zornici 892, 957 01 Bánovce nad Bebravou

Číslo: Pv 404/16/3301-59
EEČ: 2-23-22-2018

Bánovce nad Bebravou 26.09.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bánovce n/Bebravou

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonáný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonáný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX dňa 16.10.2015 v čase okolo 09.00 hodine prišiel k uzamknutej bránke rodinnému domu č. XXXXX v meste Púchov na ulici _____ L.
Podjavorinskej majiteľov poškodeného XXXXX, nar. XXXXX a poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, kde zazvonil na zvonček, načo prišla k bránke poškodená XXXXX, nar. XXXXX, ktorej povedal, že je z poisťovne a prišiel im vrátiť peniaze každému po 50 eur, pričom držal v ruke 500 euróvú bankovku a papier na podpísanie, preto poškodená XXXXX, nar. XXXXX otvorila bránku a vpustila ho dovnútra rodinného

domu, kde povedal, že potrebuje rozmeniť 500 euróvú bankovku, potom čo poškodený XXXXX, nar. XXXXX išiel do spálne rodinného domu pre peniaze na rozmenenie, išiel za poškodeným do spálne, kde poškodenému XXXXX, nar. XXXXX vytrhol z ruky peniaze v hotovosti v sume 200 eur, ktoré poškodený XXXXX, nar. XXXXX vybral z peňaženky a vzal mu aj peňaženku, v ktorej mal hotovosť vo výške 3.000 eur a vybehol z rodinného domu von, nastúpil do neznámeho motorového vozidla a odišiel na neznáme miesto, čím spôsobil poškodeným XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX škodu vo výške 3.210 eur,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Púchov, Okresného riaditeľstva PZ v Považskej Bystrici uznesením pod ČVS: ORP-700/PU-PB-2015 zo dňa 16.10.2015 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry Považská Bystrica pod č. Pv 830/15/3306-6 zo dňa 06.11.2015 bolo podľa § 230 odsek 2 písmeno e) Trestného poriadku zrušené ako nezákonné uznesenie povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Púchov, Okresného riaditeľstva PZ v Považskej Bystrici pod ČVS: ORP-700/PU-PB-2015 zo dňa 16.10.2015.

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Považskej Bystrici uznesením zo dňa 16.11.2015 pod ČVS: ORP-609/1-VYS-PB-2015 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno f) Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Považskej Bystrici uznesením zo dňa 14.10.2016 pod ČVS: ORP-609/1-VYS-PB-2015 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno f) Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, na skutkovom základe, že dňa 16.10.2015 v čase od 08.50 hod. do 09.00 hod. prišiel k rodinnému domu č. XXXXX v Púchove na ul. Ľ. Podjavorinskej, majiteľa XXXXX a XXXXX, vydávajúc sa za údajného zamestnanca spoločnosti poisťovňa Dôvera, kde oznámil XXXXX, že priniesol preplatok z poisťovne Dôvera v celkovej výške 100,-Eur, pričom ju požiadal, aby s ním podpísala novú zmluvu vo vnútri jej rodinného domu, na čo ho XXXXX pustila do rodinného domu, pri vstupe do predsiene sa stretol s XXXXX, ktorému oznámil, že im vracajú peniaze, ale potrebuje vydať z bankovky nominálnej hodnoty 500,-Eur a taktiež podpísať novú zmluvu, na základe čoho prešiel XXXXX z predsiene do spálne, kde mal uschovanú v skrini v hnedej peňaženke finančnú hotovosť vo výške 3000,-Eur a v kabáte sumu 200,-Eur, ktorú položil na kachle, v čom k nemu pristúpil XXXXX, ktorý túto bankovku z kachlí zobral a zároveň XXXXX vytrhol hneď peňaženku, v ktorej sa nachádzala hotovosť vo výške 3000,-Eur a z

domu ušiel na neznáme miesto, čím spôsobil poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, bytom Púchov, ul. Ľ. Podjavorinskej č. 950/8 škodu krádežou hotovosti vo výške 3000,-Eur, škodu krádežou peňaženky vo výške 10,-Eur, čím poškodenému spôsobil celkovú škodu vo výške 3210,-Eur, pričom tohto skutku sa dopustil závažnejším spôsobom konania ľstou.

Príkazom námestníka krajskej prokuratorky v Trenčíne pod č. 4KPt 389/16/3300-12 zo dňa 23.11.2016 bola podľa § 201 odsek 6 písmeno a) Trestného poriadku predmetná trestná vec obvineného XXXXX odňatá Okresnej prokuratúre Považská Bystrica a prikázaná Okresnej prokuratúre Bánovce nad Bebravou.

V konaní následne došlo k zmene právnej kvalifikácii skutku na zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno f) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, o čom bol obvinený zákonným spôsobom upovedomený.

Dňa 12.09.2018 bol predložený na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Považskej Bystrici na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Preštudovaním vyšetrovacieho spisu, ako aj návrhu vyšetrovateľa PZ o zastavení trestného stíhania, bolo vyhodnotené, že tento je dôvodný.

Počas prípravného konania boli vykonané výsluchy obvineného XXXXX, svedkyne poškodenej XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX. Ďalej bolo v rámci prípravného konania vykonaná obhliadka miesta činu, z ktorej bola vyhotovená zápisnica s fotodokumentáciou, bola zabezpečená evidenčná karta vozidla, bolo vykonané porovnanie pachových stôp, z čoho bola vyhotovená správa o výsledku porovnávania pachových stôp, v konaní bola vykonaná rekognícia osoby. V konaní bol vypracovaný znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ pod ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2015/4656 z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická biológia a genetická analýza, znalecký posudok č. 12/2017 z odboru veterinárstvo, odvetvie kynológia, správa Národnej diaľničnej spoločnosti, výpis z evidencie priestupkov, odpis z registra trestov na obvineného a ďalšie listinné dôkazy.

Z výsluchu svedka poškodeného XXXXX pred povereným príslušníkom PZ zo dňa 16.10.2015 vyplynulo, že v deň skutku v ranných hodinách zazvonil na zvonček na bránke dvora ich rodinného domu neznámy muž, ktorý sa predstavil manželke XXXXX, že je z poisťovne Dôvera a prišiel im vrátiť každému po 50 eur a musia mu podpísať zmluvu, ktorú držal v ruke. Manželka ho vpustila dovnútra dvora aj do domu, kde muž hovoril, že potrebuje rozmeniť z 500 eurovej bankovky, preto išiel do spálne, kde mal v skrini pri okne odložené peniaze. Odtiaľ vytiahol zo starého saka z uvedenej skrine hnedú peňaženku, z ktorej vybral 200 eur v hotovosti, ktoré položil na kachle pod oknom. Muž si peniaze vzal bez jeho súhlasu a následne mu z ruky vytrhol hnedú peňaženku, v ktorej mal hotovosť 2.800 eur, potom sa muž pustil na útek.

Z výsluchu svedka XXXXX pred vyšetrovateľom PZ pred vznesením obvinenia dňa 29.12.2015 vyplynulo, že v deň skutku bol na návšteve u svojej babky na ulici Sládkovičovej v Púchove. Keď bol na dvore rodinného domu svojej babky všimol si v uličke odparkované vozidlo zn. Opel Astra tmavej, skôr čiernej farby, ktoré malo na evidenčnom čísle písmeno L. Ako pozeral na to vozidlo, z dvora rodinného domu rodiny Bodovej vybehol nejaký pán, ktorý si sadol do toho auta na miesto spolujazdca. Muža by ale nevedel opoznať.

Z výsluchu svedkyne poškodenej XXXXX pred vyšetrovateľom PZ pred vznesením obvinenia dňa 25.01.2016 vyplynulo, že v deň skutku ráno krátko pred 09.00 hodine počula zvonček na bránke. Vonku stál muž, ktorý jej povedal, že je z poisťovne Dôvera a vracia im peniaze 50 eur a treba podpísať nejaký papier, ktorý držal v ruke. Muža preto pustila do rodinného domu, kde muž povedal, že potrebuje vydať z 500 eurovej bankovky. Jej manžel XXXXX povedal, že ide pre peniaze do izby, do spálne. Muž išiel hneď do spálne za jej manželom. Nevidela, čo sa dialo v izbe, lebo ona zostala v kuchyni. Za chvíľu jej manžel kričal, aby zastavila muža, čo sa jej nepodarilo, muž vybehol z domu von. Manžel jej povedal, že muž mu z ruky vytrhol peňaženku s peniazmi, ukradol 3000 eur a ešte 200 eur a hodnota peňaženky bola 10 eur. Osobu, ktorá ich okradla by vedela opoznať. Jej manžel je už na tom zdravotne zle a nebol by schopný osobu opoznať.

Dňa 25.01.2016 sa na Odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Považskej Bystrici konala rekognícia osoby podľa fotografie, v rámci ktorej svedkyňa poškodená XXXXX opoznala ako osobu páchatela skutku zo dňa 16.10.2015 XXXXX.

Svedok XXXXX pri svojom výsluchu pred vyšetrovateľom PZ dňa 11.02.2016 a dňa 19.08.2016 poprel spáchanie skutku a uviedol, že síce je držiteľom vozidla zn. Opel Astra, čiernej farby s EČ: XXXXX, avšak na aute nešoféruje, ale necháva sa voziť, pretože nemá vodičské oprávnenie. V deň skutku nebol v Púchove a nemohlo tam byť ani jeho auto, pretože ho mal doma.

Zo správy Ministerstva vnútra SR, Odboru kynológie a hipológie PPZ, oddelenie metódy pachovej identifikácie Banská Bystrica zo dňa 06.04.2016 o výsledku porovnania pachovej stopy z koberca v spálni rodinného domu poškodených XXXXX a XXXXX s porovnávaciou pachovou stopou svedka XXXXX bola zistená pachová totožnosť.

Z úmrtného listu Matričného úradu Mesta Považská Bystrica bolo zistené, že svedok poškodený XXXXX, nar. XXXXX zomrel dňa 05.07.2016.

Z výsluchu svedkyne poškodenej XXXXX zo dňa 07.03.2017 a dňa 16.05.2017 pred vyšetrovateľom PZ po vznesení obvinenia vyplynulo, že v deň skutku zvonil pri ich bránke, ktorá bola uzamknutá muž, ktorý držal v ruke papier. Ako prišla k bránke, ten muž jej povedal, že je z poisťovne a poisťovňa im ide vracať peniaze každému po 50 eur, muž držal v ruke 500 euróvú bankovku a povedal tiež, že mu musia podpísať nejaký papier. Odomkla bránu a vpustila muža dnu. Muž povedal, aby mu vydali z 500 eurovej bankovky, preto jej manžel išiel do izby, do spálne pre peniaze, ten muž ihneď išiel za jej manželom do izby, kde vytrhol jej

manželovi peniaze aj peňaženku. Ona to však nevidela, lebo bola v kuchyni, videla ako ten muž utekal z domu von. Sused XXXXX im povedal, že ten muž nasadol do auta s poznávacou značkou Levice. Jej manžel jej povedal, že ten muž mu zobral peňaženku, v ktorej mal 3.000 eur a 200 eur, ktoré mal v ruke. Jej manžel XXXXX už zomrel. V predmetnej trestnej veci bola už dva krát vypočutá a to jeden krát, keď tu bola s manželom a druhý krát ju sprevádzala dcéra. V deň skutku, keď boli vypovedať na polícii s jej manželom XXXXX im obom boli policajtami ukázané viaceré fotky, medzi ktorými bola aj fotka ženy a bola tam aj fotka obvineného, aby vedeli. Druhý krát jej boli fotky ukázané pri rekognícii, vtedy tam už jej manžel nebol.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu realizovanom cestou dožiadania na Odbore kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX dňa 03.07.2017 a dňa 02.11.2017 poprel spáchanie skutku a uviedol, že v deň skutku bol doma, avšak je možné že bol aj u lekára. V minulosti vlastnil vozidlo zn. Opel Astra, čiernej farby. Nemá vodičské oprávnenie, na vozidle ho vozili kamaráti, ale už nevie kto presne, má kamarátov aj v Maďarsku, aj oni ho vozili, niekedy ho aj požičal, ale si nepamätá komu.

Svedok XXXXX pri svojom výsluchu po vznesení obvinenia uviedol, že v deň skutku zazrel muža vychádzajúceho rýchlym krokom až behom z dvora rodinného domu Bodových. Muž nastúpil do tmavého vozidla zn. Opel Astra dopredu na miesto spolujazdca a vozidlo hneď odišlo, v aute musel byť ešte vodič. Evidenčná značka vozidla sa začínala na písmeno L, marí sa mu, že to bolo LV, ale nevie to potvrdiť. Muža videl z diaľky zhruba 20 metrov.

Z výsluchu svedka XXXXX, ktorý podával dňa 15.11.2017 trestné oznámenie okrem iných osôb aj na osobu XXXXX na trestnom odbore Generálnej prokuratúry SR a dňa 15.11.2017 doplnil svoje trestné oznámenie pred vyšetrovateľom Národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru Ministerstva vnútra SR, vykonaného po vznesení obvinenia dňa 15.05.2018 vyplynulo, že ku skutku, kde vystupujú ako poškodení Bodoví sa nevie vyjadriť. O tomto skutku sa mu XXXXX nepochválil. XXXXX začal robiť vodiča v januári roku 2017. V rokoch 2015 až 2016 robil XXXXX vodiča XXXXX, ale vozievali ho viacerí, možno až desať ľudí, vozieval ho aj XXXXX.

Z výsluchu svedka XXXXX, ktorý bol stotožnený ako XXXXX po vznesení obvinenia dňa 13.08.2018 vyplynulo, že o stíhanom skutku nič nevie, nebol tam s XXXXX. V minulosti bol s XXXXX predávať v Banskej Bystrici. Feketeho pozná z Filáкова. Nevie uviesť, kto vozieval Feketeho, nepozná jeho šoférov. S Feketem sa o žiadnej krádeži nerozprával.

Z výsluchu svedka XXXXX po vznesení obvinenia dňa 14.08.2018 realizovaného cestou dožiadania na Odbore kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Lučenci vyplynulo, že s XXXXX je kamarát, poznajú sa z XXXXX vozieval na aute, ale iba v okrese XXXXX. Nikdy ho neviezol do Púchova. Nevie o žiadnej trestnej činnosti XXXXX.

V konaní bol vypracovaný znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ pod ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2015/4656 z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická biológia a genetická analýza, z ktorého záverov vyplynulo, že v zaistenej biologickej stope z miesta činu nebola DNA analýzou zistená prítomnosť

biologického materiálu ľudského pôvodu.

Zhodnotením dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní jednotlivo i v ich súhrne, v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že dôkazy nenasvedčujú tomu, že sa obvinený XXXXX skutku dopustil.

Svedok poškodený XXXXX, ktorý bol priamym svedkom skutku nemohol byť z objektívnych dôvodov vypočítaný po vznesení obvinenia, pretože dňa 05.07.2016 zomrel.

V rámci prípravného konania po začatí trestného stíhania bola zistená dôkazná situácia v rovine postačujúcej na vznesenie obvinenia konkrétnej osobe a to XXXXX, ktorý bol zo stíhaného skutku usvedčovaný svedkyňou poškodenou XXXXX, ktorá pri rekognícii opoznala ako páchatela skutku XXXXX a zistením totožnosti pachovej stopy z miesta činu s pachovou stopou obvineného XXXXX. Po vznesení obvinenia XXXXX došlo k zmene dôkaznej situácie, keď svedkyňa poškodená XXXXX, ktorá po začatí trestného stíhania usvedčovala ako páchatela skutku XXXXX na základe vykonanej rekognície pred vznesením obvinenia, v ďalších výpovediach po vznesení obvinenia v zmysle naplnenia zásady kontradiktórnosti trestného konania uviedla, že pred rekogníciou jej boli ukázané fotky osôb, medzi ktorými bola aj fotka ženy ako aj fotka XXXXX. Bolo to vtedy, keď boli na polícii s manželom XXXXX v deň skutku, teda dňa 16.10.2015 vypovedať. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že dňa 16.10.2015 sa vykonávali výsluchy svedkov poškodených XXXXX a XXXXX po začatí trestného stíhania, ktoré bolo začaté uznesením policajta zo dňa 16.10.2015, ktoré bolo následne uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry Považská Bystrica zo dňa 06.11.2015 zrušené ako nezákonné podľa § 230 odsek 2 písmeno e) Trestného poriadku, a teda procesne nepoužiteľné v trestnom konaní. Svedok poškodený XXXXX, nar. XXXXX vzhľadom na svoj nepriaznivý zdravotný stav v priebehu ďalšieho konania už nebol schopný vypovedať. Vzhľadom na výpoveď svedkyne poškodenej XXXXX po vznesení obvinenia, je vykonaný procesný úkon a to rekognícia osoby nezákonným dôkazom, ktorý nemožno použiť ako dôkaz v trestnom konaní.

Jediným usvedčujúcim dôkazom, ktorý zostal v predmetnej trestnej veci obvineného XXXXX zo stíhaného skutku je pachová stopa z miesta činu, ktorá bola stotožnená s pachovou stopou obvineného XXXXX. Z protokolu porovnávania pachových stôp vyplýva, že dňa 06.05.2016 bola vykonaná jedným príslušníkom PZ pachová identifikácia s dvoma služobnými psami, v dvoch sériách, po päť opakovaní, teda spolu desať opakovaní na jednu pachovú stopu a jednu porovnávaciu pachovú stopu od osoby XXXXX. V danom prípade sa však jedná len o nepriamy dôkaz, ktorý pri absencii priameho dôkazu alebo existencie ďalších nepriamych dôkazov ho podporujúcich nie je dôkazom postačujúcim k vyvodu záveru, že práve táto konkrétna osoba sa dopustila stíhaného skutku. V tejto súvislosti poukazujem na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Tdo/49/2016 zo dňa 06.06.2017, ktorý vo svojom rozhodnutí k pachovej stope uvádza: „Súčasná judikatúra uznáva výsledky pachovej identifikácie len ako dôkaz nepriamy, použiteľný len v uzavretom kruhu nepriamych dôkazov, alebo ako dôkaz podporný k priamemu dôkazu. Pachová identifikácia sama o sebe preto nemôže slúžiť ako hlavný usvedčujúci dôkaz viny obžalovaného ale musí byť doplnená inými dôkazmi.“ K spôsobu vykonania porovnávania pachových stôp je tiež potrebné poukázať na

uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 23To/81/2014-508 zo dňa 11.08.2014 v zmysle, ktorého pre objektivitu pachovej stopy ako dôkazu v trestnom konaní je potrebné, aby porovnanie pachových stôp bolo vykonané dvakrát, dvoma rôznymi príslušníkmi PZ, v oboch prípadoch použiť na stotožnenie dvoch rôznych psov, teda spolu štyroch psov a vyhotoviť aspoň z jedného porovnania pachovej stopy obrazový záznam. Za stavu dôkaznej situácie v predmetnej trestnej veci, ktorá nastala po vznesení obvinenia, bola oslabená dôkazná sila pachovej identifikácie ako nepriameho dôkazu.

Svedok XXXXX po vznesení obvinenia síce uviedol, že videl vozidlo zn. Opel Astra čiernej farby, avšak zároveň uviedol, že poznávacia značka sa začínala na písmeno L a marilo sa mu, že to boli Levice. Menovaný svedok zároveň v priebehu konania uviedol, že by osobu páchatel'a nevedel opoznať. V konaní sa nepodarilo zistiť prejazd osobného motorového vozidla zn. Opel Astra čiernej metalízy s EČ: XXXXX dňa 16.10.2015 cez zariadenia systému kontroly úhrady diaľničných známok na území Slovenskej republiky, pretože zo správy Národnej diaľničnej spoločnosti bolo zistené, že systém kontroly úhrady diaľničných známok bol spustený od 01.02.2016. Ku skutku neboli zistený žiadni ďalší svedkovia ani neboli zadovážené iné vecné či listinné dôkazy, ktoré by napomohli k zisteniu páchatel'a skutku.

Z úkonov vyšetrovania, ktoré tvoria obsah vyšetrovacieho spisu vyplýva, že napriek vykonanému dokazovaniu sa nepodarilo preukázať, že páchatel'om tohto trestného činu je obvinený XXXXX. V rámci vykonaného vyšetrovania po vznesení obvinenia nebol produkovaný žiadny priamy dôkaz, ani sled nepriamych dôkazov, ktoré by tvorili ucelenú reťaz dôkazov a svedčili by o tom, že čin spáchala konkrétna osoba. K preukázaniu viny páchatel'a musia existovať priame, resp. aspoň nepriame dôkazy, ktorých súhrn musí tvoriť logickú a ničím nenarušovanú sústavu vzájomne sa dopĺňujúcich dôkazov, ktorá vo svojom celku nielen spoľahlivo preukazuje všetky okolnosti skutku, v ktorom sa vidí trestný čin a usvedčuje z jeho spáchania páchatel'a, ale súčasne vylučuje možnosť akéhokoľvek iného záveru, čo v tomto konkrétnom prípade bez dôvodných pochybností nie je splnené.

Trestný poriadok síce výslovne neobsahuje žiadne kritériá delenia dôkazov, či ich dôkaznej hodnoty, avšak teória trestného práva procesného ako aj súdna prax už dlhodobo vychádzajú z toho, že dôkazy sa delia na priame a nepriame. Za priamy dôkaz sa považuje taký dôkaz, ktorý priamo potvrdzuje alebo vyvracia dokazovanú skutočnosť (napríklad výpoveď svedka, ktorý priamo pozoroval udalosť, o ktorej vypovedá). Za nepriamy dôkaz (tzv. indíciu) sa považuje taký dôkaz, ktorý poukazuje na inú skutočnosť, teda nie priamo na tú, ktorá je predmetom dôkazu, ale z tejto skutočnosti si môže orgán činný v trestnom konaní alebo súd urobiť záver o existencii alebo neexistencii dokazovanej skutočnosti. Nepriame dôkazy pritom pôsobia ako podporné dôkazy vo vzťahu k priamym dôkazom.

Podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno f) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona sa zločinu porušovania domovej slobody dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného a spácha čin závažnejším spôsobom, ľst'ou a voči chránenej osobe, osobe vyššieho veku.

Podľa § 212 odsek 2 písmeno c), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona sa

prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe a spôsobí ním väčšiu škodu.

Vyhodnotením dôkazov jednak jednotlivo, ako aj v ich vzájomnom súhrne som dospela k záveru, že v priebehu vyšetrovania po vznesení obvinenia nebol vyprodukovaný taký dôkaz, ktorý by preukazoval, že skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania spáchal obvinený XXXXX. Z vykonaného dokazovania a to najmä z výpovede svedkyne poškodenej XXXXX je zrejmé, že skutok ako taký sa stal, tento vykazuje zákonné znaky trestných činov, avšak dopustil sa ho neznámy páchatel'. Jedinými osobami, ktoré boli prítomné na mieste činu boli poškodený XXXXX, ktorý bol vypočutý len jeden krát po začatí trestného stíhania, ktoré bolo následne zrušené ako nezákonné a následne pre nepriaznivý zdravotný stav už nebol schopný vypovedať a dňa 05.07.2016 zomrel a poškodená XXXXX, z ktorej výpovede po vznesení obvinenia XXXXX vyplynulo, že rekognícia, pri ktorej opoznala XXXXX ako páchatela skutku, je nezákonným dôkazom a nemá žiadnu dôkaznú hodnotu pre nesprávny procesný postup orgánu činného v trestnom konaní a to príslušníkov polície, ktorí ukázali fotku obvineného poškodenej ešte pred vykonanou rekogníciou a to už pri jej prvom výsluchu dňa 16.10.2015, čím boli ovplyvnené všetky jej nasledujúce výpovede a popis páchatela ako aj samotná rekognícia osoby, pričom žiadna iná osoba svojimi zmyslami priamo nevníkala priebeh spáchania skutku. Jediným usvedčujúcim dôkazom tak zostal nepriamy dôkaz a to pachová stopa, ktorá však bez existencie relevantného priameho dôkazu, resp. ďalších nepriamych dôkazov je nepoužiteľný pre ďalšie trestné konanie, preto neprichádza do úvahy prijať iný záver, len ten, že je nepochybné, že skutok, pre ktoré sa vedie trestné stíhanie nespáchal obvinený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Irena Dudášová
prokurátorka