



OKRESNÁ PROKURATÚRA BÁNOVCE NAD BEBRAVOU
K Zornici 892, 957 01 Bánovce nad Bebravou

Číslo: Pv 32/24/3301-39
EEČ: 2-23-238-2024

Bánovce nad Bebravou 06.05.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bánovce n/Bebravou

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného dňa a času v roku 2020 do 18.01.2024 v byte XXXXX na ul. XXXXX a na iných miestach v meste XXXXX svojím správaním a konaním opakovane spôsoboval fyzické a psychické utrpenie svojej manželke XXXXX, a to najmä tým, že voči svojej manželke vystupoval maladaptívne, fyzicky jej ubližoval tým, že jej dával facky, údery, ťahal ju za vlasy, uši, vykrúcal jej ruky a prsty na rukách, keď nespĺnila jeho pokyny alebo vyjadrila nesúhlas s jeho názormi, čítal jej súkromné SMS správy, konkrétne dňa 17.01.2024 vo večerných hodinách okolo 21.00 hodiny si prečítal jej správu v mobilnom telefóne, ktorú následne vymazal, následne po tom, ako sa poškodenej nepodarilo splniť jeho žiadosť o skrátenie pútka na montérkach, tak poškodenú chytil za krk oboma rukami a vyhrážal sa jej, že ju raz zaškrtní, asi pred dvomi až tromi mesiacmi chytil poškodenú v posteli pod krkom, začal ju hrýzť do pleca a na líce a povedal jej, že ju raz zaškrtní a zatlačil jej na ohryzok, v presne nezistenej dobe pred ich bytom jej dal facku a sotil ju do

rozvodovej skrini, opakovane narúša poškodenej súkromie, vyčíta poškodenej ich finančnú situáciu a že nechodí do práce a taktiež ju psychicky ponižuje, nadáva jej na verejnosti, ponižuje ju aj tým, že jej na verejnosti siaha na intímne miesta tak, aby to videli ostatní ľudia, pohrdavo sa k nej správa, vyvoláva v nej pocity viny, kritizuje ju, že nie je pre neho dostatočne dobrá žena, dňa 16.01.2024 zjedla kúsok syra a povedal jej, že nech to už nerobí lebo dostane bitku, že jej to sľubuje už dva roky, opakovane ju podnecuje k samovražde, keď ju v presne nezistený deň začiatkom januára 2024 nabádal, aby sa išla obesiť, keď sa jej nepáči, ako rozpráva a dňa 17.01.2024 ju tiež nabádal k samovražde tým, že jej povedal, aby vyskočila z okna, aspoň po nej zostane nejaká stopa a viac krát jej povedal, že môže ísť za jej matkou, ktorá je už nebohá, ktoré nabádanie na samovraždu u poškodenej vzbudilo dôvodnú obavu o jej život, a týmto správaním jej spôsobil psychické a fyzické utrpenie s následným zhoršením psychického zdravia poškodenej

Okresnému úradu v Bánovciach nad Bebravou, odboru všeobecnej vnútornej správy pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Bánovce nad Bebravou uznesením pod ČVS:ORP-15/VYS-BN-2024 zo dňa 19.1.2024 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Bánovce nad Bebravou pod ČVS:ORP-15/VYS-BN-2024 zo dňa 20.1.2024 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku rozhodnuté o vznesení obvinenia Jurajovi tománkovi za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Za účelom náležitého zistenia skutkového stavu veci boli v zmysle požiadaviek vymedzených v ustanovení § 2 ods. 10 Trestného poriadku v priebehu vyšetrovania vypočutí obvinený XXXXX, poškodenej XXXXX XXXXX a svedkovia XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX. Do konania bol zabezpečený znalecký posudok z odboru psychológie, odvetvia klinickej psychológie dospelých č. 32/2024 znalca XXXXX. Do vyšetrovacieho spisu boli založené listinné dôkazy, a to najmä lekárske správy, návrhy v civilných konaniach, odpis registra trestov, výpis z evidencie priestupkov a správy vzťahujúce sa k osobe obvineného a ďalšie listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX využil svoje právo a odmietol ku skutku vypovedať, vyjadril sa len k svojej osobe a podal si sťažnosť proti uzneseniu o vznesení obvinenia. Vo výpovedi v procesnom postavení zadržaného podozrivého v podstate priznal, že asi dvakrát sa stalo, že dal manželke facku, aj jej povedal, aby vyskočila z okna, to však nemyslel vážne a povedal to len v hneve pri hádke. K vykrúcaniu rúk uviedol, že to bolo len také doťahovanie zo srandy. Čo sa týka SMS správy, tú jej vymazal a ospravedlnil sa jej za to. Keď sa hádali, bolo to obojstranné. Úder v sprche poprel

a ak poškodenú niekedy nabádal, aby šla za svojou matkou, toto bolo myslené tiež len zo srandy.

Svedkyňa poškodená XXXXX XXXXX v konaní vypovedala, že obvinený prakticky počas celého ich manželstva slovne útočil na poškodenú a jej rodinu. Dňa 17.1.2024 vo večerných hodinách jej prišla SMS správa, ktorú si obvinený prečítal a vymazal ju. Následne sa stal incident s pútkom na nohaviciach, ktoré mu skrátila, ale povolili sa, tak ju chytil pod krk a povedal jej, že ju raz zaškrťí. Popri sledovaní filmu ju nabádal, aby vyskočila z okna, aby po nej zostala aspoň nejaká stopa. Na ďalší deň mala poškodená odniesť účtovníčke doklady. Keď prišla domov, oznámila mu, že sa zdvihli poplatky, na čo jej začal nadávať do sprostých a dementných, bol nahnevany a bála sa s ním ísť v aute, pretože po nej celý čas kričal. Keď mu povedala, že odíde ku kamarátke, lebo už nemá mamu, tak jej povedal, že môže ísť za svojou matkou. Pred týždňom počas toho, ako sa sprchovala, ju pozoroval cez pootvorené dvere, pochytili sa kvôli peniazom a obvinený je vylepil facku, po ktorej si udrela hlavu o obkladačky. Tiež pred týždňom sa stalo, že obvinenému povedala, že sa jej nepáči, ako stále nadáva, na čo jej povedal, aby sa šla obesiť, keď sa nepáči, ako rozpráva. Agresívne správanie obvineného sa prejavovalo aj tak, že ju zdrapol zozadu za vlasy a silno jej otáčal hlavu, vyťahal ju za ucho a vykrúcal jej ruky a palec ľavej ruky a tlačil tvárou k stene, ako aj ďalšími spôsobmi, ako tieto vyplývajú zo skutkovej vety výrokovvej časti.

Z výpovede svedka XXXXX bolo zistené, že je matkou obvineného, so synom a jeho manželkou sa stretávali najmä počas víkendov, k osobe obvineného uviedla, že je skôr utiahnutejší, fyzická agresia sa u neho nevyskytuje, skôr verbálna. Na poškodenej si nikdy nevšimla žiadne zranenia. Vedela, že medzi obvineným a poškodenou sú hádky, ale jeden deň bola hádka a na druhý deň sa držali za ruky, poškodená sa jej nestražovala. Ona nebola svedkom žiadnych psychických ani fyzických útokov.

XXXXX v procesnom postavení svedka uviedla, že je susedou obvineného a poškodenej. Ako ich spoznala, zo začiatku boli pár, ktorý sa ľúbil, nepostrehla žiadne problémy. Časom videla na správaní obvineného akúsi podráždenosť voči poškodenej, nevedela ale prečo. Ona nikdy nebola svedkom fyzického útoku a poškodená jej povedala len to, že ju kontroluje v míňaní peňazí. Posledný týždeň ju požiadala, aby ju objednala k psychológovi, lebo obvinený jej kontroluje telefón a vtedy jej povedala, čo jej mal obvinený robiť. Mal ju na chate chytiť za krk a osotiť, vyhrážal sa jej tým, aby vyskočila z okna, aby sa obesila, vyčítať jej, že nechodí do práce, mal jej dať facku v sprchovom kúte. Poškodená nebola osobou, ktorá by si vymýšľala. Svedkyňa si na nej nikdy nevšimla žiadne zranenia.

Svedok XXXXX ku skutku uviedla, že s poškodenou sú dobré známe, neboli však spolu v kontakte asi 7 rokov. Začali viac komunikovať od októbra 2022. Koncom roku 2023 sa jej poškodená začala zdôverovať, že má doma problémy. Konkrétne ju mal manžel týrať tým spôsobom, že jej dal facku, sotil ju do rozvodovej skrine, škrtil ju pod krkom, nabádal ju, aby skočila z okna, vykrúcal jej ruky, kontroloval ju v míňaní financií, kontroloval je mobil, e-mail, ponižoval ju na verejnosti tým, že je siahal na intímne miesta, ignoroval jej upozornenia. Keď sa poškodená sťažovala, že už ani za mamou nemôže ísť lebo zomrela, tak jej obvinený povedal, že môže a to u nej vzbudilo strach o život. Obvinený poškodenej aj vulgárne nadával. Všetky tieto

informácie má reprodukovane od poškodenej, ona nebola svedkom týchto incidentov.

Svedok XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že pracuje ako psychiater a poškodená je jeho pacientkou už asi pätnásť rokov, lieči sa na bipolárnu afektívnu poruchu. Je to síce chronické ochorenie, ale poškodená ho má pod kontrolou. V poslednom mesiaci sa poškodená pri rutinnej kontrole pošťožovala a postupne vysvitlo, že sa obáva obvineného a jeho rodiny, najmä matky. Svedok preto vzhľadom na svoje skúsenosti dospel k presvedčeniu, že sa môže jednať domáce násilie a odporučil poškodenej, aby sa obrátila na príslušné inštitúcie. Čo sa týka jej diagnózy, táto nemá negatívny dopad na vierohodnosť jej vyjadrení.

Svedok XXXXX vypovedal, že obvineného pozná od školy, poškodenú asi 10 rokov. Odkedy sú manželia, stretávajú sa každý týždeň v rámci komunity XXXXX. Obvineného opísal ako dobrosrdečného a poškodenú ako dominantnú a manipulatívnu. Svedkovi sa javilo, že je medzi nimi klasický, harmonický vzťah, žiadne vyjadrenia nenaznačovali, že by sa v ich manželstve niečo dialo. Svedok si tiež nevšimol, že by jej bolo ubližované, ani že by sa obvineného bála.

Zo znaleckého posudku z odboru psychológie odvetvia klinickej psychológie dospelých č. 32/2024 bolo zistené, že správaním obvineného nebolo poškodenej spôsobené fyzické alebo psychické utrpenie a poškodená netrpí syndrómom týranej ženy. Nedá sa vylúčiť, že vo vzťahu obvineného a poškodenej dochádzalo k nedorozumeniam, avšak tieto neboli takej intenzity a v takej miere, ktorá by mala dopady na psychický stav poškodenej v zmysle týrania, či traumatizácie tým spôsobenej. Poškodená je schopná vnímať, zapamätať si a následne reprodukovať udalosti, ktoré prežila a jej všeobecná psychologická vierohodnosť je zachovaná. Čo sa týka jej špecifickej psychologické vierohodnosti, táto je zachovaná s tou výhradou, že poškodenú viacej usmerňujú emotívne zážitky a menej prihliada na ración. Jej osobnosť je akcentovaná v afektemotivite, má úzkostnejšiu štruktúru osobnosti, vykazuje emočné rozlady, ktoré nedosahujú hĺbku afektívnej poruchy v zmysle depresie, znalec nepozoruje afektívne rozlady patologickej hĺbky, ktoré by boli v príčinnej súvislosti s traumatizáciou u poškodenej. Znalec tiež nezisťuje, že by poškodená bola vystavená zvýšenej miere stresu v jej prirodzenom prostredí.

Z lekárskeho správ XXXXX z februára 2024 vyplýva, že poškodená sa subjektívne cíti dobre, v spokojnosti a bez problémov a súčasne má pocity strachu a úzkosti spĺňajúce podmienky akútnej reakcie na stres, t.j. prejavy poukazujúce na prítomnosť posttraumatickej stresovej poruchy. Lekárska správa z marca 2024 uvádza, že poškodená sa subjektívne cíti dobre v spokojnosti a bez problémov, pričom pretrváva adaptačná neurotická symptomatika v zmysle úzkostných prejavov, dyskomfortu a nepohody. Lekárska správa z apríla 2024 uvádza, že bipolárna porucha je pod kontrolou medikácie, stabilizovaná, pacientka je bez panických prejavov

Vo vyšetrovacom spise sa nachádzajú návrhy poškodenej na začatie civilných konaní na príslušnom súde, a to návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v zákaze vstupu do bytu, v ktorom poškodená a obvinený spoločne bývali a zákaze priblíženia sa k jej osobe na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov a žaloba o vylúčenie z užívacieho práva druhého manžela k bytu.

Z obsahu odpisu registra trestov a výpisu z evidencie priestupkov je zrejmé, že obvinený doposiaľ nebol súdne trestaný a ani priestupkovo riešený. Z miesta bydliska nie je hodnotený negatívne, zo správy mesta vyplýva, že 28.5.2021 sa obvinený dopustil dopravného priestupku, za ktorý mu bola uložená mestskou políciou bloková pokuta 10 Eur.

V zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom pre ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Po preskúmaní k veci sa vzťahujúceho spisového materiálu prokurátor nezistil, že by vyšetrovateľka PZ konala v rozpore s vyššie citovaným ustanovením Trestného poriadku a vyšetrovateľka PZ realizujúca predmetnú trestnú vec vykonala všetky potrebné procesné úkony, ktoré bolo nevyhnutné vo veci realizovať.

Trestným činom je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak Trestný zákon neustanovuje inak. Trestný čin je súhrn subjektívnych a objektívnych okolností určujúcich trestnosť činu, a tento tvorí obsah trestného činu. Všetky zákonné znaky trestného činu musia byť naplnené súčasne, inak nejde o trestný čin, aj keby išlo o protiprávne konanie. Nie každý skutok je trestným činom. Trestným činom sa stáva iba vtedy, ak napĺňa všetky znaky skutkovej podstaty niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Zákonnými znakmi skutkovej podstaty trestného činu sú štyri skupiny znakov určujúcich subjekt, subjektívnu stránku, objekt a objektívnu stránku, pričom základnou podmienkou vzniku trestnej zodpovednosti je vždy len ich kumulatívne t.j. súčasné naplnenie. Ak čo i len jedna z nich nie je prítomná, nie je možné hovoriť o trestnom čine.

Zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť.

V tomto ustanovení sú exemplifikatívne uvedené najčastejšie spôsoby týrania. Páchatelom môže byť iba ten, komu bola týraná osoba zverená do starostlivosti alebo výchovy, alebo komu je táto osoba vo vzťahu blízkom.

Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona sa osobou blízkou sa rozumie príbuzný v priamom rade, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel, iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Na účely zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona sa v zmysle § 127 ods. 5 Trestného zákona za blízkou osobu považuje aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa, ak aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

Subjektívna stránka uvedeného zločinu vyžaduje úmyselné zavinenie.

Objektom tohto trestného činu je ochrana blízkych osôb a ochrana osôb, ktoré so zreteľom na nedostatok veku alebo plnoleté osoby pre chorobu, starobu, invaliditu, či z iných dôvodov, sú v starostlivosti alebo výchove iných osôb. U oboch kategórii osôb ide najmä o ochranu pred domácim násilím. Ochrana pred domácim násilím je poskytovaná bez ohľadu na to, či ide o muža alebo ženu, manžela, či manželku, starých rodičov a podobne.

Pre naplnenie skutkovej podstaty uvedeného zločinu musia byť zároveň naplnené všetky znaky jeho skutkovej podstaty. Ak čo i len jediný z týchto znakov absentuje, nepôjde o uvedený zločin. Objektívna stránka konania páchatela tohto trestného činu spočíva v týraní blízkej osoby, ktoré jej spôsobuje fyzické alebo psychické utrpenie, a to niektorou z vyššie citovaných ustanoveniach Trestného zákona demonštratívne vymenovaných foriem správania.

Predpokladom trestnosti činu je, aby v dôsledku týrania zo strany páchatela bolo spôsobované fyzické resp. psychické utrpenie niektorou z foriem uvedených v Trestnom zákone. Z dikcie citovaného ustanovenia Trestného zákona vyplýva, že zákon síce príkladmo uvádza rôzne formy konania, ktorými páchatel môže naplniť skutkovú podstatu zločinu, podstatou konania, a to bez ohľadu na to, ktorou z vymenovaných foriem sa ho dopustí, však musí byť týranie blízkej osoby alebo zverenej osoby, spôsobujúc jej fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie. Týraním sa rozumie zlé zaobchádzanie s takouto osobou, ktorým páchatel so zreteľom na formu použitého fyzického násillia alebo psychického pôsobenia a jeho následky prejavuje hrubší stupeň necitlivosti a bezohľadnosti. O týranie ide vtedy, ak páchatel nepriaznivo pôsobí na telesný a psychický stav blízkej alebo zverenej osoby. Nie je podmienkou, aby takejto osobe vznikla ujma na zdraví, ale musí ísť o konanie, ktoré táto osoba pre jeho krutosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie, resp. psychické prípadne fyzické útrapy. Pod pojmom fyzické alebo psychické utrpenie pritom treba rozumieť taký stav, ktorý sa vyznačuje telesnými alebo duševnými bolesťami ovplyvňujúcimi obvyklý spôsob života týranej osoby, a ktoré netrvajú celkom krátky, alebo iba prechodný čas.

Po vo veci vykonanom vyšetrení a po zhodnotení zabezpečených dôkazov jednotlivo a v ich vzájomnom súhrne, má prokurátor za preukázané, že konanie obvineného nenaplnilo zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Z v konaní zadokumentovaných dôkazov je zrejmé, že obvinený sa bez akýchkoľvek pochybností dopustil protispoločenského konania popísaného v skutkovej vete výrokovej časti tohto uznesenia, keď rôznymi fyzickými, ako aj verbálnymi útokmi napádal svoju manželku a ako také je takéto jeho správanie v rozpore so spoločenskými normami správania, a teda neakceptovateľné a v žiadnom prípade takéto správanie nie je možné ospravedlniť. Práve naopak, toto jeho konanie nie je možné označiť inak ako spoločensky, ale aj v zmysle právneho poriadku nežiaduce a

hodné postihu. Konanie menovaného však nevykazovalo z hľadiska jeho mnohosti a intenzity znaky takého stupňa bezcitnosti, hrubosti a bezohľadnosti, ktoré by poškodená objektívne pociťovala ako ťažké príkorie, aby ho bolo možné kvalifikovať ako stíhaný zločin. Poškodenej týmto hostilným správaním a konaním obvineného v zmysle záverov znaleckého dokazovania z odboru psychológie nebolo spôsobované fyzické či psychické utrpenie korešpondujúce s legálnou definíciou zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona.

Prieskumom vyšetrovacieho spisu a vyhodnotením v konaní zabezpečených dôkazov jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach prokurátor nezistil, že by obvinený svojím jednoznačne protiprávnym konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona, pretože tomu bráni najmä neprítomnosť objektívnej stránky skutkovej podstaty tohto trestného činu.

Následne prokurátor vyšetrovací spis preskúmal tiež aj z toho hľadiska, či konaním obvineného nedošlo k naplneniu zákonných znakov skutkovej podstaty iných trestných činov. Došiel pritom k záveru, že konaním obvineného neboli naplnené zákonné znaky trestného činu, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, ale ani iného trestného činu, uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. Vykonaným dokazovaním ale bolo objektívne preukázané, že obvinený v rozhodnom čase svojím konaním spočívajúcim v spoločensky neprijateľnom a neakceptovateľnom správaní evidentne narúšal občianske spolunažívanie v jeho elementárnych pravidlách správania sa, ktoré sú nevyhnutnou podmienkou riadneho spolunažívania blízkych osôb, a preto by jeho konanie mohlo byť posúdené ako priestupok, na prejednanie ktorého je vecne a miestne príslušným Okresný úrad v Bánovciach nad Bebravou, Odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupku proti občianskemu spolunažívaniu sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním sa ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 49 ods. 1 písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupku proti občianskemu spolunažívaniu sa dopustí ten, kto sa dopustí konania podľa písmena a) alebo písmena d) na blízkej osobe alebo osobe, ktorá mu bola zverená do starostlivosti alebo výchovy.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 ods. 2 Trestného poriadku policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Vychádzajúc zo zásad obsiahnutých v ustanoveniach § 2 ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku s prihliadnutím k dôkazom zabezpečených v priebehu prípravného konania možno konštatovať, že hoci v danom prípade nedošlo k naplneniu zákonných znakov skutkovej podstaty žiadneho trestného činu, nedošlo

však k vylúčeniu záveru, že v jeho prípade môže ísť o priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d), písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení. Z uvedeného dôvodu bolo preto nevyhnutné rozhodnúť o tom, že vec bude postúpená na rozhodnutie inému orgánu zákonom povolanému a oprávnenému na prejednanie priestupku, a to v tomto konkrétnom prípade Okresný úrad v Bánovciach nad Bebravou, Odbor všeobecnej vnútornej správy.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam prokurátor rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marián Kollár
prokurátor