



OKRESNÁ PROKURATÚRA BÁNOVCE NAD BEBRAVOU
K Zornici 892, 957 01 Bánovce nad Bebravou

Číslo: Pv 140/18/3301-34
EEČ: 2-23-23-2018

Bánovce nad Bebravou 27.09.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bánovce n/Bebravou

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, 957 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného dňa mesiaca júl 2017 do dňa 26. 04. 2018 do asi 06.45 hodiny v byte na ul. XXXXX v Bánovciach nad Bebravou svoju priateľku poškodenú XXXXX, s ktorou v uvedom byte žil v spoločnej domácnosti viac krát fyzicky napadol, vulgárne jej nadával, pričom v ranných hodinách v presne nezistený deň v mesiaci júl 2017 ju prvý krát fyzicky napadol tak, že ako prišiel domov pod vplyvom alkoholu, poškodenú, ktorá spala v spálni stiahol za nohy z postele dolu a ťahal ju, pričom si poškodená udrela sedací sval, čím jej spôsobil podliatiny na ľavej časti sedacieho svalu, pričom na lekárskom ošetrení nebola, dňa 27. 12. 2017 v doobedňajších hodinách, keď prišiel domov pod vplyvom alkoholu, jej začal vulgárne nadávať a fyzicky ju napadol takým spôsobom, že ju v byte tlačil ku stene, pričom jej spôsobil podliatiny v oblasti nad prsiami, pričom na lekárskom ošetrení nebola, dňa 26. 04. 2018 prišiel domov v ranných hodinách pod vplyvom alkoholu, vznikla medzi nimi slovná hádka, pretože sa chcela od neho odsťahovať, načo odišiel do chodby bytu,

kde začal prevracat' krabice na sťahovanie, ktoré tam mala odložené poškodená, potom, čo za ním poškodená prišla došlo medzi nimi k opätovnej slovnej hádke, v rámci ktorej poškodenú fyzicky napadol takým spôsobom, že ju rukami chytil za krk a škrtil, spadli spolu na zem, pričom si poškodená udrela ľavé koleno, následkom čoho poškodená XXXXX utrpela zranenie a to zmliaždenie krku ľahkého stupňa na prednej strane s obmedzením na bežnom spôsobe života do 7 dní,

Okresnému úradu v Bánovciach nad Bebravou, odboru všeobecnej vnútornej správy, ako podozrenie zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d), písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX uznesením pod ČVS:ORP-112/VYS-BN-2018 zo dňa 27.04.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a zároveň ním v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku rozhodol o vznesení obvinenia XXXXX pre uvedený zločin na skutkovom základe, že: obvinený od presne nezisteného dňa od mesiaca júl 2017 do cca 06.45 hod. dňa 26. 04. 2018 v byte na ul. XXXXX v Bánovciach nad Bebravou spôsobil poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, s ktorou v uvedom byte žil v spoločnej domácnosti asi dva roky, fyzické utrpenie a to opakovane pod vplyvom alkoholu tak, že ju viac krát fyzicky napadol, vulgárne jej nadával a správal sa ku nej agresívne, pričom v mesiaci júl 2017 ju prvý krát fyzicky napadol tak, že v nezistený deň v ranných hodinách ako prišiel domov pod vplyvom alkoholu, tak poškodená spala na posteli a v spánku ju chytil za obidve nohy a ťahal ju, následkom čoho spadla z postele a udrela si sedací sval, čím jej spôsobil podliatiny na ľavej časti sedacieho svalu, pričom na lekárskom ošetrení nebola, ďalej dňa 27. 12. 2017 v doobedňajších hodinách, keď prišiel domov pod vplyvom alkoholu, jej začal vulgárne nadávať a fyzicky ju napadol tak, že v obývacej izbe ju svojou rukou predlaktím zatlačil na krk a tlakom ju tlačil ku stene, pričom jej spôsobil podliatiny na krku a v oblasti nad prsiami, pričom na ošetrení nebola a naposledy dňa 26. 04. 2018 v čase okolo 05.30 hod. prišiel domov pod vplyvom alkoholu do obývacej izby, kde niečo hovoril poškodenú a po chvíli asi v čase o 06.45 hod. odišiel do prízemja bytu, kde mala poškodená odložené krabice na sťahovanie, ktoré začal prekacovať a poškodená tam za ním prišla a povedala mu, že toto si poslal na čo on ju vzápätí fyzicky napadol tak, že ju oboma rukami chytil za krk a škrtil dosť silnou intenzitou, čím jej spôsobil podliatiny na krku, pričom poškodená sa bránila rukami a spolu spadli na zem tak, že si udrela ľavé koleno a zahryzla si do spodnej pery, pri tom po sebe kričali a potom z bytu odišiel preč, pričom pri týchto fyzických útokoch ju aj ponižoval z čoho je psychicky zničená a spôsobil jej stres a obavu, že jeho agresívne správanie sa zopakuje.

Za účelom náležitého zistenia skutkového stavu veci boli v zmysle požiadaviek vymedzených v ustanovení § 2 ods. 10 Trestného poriadku v priebehu vyšetrovania k veci vypočutí obvinený XXXXX, poškodená XXXXX, svedkovia

maloletý XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX. V konaní boli podané znalecké posudky z odboru psychológie, odvetvia klinickej psychológie dospelých a z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria, bolo vypracované odborné vyjadrenie z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo. Do vyšetrovacieho spisu boli založené listinné dôkazy, a to najmä lekárska správa, odpis registra trestov, výpis z evidencie priestupkov a správy vzťahujúce sa k osobe obvineného ako i ďalšie listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX v konaní okrem iného vypovedal, že s priateľkou XXXXX žil v spoločnej domácnosti v prenajatom byte na XXXXX v Bánovciach nad Bebravou od mája 2016. Ich vzťah sa pokazil v júli roku 2016. XXXXX naňho žiarlila. Napádanie, ktoré uvádza XXXXX, a to fyzický kontakt alebo násilie započala ona. On sa snažil predchádzať konfliktom tak, že radšej odišiel z domu preč. Dňa 26.04.2018 prišiel domov okolo 04.30 hodiny, išiel si ľahnúť do spálne, kde za ním prišla XXXXX, začala mu nadávať a urážať ho. Postavila sa pri posteľ a začala ho napádať. Vykrýval rany a snažil sa odísť z domu preč, pričom pri odchode zhodil prepravku, avšak nie úmyselne, vysypané veci naložil späť do prepravky. Keď XXXXX počula padnúť prepravku, začala mu vulgárne nadávať, napadla ho, začala do neho sácať, snažil sa ju odtlačiť, nijako ju fyzicky nenapadol. Neudrel ju, ani ju neškrtil. XXXXX nikdy neponižoval, nesprával sa k nej pohrdavo. Keď ho XXXXX vymkla chodil k mame. Aj sa posťažoval kamarátom, keď ho XXXXX ubila. To, že ju mal v mesiaci júl 2017 ťahať za nohy a že spadla, to nie je pravda, nevie sa k tomu vyjadriť. To, že ju mal 27.12.2017 tlačiť ku stene a spôsobiť jej podliatiny na krku, nie je pravda, ako mohla prísť k zraneniam nevie. Nikdy sa k nej nesprával agresívne, nikdy ju fyzicky nenapadol. Nič jej nezakazoval ani ju nijako neobmedzoval.

Svedkyňa poškodená XXXXX v konaní vypovedala, že bola priateľkou XXXXX, žili spolu v jednej domácnosti dva roky. Po incidente zo dňa 26.04.2018 sa z bytu odsťahovala. XXXXX nie je zlý človek, keď je triezvy, tak je v pohode. Podľa nej je alkoholik. Bola naivná, pretože si myslela, že ho zmení, vždy, keď bol opitý, tak robil scény, vulgárne jej nadával. Fyzicky ju napadol len doma, v byte na XXXXX, vonku jej len nadával. Cez leto v roku 2017 prišiel XXXXX domov opitý, ona spala v posteli, stiahol ju za nohy dolu z postele, zápasili spolu, nadávali si navzájom. Mala podliatiny. Ťahal ju po spálni, bránila sa. Na lekárskom ošetrení nebola. Vždy, keď vytriezvel, začal plakať a sľuboval, že to už neurobí. Vedela to jeho mama, ktorá hovorila, že mu dohovorí, že ho pošle na liečenie. Na Štefana boli spolu na diskotéke. Okolo 23.00 hodiny išla domov. Kamarátky jej volali, že XXXXX vyhukuje po ulici, preto zamkla dvere bytu, nechala kľúč vo dverách, nech sa ide vyspať k mame. XXXXX pred dverami vyhukoval, aby ho pustila, preto ho pustila do bytu, v tom dostal nervy, odtlačil ju do steny, mala otlačok od jeho ruky na hrudi, toto si aj nafotila a poslala to jeho matke. Ani vtedy nešla na lekárske ošetrenie. Z jeho konania mala strach, volala majiteľovi bytu. Dňa 26.04.2018 XXXXX prišiel domov opitý, vznikla medzi nimi slovná hádka, pretože sa chcela od neho odsťahovať. Na chodbe videl nachystané hračky v boxe jej dcéry. Ten box vysypal. Prišla za ním a povedala mu, aby tie hračky pozbieral, načo chytil nervy, otvoril dvere a začal vyhadzovať hračky na ulicu. Povedala mu, že zavolá policajtov, že to posral, v tom momente ju napadol, začal ju škrtiť, spadli obaja na zem, chytil ju za cop a hovoril jej, že za tými hračkami poletí aj ona. Bránila sa. Bola na lekárskom ošetrení, nemohla dobre pregígať, na stehne mala modrinu. Pod vplyvom alkoholu chodil domov tri až štyri krát do týždňa. Nikdy sa jej nevyhrážal zabitím.

Svedok maloletý XXXXX, nar. XXXXX syn svedkyne poškodenej XXXXX využil svoje zákonné právo a odmietol vo veci vypovedať, pretože obvineného XXXXX vníma ako blízku osobu, žil s ním dva roky v spoločnej domácnosti a má s ním dobrý vzťah.

Svedkyňa XXXXX v konaní vypovedala, že je bývalou manželkou XXXXX, manželmi boli dva roky od roku 2011 do roku 2013. Dôvodom rozvodu bola skutočnosť, že si nerozumeli a často sa hádali. Najviac jej prekážalo, že XXXXX pil alkohol. Boli medzi nimi iba slovné hádky, bez vulgarizmov, bez vyhrážok, bez fyzického násillia. Aj po rozvode sa stretávali. XXXXX sa jej zdôveroval o ich vzťahu s XXXXX. Sťažoval sa na XXXXX, na jej agresívne správanie, XXXXX upodozrievala XXXXX, že má inú ženu. Avšak nebola svedkom žiadneho konfliktu medzi XXXXX a XXXXX sa jej tiež zdôverovala, že XXXXX často pije a chodí domov opitý. XXXXX jej povedala až dňa 26.04.2018 konkrétnu situáciu, že ju XXXXX škrtil a ťahal za vlasy.

Svedkyňa XXXXX v konaní vypovedala, že XXXXX bola jej kamarátka, ale už asi pol roka sa spolu nebavia. XXXXX ani XXXXX sa jej s ničím nezdôverovali, takže o ich vzťahu nič nevie, preto ku skutkom sa nevie vyjadriť.

XXXXX XXXXX v konaní vypovedal, že XXXXX pozná asi 10 až 15 rokov, sú kamaráti. K spolužitiu XXXXX a XXXXX vie povedať, že to bol zložitý vzťah. XXXXX upodozrievala XXXXX, že ju podvádza. Nikdy nevidel, že by XXXXX fyzicky napadol XXXXX, alebo že by XXXXX fyzicky napadla XXXXX sa mu však sťažoval, že ho XXXXX fyzicky napádala. K fyzickému napadnutiu z júla 2017, decembra 2017 sa nevie vyjadriť. XXXXX mu povedal, že bol dňa 26.04.2018 napadnutý XXXXX.

Svedok XXXXX v konaní vypovedal, že prenajíma byt XXXXX, sú kamaráti. XXXXX sa nasťahoval do bytu aj s priateľkou XXXXX, vtedy boli zaľúbení. Neskôr začali v ich vzťahu hádky, ktoré aj počul, kričali obaja, ale nepočúval o čom sa hádali. Nebol svedkom žiadneho fyzického napadnutia medzi XXXXX a XXXXX, preto sa nevie ani vyjadriť ku skutkom. XXXXX sa mu nikdy nezdôverovala, že by bola fyzicky napadnutá zo strany XXXXX.

Svedok XXXXX v konaní vypovedal, že s XXXXX sa pozná približne 10 rokov, sú kamaráti. Keď sa stretol s XXXXX, tento sa mu viackrát sťažoval na jeho spolužitie s priateľkou XXXXX, že medzi nimi dochádza k hádkam, že ho XXXXX niekoľko krát vymkla, vyhrážala sa mu políciou.

Svedok XXXXX v konaní vypovedal, že s XXXXX sú kamaráti. O vzťahu medzi XXXXX a jeho priateľkou XXXXX vie, že ich vzťah bol zo začiatku dobrý, neskôr XXXXX začal hovoriť, že má vo vzťahu problémy. Nebol svedkom žiadneho fyzického napadnutia ani vulgárnych nadávok medzi XXXXX a XXXXX. XXXXX sa mu sťažoval, že ho XXXXX zbila, vyhodila z bytu. Ku skutkom sa nevie vyjadriť, XXXXX len spomínal, že ten skutok z 26.04.2018 si XXXXX vymyslela. XXXXX, keď si dá pivo je veselý, nebýva agresívny.

Svedok XXXXX v konaní vypovedal, že s XXXXX sú kamaráti. Nikdy nebola svedkom fyzického napadnutia medzi XXXXX a jeho priateľkou XXXXX. XXXXX sa

mu však viackrát zdôveril, že mu Martinu dala facku, opľula ho, že ho ponižuje.

Svedok XXXXX v konaní vypovedal, že s XXXXX sú kamaráti. XXXXX Beňom a jeho priateľkou XXXXX nevidel žiadne fyzické násilie, len bežné hádky. XXXXX sa mu však zdôveril viackrát, že ho XXXXX fyzicky napádala.

Svedkyňa XXXXX matka obvineného XXXXX využila svoje zákonné právo a odmietla vo veci vypovedať.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctva a farmácie odvetvia psychiatrie vyplynulo, že obvinený XXXXX v súčasnosti netrpí a ani v čase spáchania trestnej činnosti netrpel duševnou chorobou v pravom zmysle slova, t.j. psychózou a ani psychotickou reakciou v zmysle patologickej opojenosti alkoholom. Bolo u neho zistené škodlivé užívanie alkoholu, bez prejavu závislosti, v čase skutku sa jednalo o ľahkú simplexnú opitnosť. V opitostiach sa prejavuje najmä žoviálne správanie pri zvýšenom sebedevomí a odbrzdení sociálnej komunikácie v zmysle bavenia spoločnosti, nie agresívne. Jedine a výlučne v dôsledku ľahkej opitosti alkoholom boli jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti ľahko, forenzne nevýznamne zmenšené. Zo psychiatrického hľadiska nie je pobyt obvineného na slobode nebezpečný. V prípade pokračujúceho nadmerného konzumu alkoholu nie je možné vylúčiť, že by podobný skutok niekedy v budúcnosti zopakoval. Obvinený XXXXX chápe zmysel trestného stíhania v plnom rozsahu. Vzhľadom na absenciu závislosti od alkoholu a chýbanie motivácie k úplnej abstinencii a k liečeniu nie je indikované ani zmysuplné doporučovať mu uloženie akéhokoľvek ochranného liečenia.

Zo znaleckého posudku z odboru psychológie, odvetvia klinickej psychológie dospelých bolo zistené, že v prípade poškodenej XXXXX ide o osobnosť, ktorá je akcentovaná v temperamente, zvyraznené sú histriónske črty osobnosti. Je emocionálne a sociálne nezrelá, často koná pod vplyvom aktuálneho emocionálneho rozpoloženia, dôsledky svojho konania len málo racionálne zvažuje. Poškodená XXXXX je jedincom nezrelým, vykazuje ťažkosti v interpersonálnej oblasti, vykazuje určité obavy z opustenia, odmietnutia, s čím je spojená prehnaná snaha zabrániť tomu. Vo vzťahu s obvineným XXXXX sa poškodená snažila obvineného zmeniť na iného človeka, pričom tieto očakávania boli nereálne. Poškodenú to trápilo, bola frustrovaná z toho, že sa jej to nedarí, pričom sa neubránila, aby jej vplyv na obvineného nepresahoval určitú mieru únosnosti. Preto vo vzťahu poškodenej a obvineného dochádzalo k častým vzájomným nedorozumeniam, hádkam, pričom nie je možné vylúčiť, že dochádzalo aj k vzájomným fyzickým útokom. Vzhľadom k osobnostnej štruktúre poškodenej, aj poškodená mohla byť iniciátorom týchto konfliktov, a to aj preto, že poškodená sa dokáže ťažšie emocionálne ovládať, jej emócie majú nadmerný a najmä nežiadúci vplyv na správanie sa v krízových životných situáciách. Vo vzťahu s obvineným sa cítila byť vyčerpaná, bezradná, na jednej strane sa snažila obvineného zmeniť, snažila sa na neho vplývať, na druhej strane nepociťovala z jeho strany dostatočné ocenenie jej snahy a osoby. Správanie a konanie obvineného voči poškodenej v nej zo psychologického hľadiska nevyvolávalo psychické utrpenie, príkorie v zmysle syndrómu týrania. V štruktúre osobnosti poškodenej neboli zistené také psychické fenomény, následky z konania obvineného, ktoré by to potvrdzovali. Rozumová chápanosť poškodenej je primerane zachovaná na úrovni populačného priemeru, mnestické funkcie sú intaktné.

Kognitívne funkcie nevykazujú narušenia, ktoré by mali vplyv na schopnosť správne vnímať, zapamätať si a následne reprodukovať udalosti, ktoré prežila a ktorých sa priamo zúčastnila. Všeobecná psychologická vierohodnosť je u poškodenej zachovaná. Špecifická psychologická vierohodnosť je znížená, pretože má zvýraznenú tendenciu zdôrazňovať svoje činy, prínos svojej osoby, pričom sa táto sebarealizácia nemusí zakladať na pravde. Poškodená XXXXX počas spolužitia s obvineným XXXXX vykazovala určitú mieru nepohody, diskomfortu, jednalo sa o prechodný stav, miernej intenzity, bez významnejších následkov v psychickom stave, zdraví poškodenej. Konanie obvineného nezanechalo na psychickom stave, zdraví poškodenej následky.

Z odborného vyjadrenia z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia súdneho lekárstva je zrejmé, že poškodená XXXXX dňa 26.04.2018 utrpela zmliaždenie krku ľahkého stupňa na prednej strane. Lokalizácia a charakter zranenia menovanej poškodenej nasvedčujú tomu, že k vzniku jej zranenia došlo pôsobením aktívneho násillia, na oblasť krku poškodenej v smere spredu pôsobilo tupé násillie s menšou až stredne veľkou intenzitou, k čomu mohlo dôjsť pri fyzickom napadnutí inou osobou, napr. tlačením prstami rúk na prednú stranu krku v polohe stojacej v postavení tvárou v tvár, teda tak ako uviedla poškodená. Predmetné zranenie ako vzniklo u poškodenej zo dňa 26.04.2018 si v priemere vyžaduje dĺžku liečby v trvaní 5 až 7 dní, bez práceneschopnosti. Poškodená XXXXX v súvislosti so zranením zo dňa 26.04.2018 bola obmedzená v bežnom spôsobe života tým, že trpela bolesťou, jej zranenie si vyžadovalo lekárske vyšetrenie, kľudový režim počas liečby a telesné šetrenie bez väčšieho fyzického zaťaženia v trvaní do 7 dní počas liečby bez práceneschopnosti, inak menovaná poškodená v súvislosti so zranením v ostatných životných potrebách v podstate obmedzená nebola, teda v súvislosti so zranením nebola závažne ovplyvnená v obvyklom spôsobe života.

Zo zabezpečeného zápisu o dychovej skúške vyplýva, že obvinený XXXXX sa bezprostredne po svojom zadržaní dňa 26.04.2018 v čase o 22.55 hod. nachádzal v stave opojenia alkoholom s hodnotou 0,48 mg/liter alkoholu v dychu.

Obvinený XXXXX bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný, a to v roku 2012 pre trestný čin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, ktoré odsúdenie je už v súčasnosti zahladené. Pokiaľ ide o jeho priestupkovú minulosť, bolo zistených osemnásť priestupkov na úseku cestnej dopravy v období rokov 2013 až 2018. Z miesta bydliska neboli zaznamenané sťažnosti na obvineného.

V zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom pre ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Po preskúmaní k veci sa vzťahujúceho spisového materiálu prokurátorka nezistila, že by vyšetrovateľ PZ konal v rozpore s vyššie citovaným ustanovením Trestného poriadku. Policajt realizujúci predmetnú trestnú vec vykonal všetky potrebné procesné úkony, ktoré bolo nevyhnutné vo veci realizovať.

Trestným činom je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak Trestný zákon neustanovuje inak. Trestný čin je súhrn subjektívnych a objektívnych okolností určujúcich trestnosť činu, a tento tvorí obsah trestného činu. Všetky zákonné znaky trestného činu musia byť naplnené súčasne, inak nejde o trestný čin, aj keby išlo o protiprávne konanie. Nie každý skutok je trestným činom. Trestným činom sa stáva iba vtedy, ak vyčerpáva všetky znaky skutkovej podstaty niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Zákonnými znakmi skutkovej podstaty trestného činu sú štyri skupiny znakov určujúcich subjekt, subjektívnu stránku, objekt a objektívnu stránku, pričom základnou podmienkou vzniku trestnej zodpovednosti je vždy len ich kumulatívne súčasné naplnenie. Čo i len jedna z nich nie je prítomná, nie je možné hovoriť o trestnom čine, a to i pokiaľ znak protiprávnosti konania je zachovaný.

Podľa § 208 ods. 1 Trestného zákona, sa zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie

a) bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálení rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť,

b) bezdôvodným odopieraním stravy, oddychu alebo spánku alebo odopieraním nevyhnutnej osobnej starostlivosti, ošatenia, hygieny, zdravotnej starostlivosti, bývania, výchovy alebo vzdelávania,

c) nútením k žobrote alebo k opakovanému vykonávaniu činnosti vyžadujúcej jej neúmernú fyzickú záťaž alebo psychickú záťaž vzhľadom na jej vek alebo zdravotný stav alebo spôsobilej poškodiť jej zdravie,

d) vystavovaním vplyvu látok spôsobilých poškodiť jej zdravie, alebo

e) neodôvodneným obmedzovaním v prístupe k majetku, ktorý má právo užívať.

Iba také konanie páchatel'a, uvedené v odseku 1 § 208 pod písmenami a) až e) naplní skutkovú podstatu tohto trestného činu, ktoré napĺňa znaky týrania. V tomto ustanovení sú exemplifikatívne uvedené najčastejšie spôsoby týrania. Páchatel'om môže byť iba ten, komu bola týraná osoba zverená do starostlivosti alebo výchovy, alebo komu je táto osoba vo vzťahu blízkom.

Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona sa osobou blízkou sa rozumie príbuzný v priamom rade, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel, iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú. Na účely zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona sa v zmysle § 127 ods. 5 Trestného zákona za blízku osobu považuje aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa, ak aj osoba, ktorá s páchatel'om žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

Subjektívna stránka uvedeného zločinu vyžaduje úmyselné zavinenie.

Objektom tohto trestného činu je ochrana blízkych osôb a ochrana osôb, ktoré

so zreteľom na nedostatok veku alebo plnoleté osoby pre chorobu, starobu, invaliditu, mentálnu retardáciu, sú v starostlivosti alebo výchove iných osôb. U oboch kategórii osôb ide najmä o ochranu pred domácim násilím. Ochrana pred domácim násilím je poskytovaná bez ohľadu na to, či ide o muža alebo ženu, manžela, či manželku, starých rodičov a podobne.

Pre naplnenie skutkovej podstaty uvedeného zločinu musia byť zároveň naplnené všetky znaky jeho skutkovej podstaty. Čo i len jediný z týchto znakov absentuje, nepôjde o uvedený zločin. Objektívna stránka konania páchatel'a tohto trestného činu spočíva v týraní blízkej osoby, ktoré jej spôsobuje fyzické alebo psychické utrpenie, a to niektorou z vo vyššie citovaných ustanoveniach Trestného zákona demonštratívne vymenovaných foriem správania.

Predpokladom trestnosti činu je, aby v dôsledku týrania zo strany páchatel'a bolo spôsobované fyzické resp. psychické utrpenie niektorou z foriem uvedených v Trestnom zákone. Z dikcie citovaného ustanovenia Trestného zákona vyplýva, že zákon síce demonštratívne uvádza rôzne formy konania, ktorými páchatel' môže naplniť skutkovú podstatu zločinu. Podstatou konania, a to bez ohľadu na to, ktorou z vymenovaných foriem sa ho dopustí, však musí byť týranie blízkej osoby alebo zverenej osoby, spôsobujúcej jej fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie. Týraním sa rozumie zlé zaobchádzanie s takouto osobou, ktorým páchatel' so zreteľom na formu použitého fyzického násillia alebo psychického pôsobenia a jeho následky prejavuje hrubší stupeň necitlivosti a bezohľadnosti. O týranie ide vtedy, ak páchatel' nepriaznivo pôsobí na telesný a psychický stav blízkej alebo zverenej osoby. Nie je podmienkou, aby takejto osobe vznikla ujma na zdraví, ale musí ísť o konanie, ktoré táto osoba pre jeho krutosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie, resp. psychické prípadne fyzické útrapy. Pod pojmom fyzické alebo psychické utrpenie pritom treba rozumieť taký stav, ktorý sa vyznačuje telesnými alebo duševnými bolesťami ovplyvňujúcimi obvyklý spôsob života týranej osoby, a ktoré netrvajú celkom krátky, alebo iba prechodný čas.

Po vo veci vykonanom vyšetovaní a po zhodnotení zabezpečenej dôkaznej situácie pozostávajúcej z výpovedí obvineného, svedkyne poškodenej, svedkov, vypracovaných znaleckých posudkov, odborného vyjadrenia ako aj ďalších zabezpečených relevantných listinných dôkazov má prokurátorka za preukázané, že konanie obvineného XXXXX nenaplnilo zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona. V prípade partnerského spolužitia menovaného obvineného a poškodenej XXXXX išlo, a to predovšetkým v jeho poslednom období o konfliktný vzťah. Z vyhodnotenia v konaní zadokumentovaných dôkazov je tiež zrejmé, že obvinený XXXXX sa dopustil protispoločenského konania popísaného v skutkovej vete výrokovej časti tohto uznesenia, keď väčšinou v stave opojenia alkoholom na svoju priateľku nielen slovne útočil, ale ju aj fyzicky napádal. Je však potrebné zdôrazniť, že sa jednalo o útoky menšej fyzickej intenzity, pričom vzájomné konflikty boli vyvolávané obojstranne z rôznych pohnútok, keď i poškodená XXXXX ich často krát iniciovala, a to najmä kvôli požívaniu alkoholu zo strany obvineného, či z dôvodu svojho presvedčenia o jeho nevere. Partnerské konflikty nevznikali len na podnet obvineného, ale stávalo sa, že aj menovaná poškodená mala na ich vzniku svoj podiel a svoju mieru účasti, na čo obvinený v afektoch zlosti reagoval aj s použitím fyzického násillia voči nej, najčastejšie vo forme jej sácania, stískania, odhodenia,

ktorým konaním jej spôsoboval drobné zranenia vo forme hematómov a pomliaždenín, kvôli ktorým, okrem posledného incidentu zo dňa 26.04.2018, ani nevyhľadala lekárske ošetrovanie, a ktoré si ani nevyžiadali práceneschopnosť. Konanie menovaného však nevykazovalo najmä z hľadiska jeho intenzity znaky takého stupňa bezcitnosti, hrubosti a bezohľadnosti, ktoré by poškodená pociťovala ako ťažké príkorie, aby ho bolo možné kvalifikovať ako zločin, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie. Poškodenej XXXXX týmto jeho konaním v zmysle záverov znaleckého dokazovania v odbore psychológie nebolo spôsobované fyzické či psychické utrpenie korešpondujúce s legálnou definíciou zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona. Takéto prejavy správania a následky protiprávneho konania páchaného zo strany obvineného proti nej v konaní zistené nebolo.

Prieskumom vyšetrovacieho spisu a vyhodnotením v konaní zabezpečených dôkazov jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach prokurátorka nezistila, že by obvinený XXXXX svojim protiprávnym konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona, pretože tomu bráni predovšetkým neprítomnosť objektívnej stránky skutkovej podstaty tohto trestného činu.

Následne prokurátorka vyšetrovací spis preskúmala tiež aj z toho hľadiska, či konaním obvineného nedošlo k naplneniu zákonných znakov skutkovej podstaty iných trestných činov. Dospela pritom k záveru, že konaním obvineného XXXXX neboli naplnené zákonné znaky trestného činu, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, ale ani iného trestného činu, uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. Bolo ale preukázané, že obvinený v rozhodnom čase svojim konaním mnohokrát ovplyvnený alkoholom svojim spoločensky neprijateľným a neakceptovateľným správaním narušil občianske spolunažívanie, a preto by jeho konanie mohlo byť posúdené ako priestupok, na prejednanie ktorého je vecne a miestne príslušným Okresný úrad v Bánovciach nad Bebravou, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupku proti občianskemu spolunažívaniu sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním sa ujmou na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 49 ods. 1 písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupku proti občianskemu spolunažívaniu sa dopustí ten, kto sa dopustí konania podľa písmena a) alebo písmena d) na blízkej osobe alebo osobe, ktorá mu bola zverená do starostlivosti alebo výchovy.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 ods. 2 Trestného poriadku policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Vychádzajúc zo zásad obsiahnutých v ustanoveniach § 2 ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku s prihliadnutím k dôkazom zabezpečených v priebehu prípravného konania možno konštatovať, že hoci v danom prípade nedošlo k naplneniu zákonných znakov skutkovej podstaty žiadneho trestného činu nedošlo však k vylúčeniu záveru, že v jeho prípade môže ísť o priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d), písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení. Z uvedeného dôvodu bolo preto nevyhnutné rozhodnúť o tom, že vec bude postúpená na rozhodnutie inému orgánu zákonom povolanému a oprávnenému na prejednanie priestupku, a to v tomto konkrétnom prípade Okresný úrad v Bánovciach nad Bebravou, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam prokurátorka rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Irena Dudášová
prokurátorka