



OKRESNÁ PROKURATÚRA BÁNOVCE NAD BEBRAVOU
K Zornici 892, 957 01 Bánovce nad Bebravou

Číslo: Pv 47/24/3301-15
EEČ: 2-23-249-2024

Bánovce nad Bebravou 14.05.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bánovce n/Bebravou

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu z ustanovenia § 62 odsek 1 zákona c. 36/2005 Zákona o rodine vyplýva povinnosť prispievať na výživu dieťaťa a rozsudkom Okresného sudu Bánovce nad Bebravou č.k. 1P/92/2018-58 zo dňa 15.01.2019 právoplatným a vykonateľným dňa 25.01.2019 mu bolo stanovené prispievať na výživu svojej maloletej dcéry XXXXX, narodenej XXXXX sumou 160,-€ mesačne vždy do 25-teho dňa v tom ktorom mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, trvale bytom XXXXX, ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti, svoju vyživovaciu povinnosť si riadne a včas neplnil v období od novembra 2021 vrátane vrátane až doposiaľ s výnimkou výživného za mesiace máj 2023, jún 2023 a august 2023, a hoci bol v uvedenom období nezamestnaný, nezaevidoval sa ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, ani si nehľadal prácu, aby tak mohol riadnym spôsobom plniť svoju vyživovaciu povinnosť, čím sa plneniu svojej vyživovacej

povinnosti úmyselne vyhýbal v dôsledku čoho mu vznikol celkový dlh na nezaplatenom výživnom vo výške 4320,-€

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Bánovce nad Bebravou uznesením ČVS:ORP-23/VYS-BN-2024 zo dňa 5.2.2024 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Bánovce nad Bebravou uznesením ČVS:ORP-23/VYS-BN-2024 zo dňa 29.2.2024 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Bánovce nad Bebravou predložil dňa 16.4.2024 dozorovému prokurátorovi tunajšej prokuratúry k veci sa vzťahujúci spisový materiál ČVS:ORP-23/VYS-BN-2024, a to spoločne s návrhom na podanie obžaloby proti obvinenému XXXXX. Následne dňa 23.4.2024 vyšetrovateľ PZ predložil prokurátorovi potvrdenie o bankovom prevode vo výške 4320 Eur realizovaného obvineným ako úhrada dlžného výživného v prospech matky maloletého dieťaťa.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX. Z jeho výpovede vyplynulo, že sa priznal k tomu, že skutok spáchal tak, ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia a má záujem uhradiť si zameškané výživné v celom rozsahu.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola vypočutá aj svedkyňa-poškodená XXXXX, matka spoločného maloletého dieťaťa XXXXX XXXXX, ktorá je v zmysle rozsudku súdu zároveň i oprávnenou príjemkyňou výživného. Svedkyňa-poškodená vo svojej svedeckej výpovedi uviedla, že obvinený XXXXX jej dlhoval na výživnom za predmetné obdobie sumu celkovo 4160,- Eur. V rámci došetrovania bolo od svedkyne-poškodenej zistené a potvrdené, že obvinený jej dňa 22.4.2024 uhradil cez internetbanking sumu vo výške 4320,- Eur (teda sumu dlžného výživného, vrátane sumy bežného výživného za mesiac apríl 2024) na bankový účet jej otca XXXXX, a teda že obvinený dodatočne v plnom rozsahu uhradil celé dlžné výživné a svedkyňa-poškodená voči obvinenému v súčasnosti neviduje žiadny dlh na výživnom. Maloletá v dôsledku neplatenia výživného zo strany obvineného núdzou netrpela a neplatenie výživného nemalo na maloletú trvalo nepriaznivé následky.

Skutočnosť, že obvinený si dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť tak, ako to potvrdila svedkyňa –poškodená XXXXX zároveň vyplýva aj z fotokópie platobného príkazu realizovaného cez internetbanking, ktorý je súčasťou spisového materiálu.

Vo vyšetrovacom spise sú založené aj ďalšie listinné dôkazy, a to rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 1P/92/2018-58 zo dňa 15.1.2019 právoplatný a vykonateľný dňom 25.1.2019 upravujúci vyživovaciu povinnosť obvineného vo vzťahu k jeho nezaopatrenej maloletej dcére XXXXX XXXXX, rodný list dieťaťa, správy Sociálnej poisťovne, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bánovce nad Bebravou, Mesta XXXXX, rozhodnutie o prijatí do školského zariadenia, výpisy z bankového účtu otca svedkyne-poškodenej (na ktorý obvinený realizoval úhrady výživného), odpis registra trestov, výpis z evidencie priestupkov a ďalšie listiny.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vyhodnotenia vo veci zabezpečených dôkazov bolo zistené, že zavinene neplnená vyživovacia povinnosť zo strany obvineného na spoločné maloleté dieťa, ktorého je rodičom spoločne s oprávnenou príjemkyňou výživného XXXXX, a to za obdobie od mesiaca november 2021 až doposiaľ, bola z jeho strany v celom rozsahu uhradená, a to vrátane bežného výživného. Predmetné zistenie vyplýva najmä z dokladu o úhrade výživného realizovaného cez internetbanking založeného vo vyšetrovacom spise v spojení s informáciami poskytnutými svedkyňou-poškodenou XXXXX. Celkový úhrn súm vo výške 4320,- Eur, ktoré menovanej svedkyňi-poškodenej boli zo strany obvineného uhradené bezhotovostným bankovým prevodom dňa 22.4.2024, pokrýva celý dlh obvineného na výživnom na ich spoločnú maloletú dcéru XXXXX XXXXX za obdobie od novembra 2021, za čo mu bolo dňa 29.2.2024 vznesené obvinenie a súčasne i bežné výživné, ktoré mal k rukám oprávnenej príjemkyne výživného XXXXX plniť odo dňa vznesenia obvinenia až doposiaľ. Z dôkazov vykonaných v rámci prípravného konania bolo zároveň zistené, že v priebehu neplnenia zákonnej vyživovacej povinnosti menovaným obvineným na svoje maloleté dieťa toto netrpelo núdzou a táto skutočnosť na ňom nezanechala trvalo nepriaznivé následky.

Niet pochybností o tom, že skutok pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie sa stal, a že tento vykazoval zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona. Súčasne boli dané aj dôvody pre podozrenie, že sa ho svojim zavineným konaním dopustil obvinený XXXXX. Avšak vzhľadom ku skutočnosti, že menovaný obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť, ktorú mal voči svojmu nezaopatrenej dieťaťu, a to za obdobie od novembra 2021 vrátane do dňa rozhodnutia prokurátora o zastavení trestného stíhania v celom rozsahu dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, v zmysle osobitného ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona zanikla. Došlo tak k splneniu zákonných podmienok pre postup prokurátora v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam prokurátor rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX pre vyššie citovaný trestný čin zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marián Kollár
prokurátor