



OKRESNÁ PROKURATÚRA BÁNOVCE NAD BEBRAVOU
K Zornici 892, 957 01 Bánovce nad Bebravou

Číslo: Pv 371/16/3301-38
EEČ: 2-23-3-2017

Bánovce nad Bebravou 28.02.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bánovce n/Bebravou

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od konca roka 2014 do 10.11.2016 v obci XXXXX XXXXX v rodinnom dome XXXXX najmä v stavoch pod vplyvom alkoholu najčastejšie vo forme neprimeranej reakcie na výčitky svojej družky XXXXX, XXXXX týkajúcich sa jeho údajnej nevery menovanej poškodenej vulgárne nadával, hodil do nej mrazené mäso, dňa 7.4.2016 v osobnom motorovom vozidle v smere do Trenčína ju opakovane rukou udrel do ľavého stehna, čím jej spôsobil pomliaždenie ľavého stehna a v dňoch 11.6.2016 a 15.6.2016 ju opakovane fyzicky napadol, čím jej spôsobil oderku nad pravou lopatkou 2 x 1 cm, hematómy v rezorbicii 3 ložiská do 2 cm priemeru, nad sin humere v tvare T 10 x 3 cm nad reberným oblúkom vpravo plošnú oderku 5 x 3 cm, za uvedené obdobie ju niekoľkokrát chytil za oblečenie pod krk, roztrhol na nej oblečenie, hodil po nej sklený svietnik, zo zlosti rozbil zrkadlo a iné vybavenie domácnosti, a naschvál jej schovával veci osobnej potreby, schoval jej pamäťovú kartu z mobilného telefónu, poškriabal jej zlatú linku na čižmách, vyhol jej pracku na

opasku, do kokosového masla, ktorú používa na vlasy pridal bravčovú masť, pri spánku v manželskej posteli sa otočil k poškodenej a udrel ju päťou do tváre a ďalšiu noc jej začal sťahovať paplón, s ktorým bola prikrytá a dňa 10.11.2016 v presne nezistenom čase po slovnom konflikte ju chytil rukami za obidve ruky a začala jej ich vykrúcať, potom ju začal sácať a pritlačil ju ku kuchynskej linke

Okresnému úradu v Bánovciach nad Bebravou, odboru všeobecnej vnútornej správy lebo výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Bánovce nad Bebravou uznesením pod XXXXX zo dňa 10.11.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Bánovce nad Bebravou pod XXXXX zo dňa 11.11.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku rozhodnuté o vznesení obvinenia XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v období od konca roka 2014 do 10.11.2016 v obci XXXXX XXXXX v rodinnom dome XXXXX najmä v stavoch pod vplyvom alkoholu svojim správaním svojej družke XXXXX spôsobil fyzické a psychické utrpenie, a to tým spôsobom, že po predchádzajúcom slovnom konflikte do nej hodil mrazené mäso, dňa 7.4.2016 v osobnom motorovom vozidle v smere do Trenčína ju udrel do ľavého stehna a podľa lekárskej správy zo dňa 8.4.2016 jej spôsobil pomliaždenie ľavého stehna a v dňoch 11.6.2016 a 15.6.2016 bola opakovane napadnutá a podľa lekárskej správy zo dňa 17.6.2016 jej spôsobil oderku nad pravou lopatkou 2 x 1 cm, hematómy v rezorbicii 3 ložiská do 2 cm priemeru, nad sin humere v tvare T 10 x 3 cm nad reberným oblúkom vpravo plošnú oderku 5 x 3 cm, za uvedené obdobie ju niekoľkokrát chytil za oblečenie pod krk, hodil po nej sklený svietnik a naschvál jej schovával veci osobnej potreby, schoval jej pamäťovú kartu z mobilného telefónu, poškriabal jej zlatú linku na čižmách, vyhol jej pracku na opasku, do kokosového masla, ktorú používa na vlasy pridal bravčovú masť, pri spánku v manželskej posteli sa otočil k poškodenej a udrel ju päťou a ďalšiu noc jej začal sťahovať paplón, s ktorým bola prikrytá a dňa 10.11.2016 v presne nezistenom čase po slovnom konflikte svoju družku začal fyzicky napádať tým spôsobom, že ju chytil rukami za obidve ruky a začala jej ich vykrúcať, potom ju začal sácať a pritlačil ku kuchynskej linke, čím ohrozil jej fyzické a psychické zdravie.

Za účelom náležitého zistenia skutkového stavu veci boli v zmysle požiadaviek vymedzených v ustanovení § 2 ods. 10 Trestného poriadku v priebehu vyšetrovania k veci vypočutí obvinený XXXXX, poškodená XXXXX a svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. V konaní boli podané znalecké posudky z odboru zdravotníctva a farmácie odvetvia psychiatrie a odboru psychológie, odvetvia klinickej psychológie dospelých. Do vyšetrovacieho spisu boli založené listinné dôkazy, a to najmä lekárske správy, zápisy o dychovej skúške,

fotodokumentácia, odpis registra trestov, výpis z evidencie priestupkov a správy vzťahujúce sa k osobe obvineného.

Obvinený XXXXX vo svojich výpovediach v priebehu prípravného konania pred policajtom a sudcom pre prípravné konanie sa ku skutku doznal, a tento oľutoval.. So svojou družkou XXXXX žil XXXXX rokov v spoločnej domácnosti v XXXXX v jeho rodinnom dome a majú spoločnú dcérku XXXXX. Tiež s nimi žili i družkine synovia XXXXX. Problémy a konflikty s družkou začali už v januári 2014, kedy jej niekto povedal, že má niečo s nejakou ženou, pričom to nebola pravda. Nevie, že či družka bola taká žiarlivá, alebo ho potrebovala deptať týmito rečami, ale konflikty vždy začali tým, že družka ho obviňovala zo vzťahu z vymyslenou ženou. Vždy keď sa to vyskytlo, odchádzal von to predýchať, niekedy mal vypité vybuchol tak, že ju chytil za ruku alebo za plece a dožadoval sa, aby mu uviedla jej meno. Tiež ho obvinila, že jej v spánku dáva niečo dýchať a že ju chce otráviť. Je pravda, že po týchto hádkach sa nechal vyprovokovať a aj ju udrel. Keď išli do Trenčína s dcérkou k lekárovi, udrel družku do ľavého stehna asi 3 až 4 krát päšťou, kvôli hádkam, aby s tým konečne prestala. Tiež môže byť, že ju chytil za krk a pritlačil o stenu, tiež do nej na dvore hodil na dvore sklený svietnik a raz nejaké mrazené mäso, ale nie s úmyslom ju trafiť. Toto sa dialo, keď bol pod vplyvom alkoholu, ale aj keď bol triezvy a stupňovalo sa to ku koncu týždňa. Pamäťovú kartu jej vybral z telefónu, lebo jej nešli telefónne čísla no potom jej ju tam vrátil. Čižmy, pracku na opasku jej nepoškodil, neznehodnotil jej kokosové maslo bravčovou masťou, o tom sa prvýkrát dozvedel až na polícii. Celý problém vidí v žiarlivosti družky. Intímny styk majú sporadicky, asi 2 krát mesačne, keď sa v piatok, sobotu pohádajú, nie je to pravidelne, možno 1 až 2 krát za mesiac, tak si po hádke vypije a stane sa, že niečo rozbije. Pohádajú sa ale v nedeľu chodia spoločne do Trenčína niečo kúpiť a vyvetrať sa. V prípade buchnutia v posteli išlo o neúmyselný pohyb rukou alebo nohou v spánku, niečo sa mu snívalo a zobudil sa na to, že hýbe rukami a nohami. Družka mu povedala, že ju udrel do tváre, on sa jej hneď ospravedlnil. Paplón vzal preto, lebo bol jeho, ona svoj mala na zemi. Veľmi ho mrzí, že jej ublížil. Neustále bol obviňovaný z nevery, liezlo mu to na nervy, bol psychicky mimo. Nikdy sa jej nevyhrážal zabitím ani inak, nanajvýš tak, že keď sa jej nelúbi môže ísť. Vzťah medzi nimi bol striedavo oblačný, keď mu nič nevyčíta tak je všetko v poriadku, je normálna, no keď začne vyčítať, tak je to úplne niekto iný a nedá si nič vysvetliť. Hlavu o stenu jej nebúchal, mohol ju chytiť za tričko, pod krk, to sa stalo 2 až trikrát, no nikdy ju neudrel do hlavy. Tričko jej mohol roztrhnúť vtedy, keď ju chytil za plece. Keby mu nič nevyčítala, ich vzťah by bol v poriadku. Pripustil, že nie je v poriadku, ako to riešil. Je mu ľúto čo sa stalo, nikdy ju nebil päšťou do tváre, schválností voči nej - opasok, bravčová masť, tých sa nedopustil.

Svedkyňa poškodená XXXXX v konaní vypovedala, že s obvineným XXXXX, s ktorým žila v jeho rodinnom dome na adrese XXXXX XXXXX približne XXXXX rokov s ich spoločnou dcérou XXXXX, a s jej XXXXX XXXXX a XXXXX mala dobrý vzťah a žili ako normálna rodina. Bol milej povahy, k nej pozorný, niekedy bol výbušný, keď bol pod vplyvom alkoholu tak bol agresívnejší. Od roku 2015 si na obvinenom všimla, že sa zmenil, v mobilnom telefóne mu našla nejaké číslo a zistila, že komunikuje s nejakou ženou. Keď chcela aby jej vysvetlil, o čo ide, riešil to bitkami, robil jej doma peklo. V januári 2016 ju obvinený zvalil v kuchyni na posteľ a päšťou ju začal biť po rukách kde začiahol. Vtedy ho XXXXX zdvihol a ona ušla. V jednu sobotu januára 2016 sa ožral, narobil peklo, začal ju biť, chytil ju za ruky,

začal jej ich vykrúcať, ubližovať jej, no vtedy to neriešila, mal vypité, bála sa, mala z neho strach. Potom prišiel XXXXX a zachraňoval situáciu, bol vtedy u nich do 02.30 hod. rána. Vtedy jej už bolo jasné, že sa s niekým stretáva. V aute ju dobil, počas jazdy ju začal biť päťou do nôh. V apríli 2016 ju v aute zase dobil počas jazdy v Trenčíne a to asi dvadsaťkrát päťou do ľavého stehna. V máji alebo júni 2016 zase riešili tú ženu, vtedy jej búchal hlavu o stenu, päťou ju bil po tvári, rukách, chrbte, všade mala modriny, a povedal jej, že raz ju zabije. Vtedy bol dosť opitý. Asi za dva dni ju opäť dobil na tie isté miesta ako predtým, ona utekala, on bežal za ňou. Po týchto zraneniach bola u lekára, predložila o nich lekársku správu. Koľkokrát sa schovala a spala v XXXXX posteli prikrytá paplónom, aby ju nevidel. Tiež sa stalo, že bola schovaná v skrini v dievčenskej izbe, aby ju nezabil. Stalo sa, že keď pred ním utekala, že vyskočila z okna prízemnia do záhrady. Vždy volala XXXXX, aby prišiel domov. Tiež sa stalo, že obvinený zo vzdialenosti asi 10 metrov po nej hodil zamrznutú tácku s kuracími prsiami, trafil ju tým do chrbta, bolo toho asi 1 kg. V máji 2016 mal dobre vypité, chytil jej telefón a celou silou ho hodil po nej, ale netrafil ju, lebo sa ohla. Vtedy tiež po nej hodil vázu s kvetmi, ktoré jej deň predtým daroval k narodeninám, spodkom vázy ju zasiahol do pravého pleca. V tú istú sobotu ju udrel kovovým svietnikom pod rebrá, rozbil aj zrkadlo, sklenú výplň, narobil spúšť musela vtedy aj dcérou ísť spať k bratovi do Trenčína. V júni 2016 na nej roztrhol tričko, volala vtedy farárovi. Od júna 2016 ju prestal biť, ale začal ju psychicky týrať. Hrniec, v ktorom mala očistené zemiaky vysypal a vyhodil na dvor, schovával jej veci, ohol pracku na opasku, zmizol jej časopis, ktorý čítala, zmizla jej handrička z kabelky, vzal jej obočenkú zo šminiek. Asi chcel, aby odišla z domu. Večer v posteli ju udrel päťou do tváre. On vtedy ležal k nej chrbtom a potom začal kopať nohami a rozhadzovať päťami, nevie čo robil, či spal. Pýtala sa ho, že čo robí a on povedal ježiš, prepáč. O dva dni jej začal ťahať paplón, s ktorým bola prikrytá, povedal, že je to jeho paplón. Zistila, že do kokosového masla jej dal bravčovú masť. Asi dvakrát, keď bol pod vplyvom alkoholu jej povedal, že ju zabije, to bolo počas bitiek v roku 2016. Aj mu povedala, že je kokot, že ho nenávidí, bola v zlosti, v nervoch. V rýmci svojej poslednej výpovede zo dňa 12.11.2016 poškodená XXXXX uviedla, že si to celé rozmyslela a nechce, aby bol obvinený XXXXX trestne stíhaný.

Z výpovede svedka XXXXX bolo zistené, že vzťah poškodenej – jeho matky a obvineného po presťahovaní sa k obvinenému do XXXXX bol v poriadku. Hádky začali asi jeden rok dozadu. Matka žiarlila na obvineného, neustále ho obviňovala, že má nejakú známosť. Hádky väčšinou začínali z dôvodu, že matka obvineného obviňovala z nevery. Počul, ako obvinený slovne útočil na matku. Nikdy nevidel žiadne facky ani bitky boli to len verbálne nadávky a pritlačenie k stene, chytenie za ruku. Nikdy nevidel obvineného po matke hádzať nejaké predmety. Na matke nevidel žiadne viditeľné zranenia alebo modriny. Obvinený si cez víkend vypil a potom pil aj preto, lebo ho matka vytočila. Pil pivo, či pil aj tvrdý alkohol nevie povedať. Hádky a konflikty medzi nimi boli aj keď bol obvinený triezvy. Tieto boli väčšinou cez víkend a vyvolávala ich matka. Rýpala do obvineného kvôli nejakej ženskej. Obvinený pod vplyvom alkoholu potom zo zlosti rozbíjal veci, zrkadlo, sklo, on ho vtedy upokojoval. Nikdy nepočul, že by sa matke vyhrážal, iba jej povedal, aby sa zbalila a išla do piče, a to potom, ako ho vyprovokovala. Vez víkend dobre že sa nepozabíjali a na druhý deň išli na výlet, držali sa za ruky a objímali sa. Matka mu viackrát povedala, že sa obvineného bojí, väčšinou to bolo po víkendoch. Toho dňa 10.11.2016 mu matka povedala, že ako obvykle sa hádali a obvinený jej v kuchyni stlačil obe ruky zápästie. Svedok má s obvineným dobrý vzťah.

XXXXX v konaní v procesnom postavení svedka uviedol, že dňa 10.11.2016 videl ako sa obvinený s matkou hádali, trochu sa to stupňovalo, začali po sebe húkať a obvinený držal matku za ruky. Potom sa to skončilo. Následne sa ešte niečo odohralo, lebo bol krik, svedok ale pritom nebol. Obvinený odišiel von a potom prišli policajti, ktorých volala matka. Nevie, či mal obvinený vypité, pripadal mu normálny, trochu podráždený. Asi od januára 2016 sa riešila nejaká žena, vždy to vyprovokovala matka, hádali sa, niekedy to prešlo do fázy postrčenia, obvinenú matku trochu sotil, potom on a brat zasiahli, situáciu upokojili. Tieto hádky bývali jeden deň za týždeň, niekedy 2 až 3 dni. Párkrát sa stalo, že obvinený matku naháňal, cez letné prázdniny 2016 obvinený držal matku za tričko pod krkom a mixoval s ňou. Obvinený pije alkohol, keď je opitý trieska dverami, húka sa. Jedenkrát po nej hodil mobil, asi pred štyrmi mesiacmi, jedenkrát pred 1 a pol až dvomi rokmi po nej hodil mrazené mäso. Keď je napätá situácia matka mu hovorila, že sa obvineného bojí. Obvinený sa matke smrťou alebo so zbraňou nikdy nevyhrážal. Dňa 10.11.2016 jej povedal, že ešte jedenkrát spomenie tú ženu, tak poletí zavretými dverami.

XXXXX v konaní vypovedal, že problémy sú v ich rodine už od spolužitia matky s ich biologickým otcom, ktorého tiež matka provokovala. Neustále vyhrocovala situáciu a správanie sa otca k nej pociťovala ako sústavnú krivdu. S obvineným matka mal zo začiatku dobrý vzťah, všetky deti si ho obľúbili. Prestažovali sa k nemu do XXXXX vtedy už bol XXXXX. Hoci sám svedok zostal bývať v rodičovskom dome vo XXXXX od súrodencov sprostredkovane dostával informácie o zhoršovaní sa vzťahu obvineného a ich matky. Ku každému z konfliktov, ku ktorých bol volaný ich rozriešiť, alebo stlmiť a v záujme rodiny zistiť, kde je problém. Posledné vyhrotenejšie konflikty vznikali pre údajnú známosť obvineného, z čoho ho upodozrievala matka. Tiež tvrdila, že obvinený s touto ženou čaká dieťa. Vždy keď ku konfliktom prišiel, vždy sa dalo s obvineným dohodnúť, nebol v afekte bol pri plnom vedomí. Naopak s matkou nikdy rozumná reč nebola a nedalo sa s ňou dohodnúť. Po opakovanom návrhu, aby sa prestažovala do XXXXX toto odmietla a odmietla aj všetky možné logické varianty upokojenia konfliktu. Bola vždy rozrušená a v afekte. Po svojom osobnom pátraní prečo v ich rodine pretrvávajú problémy tohto charakteru zistil, že osoby okolo jeho matky sa menia, nemení sa jeho matka a problémy zostávajú. Vyhodnotil situáciu tak, že agresorom je jeho matka, je toho názoru že táto trpí histriónskou poruchou osobnosti. Okrem toho je chorobne žiarlivá. Na matke nevidel žiadne zranenia, raz mu ukazovala nejaké modriny na rukách. Nikdy mu nehovorila, že sa obvineného bojí, iba že ju fyzicky napáda držaním za ruky. Spomínala trmanie, nie žiadne údery. Neuvádzala mu, že by sa jej obvinený vyhrážal zabitím alebo iným spôsobom. Nikdy nebol svedkom priameho konfliktu, vždy bol len privolaný riešiť tieto konflikty.

Z výpovede svedka XXXXX, farára pôsobiaceho v obci XXXXX bolo zistené, že v mesiaci august 2016 mu poškodená volala a v telefonáte mu uviedla slová „pomoc bije ma, chce ma zabiť“ išiel preto k nim domov, XXXXX bola vonku pred domom mala roztrhaný vrchný odev spredu, nič mu nevravela, on s ňou nič neriešil. Nevšimol si, že by mala na tele nejaké zranenia. Rodinu XXXXX poriadne nepozná, do kostola nechodili. Obvineného nikdy pod vplyvom alkoholu nevidel, obdivoval ho však, že pod svoju strechu prijal ženu s XXXXX deťmi.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctva a farmácie odvetvia psychiatrie vyplynulo, že obvinený XXXXX v súčasnosti netrpí a ani v čase spáchania trestnej činnosti netrpel duševnou chorobou v pravom zmysle slova, t.j. psychózou a ani choromyselnosťou. Znalec ani aktuálne u neho nezisťuje prítomnosť žiadnej duševnej poruchy. Osobnosť obvineného nevykazuje charakteristiky trvalých prejavov sociálne maladaptívneho správania v zmysle poruchy osobnosti, jeho osobnosť je vcelku harmonicky štruktúrovaná, kompenzovaná a integrovaná. Celkovo je jeho emotivita primerane rozvinutá, dostatočná citová výbava, prítomnosť vyšších citov i empatie je zachovaná. V konaní obvineného možno dedukovať príležitostné nadužívanie alkoholu, pivo po práci, príležitostné destiláty, nie pitie v ťahoch, nie poruchovosť kontroly, nie ranné dúšky, nie zmena tolerancie, žiadne problémy v kontexte s pitím alkoholu. Znalec toto nevyhodnocuje ako závislosť od alkoholu. V čase predmetnej trestnej činnosti, pokiaľ sa jej dopustil jednalo sa o prosté, jednoduché afekty zlosti ako reakcie na, podľa údajov obvineného, neodôvodnenú družkinu žiarlivosť. Konanie obvineného nevykazuje žiadnu chorobnú motiváciu. Znalec u obvineného nezisťuje žiadnu takú duševnú poruchu, ktorá by mala vplyv na jeho rozpoznávaciu alebo ovládaciu schopnosť. Pokiaľ sa obvinený dopustil trestného konania tak vedel plne rozpoznať protiprávnosť svojho konania a toto svoje konanie mohol plne ovládať. Obvinený chápe zmysel trestného stíhania v plnom rozsahu, nie sú žiadne dôvody ani indikácie odporúčať mu ochranné liečenie. Jeho pobyt na slobode nie je pre spoločnosť zo psychiatrického hľadiska nebezpečný, pretože netrpí žiadnou duševnou poruchou. Zo psychiatrického hľadiska znalec nezisťuje prítomnosť takej psychopatológie, ktorá by podmieňovala dôvodnú obavu pre recidívu podobného konania zo strany obvineného, ktorej príčina by bola ukotvená v nejakej duševnej poruche. Po požití alkoholu sa u obvineného môže labilizovať afektivita, môže reagovať afektívnejšie, emotívnejšie, jeho osobnosť ako taká sa nemení.

Zo znaleckého posudku z odboru psychológie odvetvia klinickej psychológie dospelých bolo zistené, že osobnosť poškodenej XXXXX je nezrelá, s nedostatočne vybudovanými vnútornými zdrojmi na vyrovnávanie sa so záťažou, v záťaži reaguje nadmerne afektívne, ľahko je frustrovaná a vulnerabilná, voči záťaži so sklonom k rýchlej dekompenzácii v afektívnej oblasti. V prípade situácií, kedy sú na ňu kladené pre ňu subjektívne nadmerné nároky u nej dochádza k slabšej modulácii afektu a následne sa zvyšuje pravdepodobnosť k takým formám správania, kedy neprihliada na sociálne konvencie a očakávania. Osobnosť akcentovaná so zvýraznením pithiatických a histriónskych čŕt osobnosti. Vykazuje hypervigilantné sklony, je podozrievavá, iritabilná, čo bolo prítomné pri konfliktoch s druhom. Permanentne a vyčerpávajúco sa dožadovala odpovede na podozrenia z nevery, ktoré aj keď sa obvinený snažil vyvrátiť, poškodená mu neverila a svoju vlastnú aktivizáciu v danej interakcii s ním gradovala až do konfliktnej podoby, kedy zo strany poškodenej išlo o verbálnu agresiu voči obvinenému. V ich vzťahu dochádzalo k vzájomným hádkam, ktoré vykazovali obojstrannú slabšiu reguláciu správania. Poškodená neprežívala správanie sa obvineného k nej ako ťažké príkorie či utrpenie. V psychickom prežívaní poškodená nevykazuje adaptačné poruchy, či posttraumatickú stresovú poruchu. Nevykazuje taký psychický diskomfort poukazujúci na známky týrania, či syndróm týrania. Pri posudzovaní prežívania a správania sa poškodenej je potrebné brať do úvahy jej akcentovanú osobnostnú štruktúru - zvýraznenie určitých osobnostných čŕt osobností, avšak nejedná sa o poruchu osobnosti, čo sa v prípade poškodenej prejavuje v katatýmnom myslení, či

myslení ktoré je ovplyvnené emočnou interferenciou. Poškodená je v dôsledku toho nadmerne senzitívna, situácie nadmerne prežíva a opisuje dramaturgicky, jej správanie sa v krízových situáciách je teatraľne, čo bolo prítomné i v predmetnej veci. Poškodenej nebolo konaním obvineného spôsobené fyzické a psychické utrpenie. Táto netrpí syndrómom týranej osoby ani iným syndrómom duševného ochorenia či poruchy, ktoré by boli v príčinnej súvislosti so správaním obvineného. Všeobecná psychologická vierohodnosť poškodenej je zachovaná, v prípade špecifickej vierohodnosti táto je oslabená a znížená. Na schopnosť reprodukovať udalosti, ktoré prežila má významný vplyv emočná interferencia, čo spôsobuje, že prežitá udalosť zveličuje a dramaturgizuje. Uvedené vyplýva predovšetkým z akcentácie jej osobnosti. Nemá vytvorený dostatočný sebakritický náhľad na svoju osobu a svoje konanie. Má tendenciu k zveličovaniu prežitých udalostí, pri hodnotení seba, situácií a udalostí vzťahujúcich sa k jej osobe má sklony k sociálne žiaducim odpovediam. Konanie obvineného v zmysle vzájomných hádok zapríčinených najmä zo strany poškodenej z dôvodu jej podozrievania partnera z nevery a následného vyústenia do nie pravidelných fyzických útokov obvineného voči nej u nej nezanechalo významné následky na jej psychickom zdraví. Vplyvom partnerskej disharmónie spojenej s hádkami bola u poškodenej prechodne znížená nálada v zmysle subdepresívneho ladenia, ktorú už v čase vyšetrenia už nevykazovala.

Z lekárskeho správ zo dňa 8.4.2016 a 17.6.2016 je zrejmé, že v tomto období poškodená utrpela pomliaždenie stehna a na častiach jej tela boli zistené oderky s hematómami

Z lekárskej správy zo dňa 11.11.2016 a z fotodokumentácie zachytávajúcej ruky poškodenej XXXXX nie sú zrejmé žiadne zranenia a stopy.

Zo zápisu o dychovej skúške vyplýva, že obvinený XXXXX bol bezprostredne po zadržaní dňa 10.11.2016 v stave opojenia alkoholom s hodnotou 0,27 mg/liter alkoholu v dychu.

Z obsahu odpisu registra trestov je zrejmé, že obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdne trestaný. Z výpisu evidencie priestupkov vyplýva, že sa dopustil jediného priestupku na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený.

V zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom pre ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiacie proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Po preskúmaní k veci sa vzťahujúceho spisového materiálu prokurátor nezistil, že by vyšetrovateľ PZ konal v rozpore s vyššie citovaným ustanovením Trestného poriadku. Policajti realizujúci predmetnú trestnú vec vykonali všetky potrebné procesné úkony, ktoré bolo nevyhnutné vo veci realizovať.

Trestným činom je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom

zákone, ak Trestný zákon neustanovuje inak. Trestný čin je súhrn subjektívnych a objektívnych okolností určujúcich trestnosť činu, a tento tvorí obsah trestného činu. Všetky zákonné znaky trestného činu musia byť naplnené súčasne, inak nejde o trestný čin, aj keby išlo o protiprávne konanie. Nie každý skutok je trestným činom. Trestným činom sa stáva iba vtedy, ak vyčerpáva všetky znaky skutkovej podstaty niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Zákonnými znakmi skutkovej podstaty trestného činu sú štyri skupiny znakov určujúcich subjekt, subjektívnu stránku, objekt a objektívnu stránku, pričom základnou podmienkou vzniku trestnej zodpovednosti je vždy len ich kumulatívne súčasné naplnenie. Čo i len jedna z nich absentuje, nie je možné hovoriť o trestnom čine, a to i pokiaľ znak protiprávnosti konania je zachovaný.

Podľa § 208 ods. 1 Trestného zákona sa zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie

- a) bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť,
- b) bezdôvodným odopieraním stravy, oddychu alebo spánku alebo odopieraním nevyhnutnej osobnej starostlivosti, ošatenia, hygieny, zdravotnej starostlivosti, bývania, výchovy alebo vzdelávania,
- c) nútením k žobrote alebo k opakovanému vykonávaniu činnosti vyžadujúcej jej neúmernú fyzickú záťaž alebo psychickú záťaž vzhľadom na jej vek alebo zdravotný stav alebo spôsobilej poškodiť jej zdravie,
- d) vystavovaním vplyvu látok spôsobilých poškodiť jej zdravie, alebo
- e) neodôvodneným obmedzovaním v prístupe k majetku, ktorý má právo užívať.

Iba také konanie páchatel'a, uvedené v odseku 1 pod písmenami a) až e) naplní skutkovú podstatu tohto trestného činu, ktoré napĺňa znaky týrania. V tomto ustanovení sú exemplifikatívne uvedené najčastejšie spôsoby týrania. Páchatel'om môže byť iba ten, komu bola týraná osoba zverená do starostlivosti alebo výchovy, alebo komu je táto osoba vo vzťahu blízkom.

Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona sa osobou blízkou sa rozumie príbuzný v priamom rade, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel, iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú. Na účely zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona sa v zmysle § 127 ods. 5 Trestného zákona za blízku osobu považuje aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa, ak aj osoba, ktorá s páchatel'om žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

Subjektívna stránka uvedeného zločinu vyžaduje úmyselné zavinenie.

Objektom tohto trestného činu je ochrana blízkych osôb a ochrana osôb, ktoré so zreteľom na nedostatok veku alebo plnoleté osoby pre chorobu, starobu, invaliditu, mentálnu retardáciu, sú v starostlivosti alebo výchove iných osôb. U oboch

kategórii osôb ide najmä o ochranu pred domácim násilím. Ochrana pred domácim násilím je poskytovaná bez ohľadu na to, či ide o muža alebo ženu, manžela, či manželku, starých rodičov a podobne.

Pre naplnenie skutkovej podstaty uvedeného zločinu musia byť zároveň naplnené všetky znaky jeho skutkovej podstaty. Čo i len jediný z týchto znakov nie je prítomný, nepôjde o uvedený zločin. Objektívna stránka konania páchatel'a tohto trestného činu spočíva v týraní blízkej osoby, ktoré jej spôsobuje fyzické alebo psychické utrpenie, a to niektorou z vo vyššie citovaných ustanoveniach Trestného zákona demonštratívne vymenovaných foriem správania.

Predpokladom trestnosti činu je, aby v dôsledku týrania zo strany páchatel'a bolo spôsobované fyzické resp. psychické utrpenie niektorou z foriem uvedených v Trestnom zákone. Z dikcie citovaného ustanovenia Trestného zákona vyplýva, že zákon síce príkladmo uvádza rôzne formy konania, ktorými páchatel' môže naplniť skutkovú podstatu zločinu. Podstatou konania, a to bez ohľadu na to, ktorou z vymenovaných foriem sa ho dopustí, však musí byť týranie blízkej osoby alebo zverenej osoby, spôsobujúcej jej fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie. Týraním sa rozumie zlé zaobchádzanie s takouto osobou, ktorým páchatel' so zreteľom na formu použitého fyzického násillia alebo psychického pôsobenia a jeho následky prejavuje hrubší stupeň necitlivosti a bezohľadnosti. O týranie ide vtedy, ak páchatel' nepriaznivo pôsobí na telesný a psychický stav blízkej alebo zverenej osoby. Nie je podmienkou, aby takejto osobe vznikla ujma na zdraví, ale musí ísť o konanie, ktoré táto osoba pre jeho krutosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie, resp. psychické prípadne fyzické útrapy. Pod pojmom fyzické alebo psychické utrpenie pritom treba rozumieť taký stav, ktorý sa vyznačuje telesnými alebo duševnými bolesťami ovplyvňujúcimi obvyklý spôsob života týranej osoby, a ktoré netrvajú celkom krátky, alebo iba prechodný čas.

Po vo veci vykonanom vyšetovaní a po zhodnotení zabezpečenej dôkaznej produkcie pozostávajúcej z výpovedí obvineného, svedkyne poškodenej, svedkov, vypracovaných znaleckých posudkov ako aj zabezpečených listinných dôkazov má prokurátor za preukázané, že konanie obvineného nenaplnilo zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona. Je nepochybné, že v prípade partnerského spoluzítia obvineného XXXXX a poškodenej XXXXX v rámci ich družského pomeru išlo v jeho ostatnom období o kalamitný vzťah. Z vyhodnotenia v konaní zadokumentovaných dôkazov je tiež zrejmé, že obvinený XXXXX sa bez akýchkoľvek pochybností dopustil protispoločenského konania popísaného v skutkovej vete výrokovej časti tohto uznesenia, keď väčšinou v stave opojenia alkoholom na svoju vtedajšiu družku a matku spoločného dieťaťa XXXXX nielen slovne útočil, ale ju aj fyzicky napádal. Je však potrebné zdôrazniť, že sa jednalo o vzájomné hádky, v rámci ktorých aj menovaná poškodenej na obvineného tiež verbálne útočila. Je tiež potrebné doplniť, že tieto konflikty vznikali opakovane najmä na podnet menovanej poškodenej, ktorá obvinenému XXXXX z dôvodu svojej žiarlivosti pravidelne vyčítala jeho údajnú neveru, na čo obvinený v afektoch zlosti reagoval aj s použitím fyzického násillia voči poškodenej, ktorým jej spôsoboval drobné zranenia vo forme hematômov, oderok a pomliaždeniny, nevyžadujúcich práceneschopnosť. I keď hostilné správanie sa obvineného XXXXX zamerané voči družke bolo v prevažnej miere reakciou na jej podnety, ktorými konflikty sama

iniciovala, kedy vo väčšine prípadov bolo vyprovokované jej výčitkami adresovanými obvinenému, toto jeho správanie nie je možné ospravedlniť. Práve naopak, toto jeho konanie nie je možné označiť inak ako spoločensky, ale aj v zmysle právneho poriadku nežiaduce a hodné postihu. Konanie obvineného XXXXX však nevykazovalo z hľadiska jeho mnohosti a intenzity znaky takého stupňa bezcitnosti, hrubosti a bezohľadnosti, trvajúcich po určitý, nie celkom krátky čas, ktoré by poškodená pociťovala ako ťažké príkorie, aby ho bolo možné kvalifikovať ako stíhaný zločin. Poškodenej týmto konaním v zmysle záverov znaleckého dokazovania nebolo spôsobované fyzické či psychické utrpenie. Takéto prejavy správania a následky protiprávneho konania zo strany obvineného XXXXX proti poškodenej XXXXX zistené neboli.

Prieskumom vyšetrovacieho spisu a vyhodnotením v konaní zabezpečených dôkazov jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach prokurátor nezistil, že by obvinený XXXXX svojim bezpochyby protiprávnym konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona, pretože tomu bráni najmä neprítomnosť objektívnej stránky skutkovej podstaty tohto trestného činu.

Následne prokurátor vyšetrovací spis preskúmal tiež aj z toho hľadiska, či konaním obvineného nedošlo k naplneniu zákonných znakov skutkovej podstaty iných trestných činov. Došiel pritom k záveru, že konaním obvineného XXXXX neboli naplnené zákonné znaky trestného činu, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, ale ani iného trestného činu, uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. Bolo ale objektívne preukázané, že obvinený XXXXX v rozhodnom čase svojim konaním mnohokrát ovplyvnený alkoholom svojim spoločensky neprijateľným a neakceptovateľným správaním častokrát evidentne narušil občianske spolunažívanie v jeho elementárnych pravidlách správania sa, ktoré sú nevyhnutnou podmienkou riadneho spolunažívania osôb, a preto by jeho konanie mohlo byť posúdené ako priestupok, na prejednanie ktorého je vecne a miestne príslušným Okresný úrad v Bánovciach nad Bebravou, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupku proti občianskemu spolunažívaniu sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním sa ujmou na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Je však potrebné doplniť, že nielen obvinený XXXXX sa hrubo správal voči svojej bývalej družke XXXXX. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že i poškodená XXXXX v niektorých konfliktných situáciách vystupovala proti svojmu vtedajšiemu druhovi útočne, hoci v nie takej intenzite. Vo väčšine prípadov to však bola poškodená, kto také konanie vyprovokovala. V tomto jej správaní je pritom zjavný významný viktimologický aspekt jej správania determinujúci spáchanie skutku objasňovaného v tomto konaní.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 ods. 2 Trestného poriadku policajť postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Vychádzajúc zo zásad obsiahnutých v ustanoveniach § 2 ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku s prihliadnutím k dôkazom zabezpečených v priebehu prípravného konania možno konštatovať, že hoci v danom prípade nedošlo k naplneniu zákonných znakov skutkovej podstaty žiadneho trestného činu nedošlo však k vylúčeniu záveru, že v jeho prípade môže ísť o priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení. Z uvedeného dôvodu bolo preto nevyhnutné rozhodnúť o tom, že vec bude postúpená na rozhodnutie inému orgánu zákonom povolanému a oprávnenému na prejednanie priestupku, a to v tomto konkrétnom prípade Okresný úrad v Bánovciach nad Bebravou, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam prokurátor rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Pavel Štefan
prokurátor