



OKRESNÁ PROKURATÚRA BÁNOVCE NAD BEBRAVOU
K Zornici 892, 957 01 Bánovce nad Bebravou

Číslo: Pv 220/22/3301-42
EEČ: 2-23-650-2022

Bánovce nad Bebravou 23.12.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 4 písmeno c Trestného zákona
prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bánovce n/Bebravou

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 4 písmeno c Trestného zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezistenej doby, minimálne od mesiaca február 2022 do 03.08.2022 v záhrade rodinného domu XXXXX v obci XXXXX neoprávnene pestoval 7 ks čerstvých rastlín vykazujúcich morfológické znaky typické pre rastliny rodu Cannabis

(konopa) dosahujúce do výšky približne 200 cm, v úmysle po vysušení rastlín si z ich časti zabezpečiť doposiaľ nezistené množstvo omamnej látky Cannabis (konopa) s obsahom psychotropnej látky tetrahydrokanabinol (THC), pričom v zmysle zákona NRSR č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov sú rastliny rodu Cannabis (konopa) zaradené do I. skupiny omamných látok a účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je zaradená do I. skupiny psychotropných látok, k dokonaniu trestného činu nedošlo a

od presne nezistenej doby, minimálne od mesiaca február 2022 do 03.08.2022 v spálni rodinného domu č. XXXXX v obci XXXXX, neoprávnene prechovával v drevenej krabičke minimálne 5 bežných jednotlivých dávok drogy Cannabis (konopa), každá s obsahom minimálne 10 mg THC, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom v zmysle zákona NRSR č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov sú rastliny rodu Cannabis (konopa) zaradené do I. skupiny omamných látok a účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je zaradená do I. skupiny psychotropných látok,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bánovciach nad Bebravou sp.zn. ČVS:ORP-132/VYS-BN-2022 zo dňa 02.08.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 4 písm. a) Tr. zákona a zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa 172 ods. 1 Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bánovciach nad Bebravou sp.zn. ČVS:ORP-132/VYS-BN-2022 zo dňa 04.08.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 4 písm. c) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa 171 ods. 2 Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom v enunciiate tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bánovciach nad Bebravou predložil prokurátorovi k veci sa vzťahujúci spisový materiál sp.zn. ČVS:ORP-132/VYS-BN-2022 a to spoločne s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku z dôvodu, že výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom. Prokurátor spisový materiál preskúmal a zistil, že návrh policajta na postúpenie veci nie je dôvodný, pričom sú splnené všetky zákonné podmienky na rozhodnutie o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku.

Obvinený XXXXX k skutku uviedol, že na záhrade mal nasadené technické konope, presný názov je konope siate. U týchto rastlín nie je obsah THC. Konope

patrí jemu, sám ho nasadil na záhradu rodinného domu XXXXX č. XXXXX v mesiaci február alebo marec 2022, pričom semienka tejto rastliny získal pri meste Ivanka pri Dunaji. Za uvedené obdobie od februára, resp. marca 2022 mu tieto rastliny vyrástli do výšky asi 1,5 m až 2 m. Tiež uviedol, že z rastlín odstrihol aj nejaké listy a v rodinnom dome XXXXX č. XXXXX ich sušil, preto už aj vyskúšal účinok usušených listov. Pozná účinky pravej marihuany a toto jeho vysušené konope také účinky nemalo. Po originál marihuane máva taký účinok, že ho nebolí noha, hlava ho bolieva od úrazu, ale ako si dal toto svoje konope, tak nespozoroval žiaden účinok proti bolesti. Toto svoje vypestované konope od februára alebo marca 2022 skúsil fajčiť cez fajku asi dvakrát, viac nie. K sušeným listom zaisteným pri domovej prehliadke vo vnútri domu XXXXX č. XXXXX, uviedol, že tie pochádzali z toho jeho konope na záhrade a sušil ich asi týždeň, pričom dôvodom sušenia tejto rastliny bolo, aby ju neskôr vyfajčil. Čo sa týka tej fajky, ktorá bola zaistená z parapety okna v spálni domu, kde prespáva, uviedol, že cez tú fajčil iba to svoje konope. O jeho konope nikto nevedel, nikomu z neho nikdy nedával fajčiť, nikomu konope nepredával, ani nepodával. Na otázku vyšetrovateľa PZ, prečo bola v jeho vzorke moču odobratého dňa 03.08.2022 zistená prítomnosť Cannabisu, uviedol, že marihuanu užil asi pred 10 dňami a doniesol mu ju kamarát, to nebolo z jeho konope. K predbežnému vyjadreniu KEÚ PZ zo dňa 04.08.2022, konkrétne k tej skutočnosti, že v drevenej škatuli sa nachádzalo také množstvo drogy Cannabis (konopa), ktoré zodpovedalo minimálne piatim jednotlivým dávkam danej drogy sa vyjadril, že daná sušina pochádza z jeho nasadeného konope, ale mohlo to byť aj s niečím iným zmiešané z minulosti.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1Tp/15/2022-14-V-OS-BN-6 zo dňa 02.08.2022 bola vykonaná domová prehliadka v rodinnom dome č. XXXXX ako aj v záhrade rodinného domu v obci XXXXX a v priestoroch k domu a záhrade patriacich. V rámci domovej prehliadky bolo zaistené: 7 ks rastlín neznámeho pôvodu s podozrením na konope, 1 ks sklenená fajka, 1 ks drevená krabička s obsahom zelenej sušiny, tanier s obsahom časti zelenej neznámej sušiny a listy neznámej zelenej sušiny z čierneho plastu.

Z predbežného vyjadrenia vypracovaného KEU PZ Bratislava, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz č. PPZ-KEU-BA-EXP-2022/8361 vyplýva, že stopa č. 1 (7 ks čerstvých rastlín bez koreňového systému vykazujúcich morfológické znaky typické pre rastlinný rod Cannabis) vykazovali znaky typické pre rastliny rodu Cannabis. Stanovenie obsahu účinnej látky tetrahydrokanabinol (THC) a následný prepočet na množstvo bežných jednotlivých dávok v stope č. 1 môže byť vykonaný až po vysušení predloženého materiálu. Chemickými analýzami bola v predložených rastlinných materiáloch (stopa č. 3, 4 a 5) zistená prítomnosť účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC). Predbežným vyjadrením bolo tiež potvrdené, že z predloženého množstva konope by bolo možné pripraviť: stopa č. 3 (čierna drevená škatuľka obsahujúca sušený rastlinný materiál zelenej farby s hmotnosťou 2900 mg) obsahuje minimálne 5 bežných jednotlivých dávok drogy, každá s obsahom 10 mg THC, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, stopa č. 4, 5 - vykonanými analýzami bola v rastlinných materiáloch zistená prítomnosť tetrahydrokanabinolu (THC-hlavná účinná látka konope) v množstve menšom ako 10 mg a predložené konope nie je spôsobilé ovplyvniť psychiku konzumenta, nepostačuje na prípravu jednotlivej dávky drogy.

Zo zabezpečeného znaleckého posudku KEU PZ Bratislava, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz č. ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2022/8361 vyplýva, že stopa č. 1 – papierové vrece obsahovalo 7 ks čerstvých rastlín konope (marihuana) s hmotnosťou po vysušení 2354,84 g a s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 0,7 % hmotnostných, stopa č. 2 – v znečistenej očadenej sklenenej fajke bola zistená prítomnosť stôp tetrahydrokanabinolu, stopa č. 3 – drevená krabička obsahovala sušené konope (marihuana) s hmotnosťou 2900 mg a s priemernou koncentráciou (THC) 1,3 % hmotnostného, stopa č. 4 – plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahovalo sušené konope (marihuana) s upotrebitelnou hmotnosťou 2447 mg a s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) nižšou ako 0,5 % hmotnostného, stopa č. 5 – plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahovalo sušené konope (marihuana) s hmotnosťou 649 mg a s koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 0,8 % hmotnostných. Z ďalších záverov znaleckého posudku bolo zistené, že predložené konope vzhľadom na nízky obsah THC (menej ako 2 % hmotnostné) nie je možné prepočítať na bežné jednotlivé dávky drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa a predložený rastlinný materiál vzhľadom na nízky obsah účinnej látky má na psychiku človeka iba nepatrný vplyv.

Z výsluchu znalkyne XXXXX k obsahu znaleckého posudku v podstate vyplynulo, že pri skúmaní predloženého rastlinného materiálu (stopa č. 3) na predbežné vyjadrenie sa stopa javila, že jej koncentrácia bude práve tesne nad 2,0 % hmotnostných THC, preto predpokladala, že celkové predložené množstvo rastlinného materiálu v uvedenej stope bude predstavovať 5 bežných jednotlivých dávok drogy, avšak pri podrobnom skúmaní sa zistilo, že priemerná koncentrácia je menej ako 2,0 % hmotnostných THC, konkrétne 1,3 % hmotnostných THC, pričom sa jednalo o hraničný prípad a preto sa výsledky predbežného vyjadrenia líšili od konečných výsledkov uvedených v znaleckom posudku, čo je ojedinelý prípad. Tiež doplnila, že pri predbežnom vyjadrení sa používa na stanovenie množstva účinnej látky semikvantitatívna analýza, výsledky ktorej sa môžu v malej miere líšiť od stanovenia presnej koncentrácie v znaleckom posudku.

Obvinený bol po obmedzení na osobnej slobode dňa 03.08.2022 podrobený toxikologickému vyšetrovaniu na zistenie prítomnosti omamných a psychotropných látok v organizme s pozitívnym výsledkom na Cannabis.

Vo vyšetrovacom spise sú založené aj ďalšie listinné dôkazy, a to predovšetkým výpisy z listu vlastníctva, rozhodnutia o predchádzajúcich odsúdeniach obvineného, zápisnica o vykonaní domovej prehliadky zo dňa 03.08.2022 s fotodokumentáciou, správy o povesti obvineného, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, odpis registra trestov.

Podľa § 8 Tr. zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa 171 ods. 2 Tr. zákona sa dopustí ten trestnoprávne zodpovedný subjekt, ktorý neoprávnene prechováva

omamnú látku alebo psychotropnú látku uvedenú v odseku 1 (z rastliny rodu konopa) pre vlastnú potrebu vo väčšom rozsahu.

Podľa § 135 ods. 2 Tr. zákona prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu vo väčšom rozsahu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor v množstve, ktoré zodpovedá najviac desaťnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú spotrebu.

Zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 4 písm. c) Tr. zákona sa dopustí ten trestnoprávne zodpovedný subjekt, ktorý neoprávnene zadováži omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje.

Podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Podľa § 130 ods. 5 Tr. zákona návykovou látkou sa na účely tohto zákona rozumie alkohol, omamné látky, psychotropné látky a ostatné látky spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti, alebo sociálne správanie.

Rastliny rodu Cannabis (konopa) a účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) sú zaradené v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do zoznamu omamných a psychotropných látok.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

V trestnom práve platí zásada, v zmysle ktorej sa určité konanie posudzuje podľa všetkých do úvahy prichádzajúcich ustanovení Trestného zákona. Na to, aby mohlo byť konanie posúdené ako trestný čin (prečin alebo zločin) musí dôsledne spĺňať všetky štyri obligatórne znaky skutkovej podstaty niektorého z trestných činov, uvedených v Trestnom zákone, ktorými sú subjekt, subjektívna stránka, objekt a objektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu.

Doposiaľ vykonaným dokazovaním a to s poukazom k výpovedi obvineného XXXXX, zabezpečeného znaleckého posudku KEU PZ Bratislava z odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz č. ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2022/8361, výsluchu znalkyne XXXXX, zaistených stôp v rámci domovej prehliadky v spojení s ďalšími listinnými dôkazmi bolo zistené, že skutok tak, ako je vymedzený v enunciiate tohto rozhodnutia sa stal, tohto sa mal dopustiť obvinený XXXXX, avšak nenapĺňa všetky zákonné znaky zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 4 písm. c) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa 171 ods. 2 Tr. zákona.

Znaleckým dokazovaním a to zabezpečeným znaleckým posudkom KEU PZ Bratislava z odboru kriminalistika č. ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2022/8361 v spojení s výsluchom znalkyne XXXXX k obsahu znaleckého posudku bolo nepochybne preukázané, že predložené konope vzhľadom na nízky obsah THC (menej ako 2 % hmotnostné) nie je možné prepočítať na bežné jednotlivé dávky drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa a predložený rastlinný materiál vzhľadom na nízky obsah účinnej látky má na psychiku človeka iba nepatrný vplyv. Pre rozpor so znaleckým záverom vyjadreným v predbežnom vyjadrení a znaleckým záverom vyjadreným v znaleckom posudku vo vzťahu k stope č. 3 bola znalkyňa dopočutá a v rámci výsluchu uviedla, že pri predbežnom vyjadrení sa používa na stanovenie množstva účinnej látky semikvantitatívna analýza, výsledky ktorej sa môžu v malej miere líšiť od stanovenia presnej koncentrácie v znaleckom posudku.

Z uvedeného možno vyvodiť, že žiadna zo zaistených stôp pri domovej prehliadke zo dňa 03.08.2022 neobsahovala taký charakter a kvantifikáciu THC, aby ju bolo možné považovať za návykovú látku – omamnú a psychotropnú látku spôsobilú nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacíe schopnosti, alebo sociálne správanie, a tiež objektívne určiť počet obvykle jednorazovej dávky. V tejto súvislosti bolo z hľadiska účinkov zaisteného konope zistené, že rastlinný materiál vzhľadom na nízky obsah účinnej látky má na psychiku človeka iba nepatrný vplyv a jeho fajčenie preto nemožno považovať za konzumáciu drogy v pravom slova zmysle, pričom pri fajčení prevládajú negatívne účinky z fajčenia nad halucinogénnym pôsobením konope. Fajčenie sušeného konope (marihuany) s nízkym obsahom THC (menej ako 2 % hmotnostné) neovplyvní psychiku bežného užívateľa, respektíve neznamená nebezpečenstvo pre jeho život alebo zdravie a zároveň nemôže vyvolať návyk na užívanie takejto látky.

S poukazom k týmto záverom nebolo možné považovať zaistenú marihuanu za návykovú látku v zmysle ustanovenia § 130 ods. 5 Tr. zákona, v dôsledku čoho nie je naplnený ani objektívny znak skutkovej podstaty zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 4 písm. c) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa 171 ods. 2 Tr. zákona.

Konanie obvineného súčasne nemožno v danom prípade vyhodnotiť ani ako pokus trestného činu v zmysle ustanovenia § 14 ods. 1 Tr. zákona, teda ako konanie,

ktoré by bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin. Uvedené možno konštatovať s poukazom k výpovedi obvineného, ktorý potvrdil, že na záhrade mal nasadené technické konope s vedomím, že u týchto rastlín nie je vyšší obsah THC. Tiež potvrdil, že z rastliny odstrihol aj listy a v rodinnom dome XXXXX ich sušil a vyskúšal ich účinok. K sušeným listom zaisteným pri domovej prehliadke vo vnútri domu XXXXX uviedol, že tie pochádzali práve z jeho konope na záhrade a sušil ich asi týždeň. Uvedené skutočnosti vylučujúce subjektívnu stránku trestného činu u obvineného boli potvrdené a objektivizované aj vyššie uvedenými závermi znaleckého dokazovania k zaisteným stopám č. 1 až 5.

Dôvody na postúpenie veci zistené neboli.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam prokurátor rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného pre vyššie citované trestné činy zastavil.

t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Branislav Záhumenský
prokurátor