



OKRESNÁ PROKURATÚRA BÁNOVCE NAD BEBRAVOU
K Zornici 892, 957 01 Bánovce nad Bebravou

Číslo: Pv 341/20/3301-22
EEČ: 2-23-667-2020

Bánovce nad Bebravou 26.11.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bánovce n/Bebravou

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 03. 10. 2020 v čase okolo 16.00 hod. v Bánovciach nad Bebravou na ulici XXXXX č. 584/7 vošiel do vchodu č. 7 a prišiel na druhé poschodie ku dverám bytu č. 31, zapísanom na liste vlastníctva č. 2512 v katastrálnom území XXXXX, ktorého vlastníčkou v podiele 1/1 je jeho 64 ročná matka poškodená XXXXX, XXXXX trvale bytom XXXXX 584/7, XXXXX, kde začal silno búchať na vchodové dvere bytu a kričal, aby ho poškodená pustila dnu do bytu, čo ona odmietla z dôvodu, že bol pod vplyvom alkoholu a agresívny a povedala mu, že mu neotvorí a do bytu ho nepustí, na čo odpovedal, že ak ho nepustí, tak dvere vykopne a následne nezisteným spôsobom pravdepodobne nohou kopol do spodnej časti dverí, ktoré sa otvorili, vošiel dnu do bytu, na čo sa poškodená zľakla a z bytu ušla preč zavolať políciu, pričom obvinený v byte neoprávnene a bez súhlasu poškodenej zotrval až do príchodu hliadky polície, čím týmto konaním spôsobil poškodenej XXXXX škodu na dverách podľa odborného vyjadrenia vo výške 75 Eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX pod ČVS:ORP-218/VYS-BN-2020 zo dňa 03.10.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX pod ČVS:ORP-218/VYS-BN-2020 zo dňa 04.10.2020 bolo vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX pre zločin

porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

XXXXX prokuratúry XXXXX vykonávajúcemu dozor nad prípravným konaním v trestnej veci obvineného XXXXX, trestne stíhaného pre zločin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona bol dňa 25.11.2020 predložený vyšetrovací spis Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX pod ČVS:ORP-218/VYS-BN-2019 s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku.

Trestná činnosť bola obvinenému spoľahlivo preukázaná výsluchom poškodenej XXXXX, svedka XXXXX, obhliadkou miesta činu, fotodokumentáciou, odborným vyjadrením odborne spôsobilej osoby, ako aj listinnými dôkazmi obsahnutými vo vyšetrovacom spise. Poškodená XXXXX pri výsluchu dňa 04.10.2020 po poučení podľa § 211 Trestného poriadku výslovne uviedla, že s trestným stíhaním svojho syna XXXXX súhlasí.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že poškodená XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX dňa 25.11.2020 výslovne vyhlásila, že si to všetko premyslela a súhlas na trestné stíhanie obvineného XXXXX, ktorý je jej synom berie späť. Takto sa rozhodla slobodne a bez akéhokoľvek nátlaku. Žiada, aby trestné stíhanie voči jej synovi bolo zastavené. Zároveň predložila vyšetrovateľovi odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX aj písomné vyjadrenie, kde uviedla, že svoj súhlas s trestným stíhaním svojho syna berie späť a nesúhlasí s pokračovaním v trestnom stíhaní svojho syna XXXXX za vyšetrovaný zločin.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa §

194, ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 211 ods. 2 Trestného poriadku ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak takým činom bola spôsobená smrť alebo poškodeným je štát, obec, vyšší územný celok, právnická osoba s majetkovou účasťou štátu alebo právnická osoba, ktorá hospodári s verejnými financiami.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Zločinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, čin spácha závažnejším spôsobom konania – vlámaním, čin spácha na chránenej osobe – osobe blízkej a osobe vyššieho veku.

Podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Vyhodnotením dôkaznej situácie som ustálila, že obvinený XXXXX je vo vzťahu k poškodenej XXXXX blízkou osobou, a to jej synom. Z tohto dôvodu poškodená mala oprávnenie vo vzťahu k obvinenému disponovať s návrhom a skôr udelený súhlas na trestné stíhanie obvineného XXXXX, bola oprávnená vziať späť. Týmto postupom poškodenej XXXXX vznikla procesná prekážka a už v začatom trestnom stíhaní preto nebolo možné pokračovať a muselo byť zastavené.

Vzhľadom na vyššie uvedené som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Andrea Šmondrková
prokurátorka