



OKRESNÁ PROKURATÚRA BÁNOVCE NAD BEBRAVOU
K Zornici 892, 957 01 Bánovce nad Bebravou

Číslo: Pv 236/20/3301-30
EEČ: 2-23-73-2021

Bánovce nad Bebravou 03.02.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bánovce n/Bebravou

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.08.2019 v čase o 16:23 hodine v Bánovciach nad Bebravou na ulici Školská 769/27 v miestnosti pre predvedené osoby na prízemí budovy Okresného riaditeľstva PZ Bánovce nad Bebravou opakovane kopol nohou do železných dverí miestnosti pre predvedené osoby, následkom čoho došlo k odpadnutiu ochranného plechu dverí s rozmermi 80 x 50 cm, poškodeniu zámku dverí a omietky ostenia dverí, čím poškodenému Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky spôsobil škodu v celkovej výške 193,58 Eur

odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu Bánovce nad Bebravou

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupko.m

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Bánovce nad Bebravou uznesením ČVS:ORP-210/BN-BN-2019 zo dňa 15.10.2019 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku rozhodol o vznesení obvinenia XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že XXXXX dňa 06.08.2019 v čase o 16.23 hod. v Bánovciach nad Bebravou na Ul. Školskej č. 769/27 v budove Okresného riaditeľstva PZ Bánovce nad Bebravou na prízemí, po tom ako bol umiestnený do miestnosti pre predvedené osoby po predvedení hliadkou Obvodného oddelenia PZ Bánovce nad Bebravou podľa § 18 ods. 3 Zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore dňa 06.08.2019 v čase o 16.00 hod, sa správal agresívne a viac krát úmyselne nohou kopol do železných dverí danej miestnosti, následkom čoho vykopol ochranný plech o rozmeroch cca 80 x 50 cm a poškodil omietku ostenia dverí, čím úmyselne poškodil cudziu vec a spôsobil tak podľa odborného vyjadrenia Ministerstvu vnútra SR, Pribinova 2, Bratislava, IČO OO 151 866 škodu vo výške 150,- Eur, uvedenom v predmetnom uznesení.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Bánovce nad Bebravou ČVS:ORP-207/VYS-BN-2019 zo dňa 6.11.2019 bola postupom podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku per analogiam s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku trestná vec vedená proti obvinenému XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona spojená s trestnou vecou obvineného XXXXX vedenou Okresným riaditeľstvom PZ Bánovce nad Bebravou pod ČVS:ORP-207/BN-2020 pre zločin ublíženia na zdraví spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 155 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Bánovce nad Bebravou ČVS:ORP-207/VYS-BN-2019 zo dňa 17.6.2020 bola postupom podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku trestná vec vedená proti obvinenému XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona vylúčená na samostatné konanie z dôvodu rýchlosti konania a ďalej bola vedená pod sp.zn. ČVS:ORP-129/VYS-BN-2020.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý využil svoje právo a odmietol ku skutku vypovedať.

Z výpovede splnomocneného zástupcu poškodeného XXXXX vyplynulo, že poškodený si uplatňuje nárok na náhradu škody vo výške 554,- Eur z titulu poškodenia miestnosti pre predvedené osoby obvineným a ku svojej výpovedi doložil faktúru spoločnosti MOSEST spol. s r.o. č. 106/2019 za opravu poškodenej miestnosti vo výške 554,- Eur.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza DVD nosič s videozáznamom, z ktorého je zrejmé, že obvinený XXXXX opakovane kope nohou do kovových dverí miestnosti pre zadržané osoby, v dôsledku čoho viditeľne dochádza k odpadnutiu ochranného plechu na dverách miestnosti. Z videozáznamu je tiež zrejmé, že omietka ostenia bola poškodená už v čase umiestnenia obvineného do miestnosti, a teda ešte predtým, ako obvinený začal poškodzovať dvere miestnosti.

Z odborného vyjadrenia spoločnosti Zámočníctvo-BN s.r.o. vypracovaného za účelom objektivizovania výšky škody spôsobenej obvineným XXXXX v miestnosti pre predvedené osoby vyplýva, že súhrnná výška škody predstavuje čiastku 150,- Eur.

Po vrátení vyšetrovacieho spisu prokurátorom vyšetrovateľovi PZ postupom podľa § 230 ods. 2 písmeno d) Trestného poriadku bol v zmysle pokynu prokurátora pribratý do konania znalec z odboru stavebníctva odvetvie odhadu hodnoty stavebných prác XXXXX, ktorý vo veci vypracoval znalecký posudok č. 02/2021.

Zo záverov znaleckého posudku č. 02/2021 znalca z odboru stavebníctva odvetvie odhad hodnoty stavebných prác vyplýva, že v danom prípade došlo k ohnutiu ochranného plechu dverí s rozmermi 80 x 50 cm, ako aj k poškodeniu zámku dverí miestnosti, pričom opravy uvedených škôd spočívali v zrovnávaní krycieho ochranného plechu na hydraulickej stolici, odstránení starého náteru, nanosení nového syntetického náteru, osadení krídla dverí a výmene zámku dverí, vrátane dovozu materiálu. Znalcom vyčíslená oprava poškodených častí miestnosti pre predvedené osoby bola vyčíslená vo výške 193,58 Eur vrátane DPH.

Podľa § 245 odsek 1 Trestného poriadku sa prečinu poškodzovania cudzej veci dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Zo zabezpečených dôkazov bolo zistené a preukázané, že obvinený XXXXX svojim úmyselne zavineným konaním spôsobil poškodenému Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky škodu v celkovej výške 193,58 Eur vrátane DPH.

Aby bolo možné dospieť k záveru, že konkrétny trestný čin bol spáchaný, musia byť kumulatívne naplnené všetky vnútorné zložky skutkovej podstaty trestného činu, a teda objekt – záujem chránený Trestným zákonom (v danom prípade ochrana majetku), objektívna stránka zložená z konania páchatel'a spočívajúceho v poškodzovaní veci, následku v podobe vzniku škody vo výške prevyšujúcej 266 Eur a príčinnej súvislosti medzi nimi (kauzalita medzi konaním páchatel'a a vzniknutým následkom), subjekt (v danom prípade všeobecný subjekt – akákoľvek fyzická osoba) a subjektívna stránka, na ktorej naplnenie v tomto prípade nepostačuje nedbanlivostná forma, ale vyžaduje sa úmyselné konanie ako vyšší stupeň vnútorného vzťahu páchatel'a, a to jednak vo vzťahu ku svojmu konaniu, ako aj k následkom činu. Ak čo i len jedna z týchto obligatórnych zložiek skutkovej podstaty trestného činu chýba, nemožno vysloviť záver, že došlo k spáchaniu trestného činu.

Vzhľadom na skutočnosť, že znaleckým skúmaním zistená výška škody nedosahuje v danom prípade ani len výšku malej škody v zmysle § 125 odsek 1

Trestného zákona, absentuje naplnenie následku konania páchatela v rámci objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona – spôsobenie škody na cudzom majetku prevyšujúcej sumu 266 Eur.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Za daného stavu by však vecne a miestne príslušný správny orgán mohol konanie obvineného XXXXX posúdiť ako podozrenie zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam prokurátor rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvinenej Márie spodnej pre vyššie citovaný trestný čin zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marián Kollár
prokurátor