



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BÁNOVCE NAD BEBRAVOU**  
**K Zornici 892, 957 01 Bánovce nad Bebravou**

Číslo: Pv 40/17/3301-37  
EEČ: 2-23-7-2018

Bánovce nad Bebravou 02.02.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bánovce n/Bebravou

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX dňa 31.10.2016 v čase o 09.45 hod. viedla po ceste č. I/9 v smere jazdy od Prievidze na Bánovce nad Bebravou osobné motorové vozidlo Renault Laguna r.v. 2000 strieborná metalíza, EČV:XXXXX, kde v 144. km uvedenej cesty v katastri obce Bánovce nad Bebravou sa dostatočne nevenovala vedeniu vozidla a prešla s ním na krajnicu vpravo, následne do melioračného kanála, kde narazila prednou časťou vozidla do betónového mostíka, po ktorom náraze bolo vozidlo vyhodené na vozovku a znova vpravo do kanála, pričom v dôsledku nárazu došlo k zraneniu dcéry vodičky XXXXX, mal. XXXXX, nar. XXXXX, ktorá sedela vo vozidle vzadu vpravo, ktorá utrpela zlomeninu pravého predkolenia a podľa lekárskej správy zo dňa 20.12.2016 si uvedené zranenie vyžadovalo naloženie sádry, používanie barlí pri pohybe a mal. XXXXX bola odkázaná na pomoc dospelaj osoby, čím bola závažným spôsobom obmedzená na bežnom spôsobe života počas doby liečby od 31.10.2016 do najmenej 20.12.2016, čím vodička XXXXX svojim konaním porušila ustanovenia § 4 odsek 1 písmeno c) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene

a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého vodič je povinný venovať sa plne vedeniu vozidla a sledovať situáciu v cestnej premávke.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Bánovce nad Bebravou dňa 23.1.2017 uznesením ČVS:ORP-8/VYS-BN-2017 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Bánovce nad Bebravou ČVS:ORP-8/VYS-BN-2017 zo dňa 6.2.2017 bolo za uvedený trestný čin postupom podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX.

V priebehu prípravného konania bola k veci vypočutá obvinená XXXXX. Z výsluchu obvinenej vyplynulo, že táto sa necíti byť vinná a vo svojom výsluchu popísala priebeh nehodového deja tak, že v čase keď prechádzala inkriminovaným úsekom jej do cesty vyskočila lesná zver, na čo v dôsledku zľaknutia strhla riadenie vozidla a narazila s ním do kanála. Pri nehode utrpela jej maloletá dcéra zranenia, tak ako vyplývajú zo skutkovej vety uznesenia. Svedok poškodený XXXXX uviedol, že je otcom obvinenej, ktorej v inkriminovaný deň požičal svoje vozidlo. K nehode sa bližšie nevedel vyjadriť, nakoľko pri nehode nebol prítomný, náhradu škody spôsobenej na vozidle nežiada. Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené lekárske správy, znalecký posudok č. 21/2017, záznam z dopravnej nehody, fotodokumentácia, správy o obvinenej, odpis registra trestov, ako aj ďalšie listinné dôkazy, ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

Nakoľko obvinená XXXXX je matkou maloletého dieťaťa, ktoré pri predmetnej dopravnej nehode utrpelo ujmu na zdraví, prokurátor tunajšej prokuratúry podal Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou návrh na ustanovenie kolízneho opatrovníka, pretože zákonný zástupca poškodeného nemôže vykonávať svoje práva a hrozí nebezpečenstvo z omeškania. Uznesením Okresného súdu č.k. 4Tp/4/2017-6 zo dňa 14.2.2017 bol maloletej poškodenej za účelom ochrany jej záujmov v trestnom konaní ustanovený kolízny opatrovník, a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske. Predmetné uznesenie súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 10.3.2017. Kolízny opatrovník po oboznámení sa s vecou pri svojom výsluchu uviedol, že ako zástupca maloletej poškodenej nedáva súhlas s trestným stíhaním obvinenej v zmysle § 211 ods. 1 Trestného poriadku. Uvedený právny úkon následne schválil Okresný súd v Bánovciach nad Bebravou rozsudkom č.k. 1P/46/2017-37 zo dňa 5.12.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 8.1.2017.

Uznesenie o začatí trestného stíhania, ako aj následné uznesenie o vznesení obvinenia bolo zákonné a dôvodné, zabezpečené dôkazy v miere potrebnej pre vydanie príslušných rozhodnutí odôvodňovali záver, že skutok sa stal, tento vykazuje všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty stíhaného prečinu a spáchala ho

obvinená. Vzhľadom na skutočnosť, že sa v danom prípade jedná o prečin, ktorého stíhanie je podmienené súhlasom poškodeného a tento súhlas zástupcom maloletej poškodenej nebol daný, pričom súd v rámci svojej prieskumnej povinnosti pri schvaľovaní uvedeného právneho úkonu dospel k záveru, že neudelenie súhlasu zástupcom maloletej poškodenej je v záujme maloletej poškodenej, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 48 odsek 2 Trestného poriadku v prípadoch, v ktorých zákonný zástupca poškodeného nemôže vykonávať svoje práva uvedené v odseku 1 a je nebezpečenstvo z omeškania, predseda senátu a v prípravnom konaní na návrh prokurátora sudca pre prípravné konanie ustanovia na výkon týchto práv poškodenému opatrovníka. V prípade trestných činov spáchaných voči blízkej osobe alebo zverenej osobe, ak je poškodeným osoba mladšia ako 18 rokov, sa za opatrovníka ustanoví najmä štátny orgán; súčasne s ustanovením opatrovníka sa ustanoví zástupca z radov subjektov poskytujúcich pomoc obetiam podľa osobitného zákona, ktorý má práva a povinnosti splnomocnenca poškodeného, ak ten nebol ustanovený za opatrovníka. Proti rozhodnutiu o ustanovení opatrovníka je prípustná sťažnosť..

Podľa § 48 odsek 3 Trestného poriadku ak poškodený, ktorý je fyzickou osobou, alebo štatutárny orgán poškodeného, ktorý je právnickou osobou, nemôže vykonávať práva poškodeného podľa tohto zákona alebo je nebezpečenstvo z omeškania, predseda senátu a v prípravnom konaní na návrh prokurátora sudca pre prípravné konanie ustanoví na výkon týchto práv poškodenému opatrovníka. Proti rozhodnutiu o ustanovení opatrovníka je prípustná sťažnosť.

Podľa § 211 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené

Vzhľadom na skutočnosť, že trestné stíhanie vedené proti obvinenej XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného zákona podmienené súhlasom poškodeného, pričom kolízny opatrovník zastupujúci záujmy maloletej poškodenej nedal súhlas s trestným stíhaním obvinenej, je ďalšie trestné stíhanie obvinenej XXXXX neprípustné.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a ustanovenia právnych predpisov som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marián Kollár  
prokurátor