



OKRESNÁ PROKURATÚRA BÁNOVCE NAD BEBRAVOU
K Zornici 892, 957 01 Bánovce nad Bebravou

Číslo: Pv 174/16/3301-32
EEČ: 2-23-7-2017

Bánovce nad Bebravou 09.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bánovce n/Bebravou

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 242/12 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXX, XXXXX

sídlo: XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody alebo škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal:
1.110,30 €

Peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely: 80,00 €

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 80,00 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 242/12 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom OR PZ v Bánovciach nad Bebravou pod spisovou značkou ORP-142/BN-BN-2016

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.06.2016 v čase okolo 12.00 hodine v Bánovciach nad Bebravou, časť XXXXX počas vykonávania výkopových prác pre štartovaciu jamu pretlaku popod železnicu, po ručnej sondáži káblov, ako stavby vedúci dal pokyn bagristovi XXXXX na vykonanie výkopových prác, a to aj napriek tomu, že nepožiadil o vytýčenie trasy telekomunikačného kábla a mal k dispozícii dokumentáciu týkajúcu sa položenia a zamerania telekomunikačných sietí, ktorou sa však presne neriadil, čím došlo k poškodeniu, zalomeniu diaľkového optického telekomunikačného kábla, následkom čoho došlo k prerušeniu dodávky hlasových a dátových telekomunikačných služieb v Bánovciach nad Bebravou a v príľahlom okolí v trvaní od 12.03 hod. do 14.30 hod. dňa 06.06.2016, čím spôsobil spoločnosti XXXXX XXXXX škodu vo výške 1.110,30 Eur.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Bánovce nad Bebravou uznesením pod ČVS:ORP-142/BN-BN-2016 zo dňa 06.06.2016 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení. Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Bánovce nad Bebravou pod ČVS:ORP-142/BN-BN-2016 zo dňa 28.07.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení.

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernu a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 odsek 2 Trestného poriadku schváliť zmier podľa odseku 1 nemožno, ak

- a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,
- b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo
- c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi pre trestný čin spáchaný v súvislosti s výkonom ich právomoci a v rámci ich zodpovednosti.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistila, že v predmetnej trestnej veci sa koná o prečine, pre ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov.

Obvinený XXXXX v priebehu prípravného konania vyslovil súhlas s rozhodnutím o schválení zmiaru a zastavením trestného stíhania, a súčasne slobodne, vážne a určito vyhlásili, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný, pričom o uvedenom nie sú odôvodnené pochybnosti. Splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti Slovak Telekom, a.s. XXXXX vyhlásil, že obvinený nahradil poškodenej spoločnosti celú uplatnenú škodu vo výške 1.110,30 eur a vyslovil súhlas s rozhodnutím o schválení zmiaru a zastavením trestného stíhania obvineného XXXXX.

Obvinený XXXXX dňa 21.02.2017 uhradil na depozitný účet Krajskej prokuratúry Trenčín č. SK68 8180 0000 0070 0031 6779 sumu vo výške 80,00 €, z ktorej suma vo výške 80,00 € bude poukázaná štátu na peňažnú pomoc poškodeným trestnými činmi, pričom predmetnú zloženú sumu prokurátorka považuje za primeranú závažnosti spáchanej trestnej činnosti.

Z obsahu spisového materiálu bolo zistené, že obvinený doposiaľ nebol súdne trestaný a v minulosti sa dopustil sedem priestupkov na úseku cestnej dopravy.

Vzhľadom na charakter a závažnosť spáchaného prečinu, na mieru akou bol predmetným prečinom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a jeho osobné a majetkové pomery prokurátorka dospela k záveru, že rozhodnutie o schválení zmiaru a zastavení trestného stíhania je z hľadiska účelu trestného konania dostačujúce.

Nakoľko boli všetky zákonné podmienky pre uvedený spôsob rozhodnutia splnené, prokurátorka okresnej prokuratúry rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Irena Dudášová
prokurátorka