



OKRESNÁ PROKURATÚRA BÁNOVCE NAD BEBRAVOU
K Zornici 892, 957 01 Bánovce nad Bebravou

Číslo: Pv 340/18/3301-12
EEČ: 2-23-8-2019

Bánovce nad Bebravou 12.02.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bánovce n/Bebravou

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 21.10.2018 v presne nezistenom čase okolo 15.00 hod. spoločne s XXXXX ako vodičom, ktorý však nemal vedomosť o neexistencii povolenia na výrub dreviny, vošiel na poľnohospodárskom vozidle značky John Deere 6210R, EČ: XXXXX s pripojenou vlečkou značky More Maskiner, EČ: XXXXX na pozemok lesného porastu nachádzajúcom sa na parcele č. XXXXX v katastrálnom území obce Krásna Ves, okres. Bánovce nad Bebravou, GPS súradnice miesta: LAT: N 48,87 40, Long W 18,24 38, kde následne bez príslušného povolenia vykonal výrub dreviny druhu - buk o celkovom objeme 5,36 m³ rozličného sortimentu a to konkrétne sortimentu Buk - 3 C v celkovom množstve 1,85 m³, sortimentu Buk - listnatá vláknina v celkovom množstve 1,62 m³, sortiment Buk - listnaté palivo v celkovom množstve 1,89 m³, pričom túto drevinu následne odcudzil a to takým spôsobom, že po jej takto neoprávnenom výrube túto v čase okolo 19.00 hod. dňa 21.10.2018 naložil na vopred pripravenú, hore uvedenú vlečku, a s takto naloženou drevinou odišiel z miesta smerom na cestnú komunikáciu nachádzajúcu sa medzi obcami Krásna Ves a Motešice, kde bol v čase o 20.40 hod. dňa 21.10.2018 zastavený a kontrolovaný

hliadkou Obvodného oddelenia PZ Trenčianske Teplice, čím spôsobil vlastníkovi predmetného lestného porastu a teda i odcudzenej dreveniny XXXXX XXXXX, so sídlom XXXXX1 škodu vo výške 318,35 Eur.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX
18 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

neukladá sa

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Bánovce nad Bebravou uznesením pod ČVS:ORP-275/BN-BN-18 zo dňa 21.10.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Bánovce nad Bebravou pod ČVS:ORP-275/BN-BN-18 bolo dňa 12.11.2018 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku rozhodnuté o vznesení obvinenia XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý sa k spáchaniu stíhaného skutku priznal, uznal vinu za jeho spáchanie a čin oľutoval. V rámci uskutočneného mediačného konania súhlasil s podmieneným zastavením trestného stíhania a vyhlásil, že uvedený skutok spáchal, pričom nie sú pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Ako to vyplýva zo záverečnej správy probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Bánovce nad Bebravou a z listín spolu s ňou predloženými tunajšej prokuratúre poškodená organizácia XXXXX XXXXX prostredníctvom svojho štatutárneho zástupcu vyslovil súhlas s mediáciou, pričom menovaný obvinený jej uhradil náhradu škody vo výške 318,35 Eur, teda v celom rozsahu.

Z odpisu registra trestov a výpisu z evidencie priestupkov vyplýva, že obvinený XXXXX nebol doposiaľ súdne trestaný ani priestupkovo riešený.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Ak obvinený v zmysle § 217 ods. 1 Trestného poriadku v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, nedopustil sa trestného činu alebo priestupku a vyhovel prípadne aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to i v priebehu skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení sa alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní bude vydané uznesenie.

Vzhľadom k osobe obvineného XXXXX s prihliadnutím k jeho doterajšiemu životu a k okolnostiam prípadu je možné považovať vydanie rozhodnutia o podmiennečnom zastavení jeho trestného stíhania za dôvodné a dostačujúce.

V záujme dosiahnutia nápravy obvineného XXXXX a zabezpečenia súladu jeho správania so zákonom mu bola určená skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania v trvaní 18 mesiacov. Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby podmiennečného zastavenia nebude viesť riadny život prokurátor rozhodne, že sa v trestnom konaní pokračuje. V prípade, že obvinený bude viesť v priebehu skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania riadny život, prokurátor rozhodne, že obvinený sa v skúšobnej dobe osvedčil.

V zmysle § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude vydané rozhodnutie, že sa obvinený osvedčil, a to bez jeho zavinenia, má sa za to, že sa osvedčil.

V zmysle § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, resp. uplynutím lehoty, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e).

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam prokurátor tunajšej prokuratúry rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Pavel Štefan
prokurátor