



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 281/20/3304-10
EEČ: 2-24-1003-2020

Nové Mesto nad Váhom 24.09.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

povolanie: živnostník

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

obvinený ako zamestnanec spoločnosti XXXXX, v období od 30.04.2017 do 04.09.2017, v priestoroch areálu XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, prostredníctvom pridelenej čipovej karty č. XXXXX od spoločnosti XXXXX XXXXX, ktorá slúžila na užívanie automatov na nápoje a pochutiny umiestnených v bufete, a pomocou ďalšej čipovej karty pridelennej inému zamestnancovi spoločnosti XXXXX XXXXX, opakovane využil nedostatočné zabezpečenie automatu na nápoje Pepsi cola umiestneného oproti dverám v miestnosti s automatmi v bufete a to tým spôsobom, že obvinený priložil presne nezistenú čipovú kartu s kreditom maximálne vo výške 1,15 eur, následkom čoho sa po určitej časovej odozve táto suma zobrazila na displeji uvedeného automatu, kedy obvinený priložil jeho pridelenú čipovú kartu č. XXXXX, na ktorú sa následne uvedená suma vo výške 1,15 eur pripísala ako kredit bez toho, že by do uvedeného automatu reálne vložil peniaze, a takýmto spôsobom opakovaným striedaním čipových kariet neoprávnene získal v uvedenom časovom období finančný kredit vo výške 499,70,- EUR, ktorý použil na nákup rôzneho tovaru

(káva, energetické nápoje, bagety a sladkosti) z iných automatov patriacich spoločnosti XXXXX XXXXX umiestnených v uvedenom areáli spoločnosti XXXXX XXXXX, a uvedeným konaním spôsobil spoločnosti XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške 499,70,- EUR.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ v Novom Meste nad Váhom, uznesením pod sp. zn.: ČVS: ORP-195/NM-NM-2020 zo dňa 06.05.2020 začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona platného a účinného do 31.07.2019 a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie pre uvedený prečin, ktorého sa mal dopustiť v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Spáchanie stíhaného skutku obvineným je preukázané jeho výpoveďou v procesnom postavení obvineného ako i svedeckou výpoveďou splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXX & XXXXX XXXXX a listinnými podkladmi.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku, v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku, obvinenému možno tiež podľa odseku 2 uložiť, aby v skúšobnej dobe dodržiaval primerané obmedzenia a povinnosti smerujúce k tomu, aby viedol riadny život alebo aby sa zdržal činnosti, ktorá viedla k spáchaniu prečinu. Obvinený, ktorému boli uložené primerané obmedzenia a povinnosti podľa predchádzajúcej vety, je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je táto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona platného a účinného do 31.07.2019, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Obvinený XXXXX v zápisnici o výsluchu jeho osoby v procesnom postavení obvineného dňa 26.05.2020 sa k spáchanému skutku priznal a popísal okolnosti jeho spáchania. Obvinený jednoznačne uviedol, že v predmetnom období prikladal pridelenú čipovú kartu č. XXXXX k nápojovému automatu po tom, čo tam bola priložená iná karta s kreditom maximálne vo výške 1,15 eur, pričom na jeho kartu č. XXXXX sa mu následne pripísal kredit vo výške 1,15 eur a to všetko bez toho, že by kredit reálne nabíjal pomocou finančnej hotovosti. Následne pomocou získaného kreditu vyberal z automatov potraviny. Obvinený sa zároveň priznal k spáchaniu skutku, ktorý mu bol kladený za vinu, uznal svoju vinu a v priebehu prípravného konania aj vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný, pričom súčasne súhlasil s podmiennečným zastavením trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, čím je splnená podmienka uvedená v ustanovení § 216 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Z výpovede splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXX & XXXXX XXXXX- XXXXX, zo dňa 14.07.2020 vyplynulo, že poškodenej spoločnosti bola uhradená suma vo výške 499,70,- EUR. Poškodený potvrdil spáchanie skutku zo strany obvineného. Splnomocnenec si ďalej ešte uplatnil súvisiace príslušenstvo pozostávajúce z úrokov z omeškania a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti ešte v rámci zápisnice o záverečnom preštudovaní vyšetrovacieho spisu uviedol, že žiada aj o rozhodnutie o nároku poškodeného na náhradu trov spojených s uplatnením nároku a pribratím splnomocnenca v zmysle § 557 Trestného poriadku. Tieto nároky však do skončenia vyšetrovania už konkrétne nevyčíslil a nekonkretizoval ich pokiaľ ide o uplatnenie nároku poškodeného. Vzhľadom k tomu, že obvinený nahradil vzniknutú škodu vo výške 499,70,- EUR je potrebné aj podmienku uvedenú v ustanovení § 216 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku považovať za splnenú. Ustanovenie § 557 Trestného poriadku nie je možné aktuálne aplikovať, pretože uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nie je rozhodnutím o vine a treste. Prekážku uznania splnenia uvedenej podmienky netvorí ani tá skutočnosť, že doposiaľ nedošlo k úhrade, resp. k dohode o náhrade príslušenstva, t.j. úrokov z omeškania a nákladov spojené s uplatnením pohľadávky.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza potvrdenie o úhrade čiastky 499,70,- EUR poškodenému.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky na obvineného XXXXX vyplýva, že nebol postihnutý za žiaden priestupok. Obvinený zároveň nebol do dnešného dňa súdne trestaný. Z uvedených okolností považujem podmienku uvedenú v ustanovení § 216 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku u menovaného za splnenú.

Zo zabezpečeného dôkazného materiálu jednoznačne vyplýva, že obvinený sa stíhaného skutku dopustil, pričom sa ku skutku v plnom rozsahu priznal a skutok oľutoval. S postupom podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku udelil súhlas dňa 26.05.2020 v rámci výsluchu v procesnom postavení obvineného a zároveň

v priebehu prípravného konania vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný.

Konštatujem, že v predmetnej veci ide o konanie o trestnom čine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, obvinený s podmieneným zastavením trestného stíhania súhlasil a zároveň vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný. Svoje konanie oľutoval a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že vyhlásenie urobil slobodne, vážne a zrozumiteľne. Škodu poškodenej spoločnosti nahradil. Vzhľadom k osobe obvineného, s prihliadnutím na jej doterajší život a na okolnosti prípadu, možno rozhodnutie o podmienenom zastavení považovať za dostatočné.

Skúšobnú dobu obvineného XXXXX pri podmienenom zastavení trestného stíhania určujem v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, pričom táto začína plynúť dňom nasledujúcim po právoplatnosti tohto uznesenia.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Matej Chudý
prokurátor