



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 756/16/3304-16
EEČ: 2-24-100-2017

Nové Mesto nad Váhom 14.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletej XXXXX nar. XXXXX na presne nezistenom mieste v rodinnom dome v Moravskom Lieskovom č. XXXXX v presne nezistenom čase roku v 2016, pravdepodobne v mesiaci júl 2016, počas návštev svojej dcéry, tejto minimálne jeden krát stiahol tepláky a nohavičky, načo sa jej vymočil na pošvu a doposiaľ presne nezistený počet krát strkal mal. XXXXX do pošvy, resp. análneho otvoru doposiaľ nestotožnený predmet a taktiež jej polial pošvu doposiaľ nestotožnenou kvapalinou s cieľom sexuálne sa uspokojiť,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX Odbor kriminálnej polície XXXXX uznesením sp. zn. ORP-466/VYS-NM-2016 zo dňa 8.10.2016 podľa § 199

ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1,2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona .

Uznesením sp. zn. ORP-466/VYS-NM-2016 zo dňa 10.10.2016 vyšetrovateľ PZ podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre vyššie uvedený zločin na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti uznesenia.

Vyšetrovateľ po skončení vyšetrovania predložil spis tunajšej prokuratúre s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku.

Preskúmaním spisového materiálu vzťahujúceho sa na predmetnú trestnú vec som zistila, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný a v súlade so zákonom, pretože výsledky dokazovania, vykonaného v rámci v dostatočnom rozsahu odôvodňujú vydanie rozhodnutia v zmysle § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku.

V rámci vyšetrovania bol vykonaný výsluch obvineného XXXXX, výsluch svedka a poškodeného, výsluchy svedkov, zadovážil znalecké posudky a listinné dôkazy.

Z výpovede obvineného XXXXX vyplýva, že na dcéru necikal. nevykonával s ňou súlož, ani análny ani orálny styk, ani ju inak sexuálne nezneužíval. Dcéra u neho bola naposledy v mesiaci júl, nechce k nemu chodiť, nevie prečo. Dcére nikdy neublížil, nie je pedofil. Bola mu zverená súdom do jej dvoch rokov, XXXXX stále pila. Keď k nemu dcéra prišla, spávala v detskej izbe, kde mala vlastnú posteľku, väčšinou s jeho mamou. Niekedy začiatkom mája 2016 mu XXXXX začala hovoriť, že Simonka k nemu nechce ísť. Potom si nejako zvykla a nebol žiaden problém. Skutočnosti uvedené v uznesení o vznosení obvinenia nie sú pravdivé.

Svedkyňa a poškodená XXXXX vypovedala, že pracuje na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX . Uznesením Okresného súdu XXXXX č.k. OTp/912/2016-4 zo dňa 10.10.2016 bol úrad práce ustanovený za opatrovníka mal. deťom XXXXX nar. XXXXX a mal. XXXXX nar. XXXXX Za úrad práce bola poverená k výsluchu. K okolnostiam spáchania skutku sa nebude vyjadrovať. Náhradu škody neuplatňuje.

Z výpovede svedkyne XXXXX vyplýva, že dcéra XXXXX jej bola zverená do starostlivosti, XXXXX sa môže stretávať s dcérou každú stredu a každý druhý víkend. Dňa 6.10.2016 XXXXX priniesol XXXXX veci k jej mame. Dňa 7.10.2016 jej mama priniesla veci domov. boli v igelitke. XXXXX si ich začala prezerat', mama XXXXX sa XXXXX spýtala, kedy pôjde za tatom, načo povedala, že nepôjde. Povedala „Nepôjdem, lebo tato je zlý. Lebo mi dal dole gace, gačky a cikal mi s cikulu na šušuru, a dal mi tam farbu a robil mi pich pich na ritku. „ Dcéra farbu nepozná, raz povie zelenú, raz modrú. Toto povedala pred ňou a mamou. Dala si dole aj tepláčky aj gačky a ukázala prstom na šušurku, a povedala, že tato ju ocikal cikulu a dal jej tam farbu. Dňa 20.11.2016 manžel prišiel k nim, simonka mu dala pusku . Povedal jej, že mu je za ňou smutno, či príde za ním. Ona odpovedala, že lebo si mi cikal na šušuru. Manžel povedal, že o ničom takom nevie, na čo simonka odpovedala „Ale áno“

Svedkyňa XXXXX potvrdila, že dňa 6.10.2016 sa Simonka pýtala vycikať, išla s ňou, chcela jej utrieť šušku. Začala plakať, keď prišli do kuchyne, sa jej pýtala, prečo plače. Vtedy jej povedala „tato mi dal dole tepláky a gačky, cikal mi na šušurku, potom mi robil pich pich, dal mi tam farbu“ Toto zopakovala asi 5-6krát.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že simonka u nich vyrástla, keď bol syn v robote, spávala s ňou ona. Syn ju mal od pol roka. Jej mama sa opíjala. Nikdy sa nestážovala na syna, že by bol na ňu nejaký zlý, alebo, že by jej robil zle. Nikdy si na nej nevšimla zmeny v správaní, že by bola zahriaknutá, ustráchaná.

Svedok XXXXX vypovedal, že keď XXXXX u nich bývala, tak spávala v synovej izbe, z ich izby videli na postieľku XXXXX, lebo mávajú stále otvorené dvere, a postieľku mala XXXXX tak, aby manželka na ňu videla. Keď nebol syn doma, tak s ňou spávala manželka. Naposledy bola u nich cez leto. Bola u nich dva týždne v kuse, raz si ju XXXXX zobrala na jeden deň domov. Odvtedy u nich simonka nespávala, len sa prišla ukázať medzi dvere.

XXXXX. narXXXXX3 bola vypočutá dňa 10.10.2016, táto pri výsluchu nespocoľpracovala, na otázku či bude rozprávať, pokrútila nesúhlasne hlavou. Následne s odstupom času uviedla, že „cikal mi na šušurku“, následne prikývla, že tato cikal do záchoda, potom zasa uviedla, že na šušurku. Odpovede maloletej na otázky nie sú zrozumiteľné.

Na základe príkazu Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 9Tp/13/2016-4 zo dňa 29.11.2016 bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva odvetvia psychiatria. Zo znaleckého posudku vyplýva, že dňa 13.1.2017 bolo vykonané sexodiagnostické vyšetrenie na psychiatickej a sexuologickej ambulancii v Košiciach. Phalopletyzmografické vyšetrenie bolo vykonané na objemovom PPG prístroji z. Heinrich SOM3. V objektívnom sexuologickom vyšetrení a PPG vyšetrení znalec hodnotí tumescenčnú aktivitu heterosexuálne orientovaného muža na statické podnetové obrázky. V zázname dominujú kvalitatívne pozitívne odpovede na obrázky eroticky vyladených a vábiacich dospelých žien, pozitívne reagoval na párové heterosexuálne aktivity a dievčatá vo veku neskorej puberty. Po komplexnom sexodiagnostickom vyšetrení konštatuje, že vyšetrovaný je príslušníkom sexuálnej väčšiny, jeho sexualita je konvenčná. Je heterosexuálne orientovaný, maskulínne sebaidentifikovaný, v apetencii je preferencia dospelých, somatosexuálne a psychosexuálne zrelých uzavretý proces párovania je zrelý, uzavretý. Nie sú známky pedofilnej proceptivity ani známky sexuálnej agresivity. Obvinený XXXXX netrpí žiadnou duševnou chorobou v zmysle choromysel'nosti, ani žiadnou závažnejšou duševnou poruchou. Jeho pobyt na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný z psychiatrického hľadiska. Znalec nedoporučuje súdu, aby u obvineného nariadil akékoľvek ochranné liečenie.

Zo znaleckého posudku z odboru psychológia na mal. XXXXX narXXXXX vyplýva, že dňa 3.11.2016 a dňa 23.11.2016 bolo vykonané psychologické vyšetrenie maloletej. Intelektové schopnosti sa vzhľadom k fyzickému veku maloletej nedajú objektívne posúdiť, ale javia sa byť ľahko podpriemerné. Z hľadiska vývinu reči

a slovnej zásoby pozoruje oslabenia, výslovnosť je výrazne dyslalická, reč je nezrozumiteľná, slovná zásoba je podpriemerná k fyzickému veku maloletej. Vnímanie maloletej je aktuálne vyvinuté na takej úrovni, že neumožňuje dostatočne diferencovať základné kvality predmetov a javov – globálne vnímanie. Medzery vo vnímaní maloletá často nahrádza fantáziou. Časové pojmy ako minulosť a budúcnosť ešte nemajú pevný obsah. Aj vo vnímaní priestoru dochádza k podceňovaniu vzdialeností. Nedostatočná orientácia je aj orientácia vpravo, vľavo. V chápaní reality dominuje fantázia. Maloletá ťažko znáša odpútanie od vzťahovo významnej osoby, toho času matky, prežíva takéto situácie vulnerabilne. Pri posudzovaní vzťahových väzieb maloletej je možné konštatovať, že maloletá má tohto času negatívnu vzťahovú väzbu k starej matke zo strany otca, z nejasných vyjadrení maloletej sa zdá, že sa jedná o jej vlastnú osobnú skúsenosť so starou matkou, znalec nezistil, že by sa jednalo o informačný prenos, teda, že by bola maloletá niekym ovplyvňovaná. V štruktúre osobnosti maloletej znalec toho času nezistil známky psychopatológie, ktoré by mohli súvisieť so sexuálnym zneužívaním. Vzhľadom k dosiahnutému stupňu kognitívneho vývinu maloletej nie je zo psychologického hľadiska jej vierohodnosť zachovaná. Jej výpoveď zo psychologického hľadiska je nevierohodná.

Zhrnutím doterajšieho dokazovania vo vzťahu k zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1,2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona je možné konštatovať, jedinou priamou svedkyňou je maloletá S.V. XXXXX. S maloletou bol uskutočnený výsluch, pri ktorom však maloletá nespolupracovala, nechcela odpovedať na otázky, i keď odpovedala, častokrát boli nezrozumiteľné. Svedkovia XXXXX a XXXXX sú svedkami, ktorí neboli priamo pri skutku. Pre týmito svedkami maloletá uviedla konanie otca, obvineného. Teda jediným priamym svedkom je práve maloletá S.V. Z jej psychologického vyšetrenia vyplýva, že vzhľadom k dosiahnutému stupňu kognitívneho vývinu maloletej nie je zo psychologického hľadiska jej vierohodnosť zachovaná. Odpovede maloletej je potrebné forsírovať, odpovedá prevažne jednoslovne, slovná zásoba je chudobná, výslovnosť výrazne dyslalická, až nezrozumiteľná. Odpovede sú obohatené o fantazijné obsahy, čo súvisí najmä s dosiahnutým stupňom kognitívneho vývinu maloletej. Okrem uvedeného je potrebné predovšetkým zdôrazniť, že u obvineného XXXXX bolo vykonané komplexné sexodiagnostické vyšetrenie a phalopeltyzmografické vyšetrenie. Zo znaleckého posudku je zrejmé, že obvinený je príslušníkom sexuálnej väčšiny. Je heterosexuálne orientovaný, maskulínne sebaidentifikovaný, v apetencii je preferencia dospelých, somatosexuálne a psychosexuálne zrelých žien. Nie sú známky pedofilnej proceptivity ani známky sexuálnej agresivity.

Zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí kto vykoná súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov alebo kto takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužije.

Podľa odseku 2 písm. b/ cit. ustanovenia sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie blízka osoba.

S poukazom na zabezpečené dôkazy nemožno konštatovať, že obvinený svojim konaním naplnil skutkovú podstatu zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1,2 písm. b/ Trestného zákona. Žiadnym z dôkazov nebolo preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil konania uvedeného v uznesení o vznesení obvinenia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Gabriela Mezovská
prokurátorka