



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 366/20/3304-37
EEČ: 2-24-1081-2021

Nové Mesto nad Váhom 21.09.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: týranie zvierat podľa § 378 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: týranie zvierat podľa § 378 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v presne nezistenom čase v januári 2020 na presne nezistenom mieste v lokalite XXXXX v katastrálnom území XXXXX spôsobil svojou vzduchovou puškou zn. Norica model Spider výrobné číslo 0844719, kalibru 5,5 mm, samici mačky domácej bielo – čiernej farby, s bielym sfarbením srsti v oblasti hlavy a s čiernym sfarbením srsti v čelovej oblasti hlavy a s bielym pásikom, narodenej dňa 04.05.2019, vo vlastníctve XXXXX, strelné poranenie v oblasti pravej predkolennej kožnej riasy, v tesnej blízkosti brušnej steny, v ktorej jej ostala zakliesnená strela, čím došlo k perforácii a pomliaždeniu kože, podkožia a svalu, čo sa prejavovalo následným krívaním mačky v trvaní asi troch týždňov, pričom bolestivosť zranenia bola spočiatku minimálne miernej až strednej intenzity a následne dňa 05.04.2020 približne v čase o 18.30 hod. v rovnakej lokalite XXXXX v katastrálnom území XXXXX v blízkosti budovy so súpisným číslom XXXXX, spôsobil predmetnou vzduchovou puškou samici mačky domácej bielo - šedej farby s tigrovaným vzorom a šedo sfarbenými prednými končatinami, narodenej dňa 04.06.2019, gravidnej v čase spáchania skutku, taktiež vo vlastníctve XXXXX, strelné poranenie v strednej časti brušnej

dutiny, v ktorej jej ostala zakliesnená strela, čím došlo k výrazne bolestivému poškodeniu pobrušnice, tenkého čreva a nepriamo i iných vnútorných orgánov, v dôsledku čoho táto mačka opakovane zvracala a došlo u nej k potratu celkovo troch plodov, opakovane musela podstúpiť ošetrovanie spôsobených zranení u veterinárnej lekárky, pričom dňa 12.04.2020 došlo k jej úhynu.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa obvinenému XXXXX ukladá povinnosť v priebehu skúšobnej doby nahradiť poškodenej XXXXX, trvalé bydlisko XXXXX XXXXX XXXXX, škodu vo výške 261, 55 Eur.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, Odboru kriminálnej polície, uznesením ČVS: ORP-205/VYS-NM-2020 zo dňa 12.06.2020, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu týrania zvierat podľa § 378 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a), písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona platného a účinného v čase spáchania skutku.

Vyšetrovateľka PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, Odboru kriminálnej polície, uznesením ČVS: ORP-205/VYS-NM-2020 zo dňa 13.05.2021, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie XXXXX pre prečin týrania zvierat podľa § 378 ods. 1 písm. b) Trestného zákona platného a účinného v čase spáchania skutku, ktorého sa mal dopustiť v podstate na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Spáchanie stíhaného skutku obvineným je preukázané predovšetkým výpoveďou svedkyne – poškodenej XXXXX, odborným vyjadrením a ďalšími podkladmi od ošetrojúcej veterinárnej lekárky XXXXX, znaleckým posudkom číslo 1/2021 z odboru Veterinárstvo, odvetvia Súdne veterinárne lekárstvo, znaleckým posudkom Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odboru kriminalistickej identifikácie, ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2020/8555, spolu s jeho doplnením - k strelivu a vzduchovej puške vydaným do trestného konania, zápisnicami o vydaní vecí (vzduchovej pušky a troch kusov strely typu Diabolo), ale sčasti, s poukazom na vzájomnú súvislosť s ostatnými zabezpečenými dôkazmi, i výpoveďou samotného obvineného.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienene zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku, v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 216 ods. 3 Trestného poriadku obvinenému, ktorý uzavrel s poškodeným dohodu o náhrade škody, sa v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania uloží, aby škodu v priebehu skúšobnej doby uhradil.

Podľa § 378 ods. 1 písm. b) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, kto týra zviera zvlášť krutým a surovým spôsobom, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Objektom tohto trestného činu je záujem na ochrane zvierat, ktoré sú živými tvormi schopnými pociťovať bolesť a utrpenie, pred týraním, poškodzovaním ich zdravia a ich bezdôvodným usmrtením.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

Podľa ustanovenia § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel

a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmienený.

Obvinený v zápisnici o výsluchu jeho osoby v procesnom postavení obvineného dňa 03.06.2021 síce úmyselnú streľbu do mačiek patriacich poškodenej XXXXX poprel, avšak svoj postoj počas záverečného preštudovania vyšetrovacieho spisu zmenil, deklaroval ľútosť nad konaním, ktoré mu bolo v trestnom konaní kladené za vinu a na tomto zotrval i počas konania pred probačným a mediačným úradníkom tunajšieho súdu.

Zo zabezpečeného dôkazného materiálu jednoznačne vyplýva, že obvinený XXXXX sa stíhaného skutku dopustil, ku skutku sa v plnom rozsahu priznal pri záverečnom preštudovaní vyšetrovacieho spisu a skutok oľutoval. Výslovne uviedol, že uvedeného skutku mu je ľúto, je mu to ľúto, že sa to stalo tak, ako je to v spise. Jeho cieľom nebolo mačkám ubližovať, iba ich odplašiť. Strieľal na terč, ale strieľal aj do kríkov, pričom mal vedomosť, že v kríkoch sa nachádzajú mačky a napriek tomu do týchto kríkov strieľal, lebo ich chcel odplašiť. Chcel by s prokurátorkou uzavrieť dohodu o vine a treste, prípadne by chcel požiadať o podmiennečné zastavenie trestného stíhania ak to uznajú za vhodné ak nie, pôjde pred súd. Ešte chce uviesť,

že vzduchovka zn. XXXXX, ktorú vydal dňa 17.07.2020 je jeho, túto si kúpil on a patrí jemu. Diabolka, ktorú vydal dňa 17.07.2020 je nepoužitá, nakoľko ju chcel dobrovoľne predložiť k znaleckému skúmaniu, lebo s políciou chcel spolupracovať. Žiada, aby táto bola ponechaná v spise, aby sudca videl, že spolupracoval s policajnými orgánmi, nemá pre neho žiadnu hodnotu, nechce ju vrátiť späť ani po skončení trestného konania.

Vyhlásenie, že spáchal skutok, za ktorý je v tejto trestnej veci stíhaný, urobil obvinený dňa 03.09.2021 i pred probačným a mediačným úradníkom, pričom zároveň výslovne uviedol, že toto vyhlásenie vykonal slobodne, vážne a zrozumiteľne. O uplatnenie postupu podľa § 216 Trestného poriadku požiadal dňa 12.07.2021 po preštudovaní vyšetrovacieho spisu podľa § 208 ods. 1 Trestného poriadku a súhlas s takýmto postupom opakovane udelil v rámci mediačného konania na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom dňa 03.09.2021. Navyše, zo zápisnice z mediačného konania predloženej probačným a mediačným úradníkom tunajšieho súdu vyplynulo, že obvinený a poškodená sa v rámci mediačného konania dohodli na spôsobe humánneho odchyty mačiek obvineným v prípade potreby, pričom takto odchytené mačky obvinený odovzdá poškodenej, ktorá sa už o odchytené mačky postará na svoje náklady.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti možno skonštatovať, že je splnená podmienka uvedená v ustanovení § 216 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Dňa 03.09.2021 uzatvoril obvinený spolu s poškodenou XXXXX, trvalé bydlisko XXXXX XXXXX XXXXX, Dohodu o náhrade škody v trestnom konaní. Obsahom dohody je záväzok obvineného uhradiť poškodenej XXXXX škodu vo výške 261,55 Eur, ktorú je obvinený povinný uhradiť v dohodnutých splátkach k desiatemu dňu v kalendárnom mesiaci, pričom prvá splátka bude splatná po právoplatnosti tohto uznesenia prokurátora.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky zo dňa 12.07.2021 vyplýva, že obvinený nebol postihnutý za spáchanie priestupku. Z odpisu registra trestov na obvineného zo dňa 12.07.2021 vyplýva, že obvinený nebol súdne trestaný.

Na základe vyššie uvedeného považujem i podmienku uvedenú v ustanovení § 216 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku za splnenú.

Konštatujem, že v predmetnej veci ide o konanie o trestnom čine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, obvinený s podmiennečným zastavením trestného stíhania súhlasil a zároveň vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný. Svoje konanie oľutoval a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že vyhlásenie urobil slobodne, vážne a zrozumiteľne. Ohľadom náhrady škody uzatvoril s poškodenou dohodu o jej náhrade.

Vzhľadom k osobe obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu, možno rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania považovať za dostatočné.

Skúšobná doba obvineného pri podmiennečnom zastavení trestného stíhania

bola určená v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, pričom táto začína plynúť dňom nasledujúcim po právoplatnosti tohto uznesenia. Obvinenému bola v zmysle § 216 ods. 3 Trestného poriadku určená aj povinnosť, aby v priebehu skúšobnej doby uhradil poškodenej spoločnosti vzniknutú škodu (náklady na ošetrovanie jednej z mačiek).

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.).

Mgr. Jana Gavalcová, PhD.
prokurátorka