



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 318/19/3304-27
EEČ: 2-24-109-2019

Nové Mesto nad Váhom 25.09.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: robotník
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného obdobia roku 2015 až do 08:55 h dňa 16.05.2019 v Novom Meste nad Váhom a Kočovskej ulici č. 5, ako aj následne v byte nachádzajúcom sa na Marečkovej ulici č. 10 v Myjave, ďalej v obci XXXXX, Senica a XXXXX v doteraz nestotožnenom vozidle, ktorého vodič bol XXXXX, poprípade na iných miestach, obmedzoval voľný pohyb partnerky poškodenej XXXXX, zamykal ju v byte, opakovane ju fyzicky napádal a to takým spôsobom, že ju dlaňou udieral po tvári, udieral ju do oblasti rebier a stehien, škrtil ju, vulgárne jej nadával, vydeľoval ju s peniazmi, vyhrážal sa jej, že ju dostane na vozík, citovo ju vydieral s tým, ak poškodená od neho odíde a ukončí tak ich spoločný vzťah sa zabije, okrem toho počas ich vzájomného spolužitia od poškodenej vyžadoval sexuálny styk s dôrazom, že je to jej povinnosť voči nemu, že to musí akceptovať práve vtedy, keď on bude chcieť a v prípade, ak mala k tomuto zábrany, vykrikoval, že žere za jeho peniaze,

má nízky príjem z materskej a ak ho aj tak odmietala, hodil ju na posteľ, držiac ju za ruky a styk s ňou vykonal, pričom sa podobne násilnícky správal aj voči dcére partnerky L.D., nar. 27.08.2016, ktorú stláčal na rôznych častiach tela, nadával jej a kričal po nej, čím obvinený svojím neustálym ubližovaním na tele, majetníckym a pohrdavým správaním voči partnerke XXXXX, spôsobil fyzické a psychické utrpenie, vyvolával u nich stres a strach,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Nové Mesto nad Váhom, Odbor kriminálnej polície Nové Mesto nad Váhom sp. zn. ORP-201/VYS-NM-2019 zo dňa 16.05.2019 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený od presne nezisteného obdobia roku 2015 až do 08:55 h dňa 16.05.2019 v nepravidelných intervaloch, prerušovane v ubytovni nachádzajúcej sa na Kočovskej ulici č. 5 v Novom Meste nad Váhom ako aj následne v byte nachádzajúcom sa na Marečkovej ulici č. 10 v Myjave, ďalej v obci XXXXX, Senica a XXXXX v doteraz nestotožnenom vozidle, ktorého vodič bol XXXXX, poprípade na iných miestach, obmedzoval voľný pohyb partnerky XXXXX, zamykal ju v byte, opakovane ju fyzicky napádal a to takým spôsobom, že ju dlaňou udieral po tvári, udieral ju do oblasti rebier a stehien, škrtil ju, vulgárne jej nadával, vydeľoval ju s peniazmi, vyhrážal sa jej, že ju dostane na vozík, citovo ju vydieral nejednou s tým, ak poškodená od neho odíde a ukončí tak ich spoločný vzťah, obvinený sa zabije, okrem toho počas ich vzájomného spolužitia od poškodenej vyžadoval sexuálny styk s dôrazom, že je to jej povinnosť voči nemu, že to musí akceptovať práve vtedy, keď on bude chcieť a v prípade, ak mala k tomuto zábrany, nešťítal sa po nej vykrikovať, že žere za jeho peniaze, má nízky príjem z materskej a ak ho aj tak odmietala, hodil ju na posteľ, držiac ju za ruky a styk s ňou vykonal, pričom sa podobne násilnícky správal aj voči dcére partnerky L.D., nar. 27.08.2016, ktorú stláčal na rôznych častiach tela, nadával jej a kričal po nej, čím obvinený svojím neustálym ubližovaním na tele, majetníckym a pohrdavým správaním voči partnerke XXXXX, spôsobil fyzické a psychické utrpenie, vyvolával u nej a jej dcéry stres a strach.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Nové Mesto nad Váhom, Odboru kriminálnej polície dňa 12.09.2019 predložil vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný, nakoľko výsledky vykonaného dokazovania odôvodňujú zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, pričom toto dokazovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a nie je potrebné ho ďalej doplniť.

V rámci dokazovania boli vypočutí svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a pracovníčka MsÚ XXXXX XXXXX, poškodená XXXXX a obvinený XXXXX a bol vypracovaný znalecký posudok z odboru psychológia a zabezpečené listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX počas výsluchu uviedol, že XXXXX ani dcéru mal. L. D., nar. 27.08.2016 nijako netýra a neublízuje im, Je pravda, že poškodenej nadával, ale poškodená od neho opakovane uteká a znovu sa vracia, pričom príčinou jej správania je to, že ak jej dá peniaze tak utečie a ak peniaze minie tak sa vráti späť. Potvrdil, že poškodenú chytil pod krk, ale dieťa ich spoločnú dcéru nezbil a ani inak netrestal. Poškodená sa k nemu takto správa z dôvodu, že on dal na súd návrh aby bola mal. L. D., pridelená do jeho výchovy. Obvinený ďalej uviedol, že poškodenú v negatívnom zmysle pozná celý ÚPSVaR XXXXX a všetci príbuzní poškodenú vykreslia ako nezodpovednú a sebeckú osobu, ktorá má svoje predošlé tri deti po ústavoch, lebo sa o ne nie je schopná postarať. Zároveň vo výsluchu taktiež spochybnil násilné konanie voči dcére zo dňa 16.05.2019, o ktorom uviedol, že dcéru vzal preto, aby nebola s nezodpovednou matkou, aby z nej niečo bolo, a aby jej dal jesť, pričom pri údajnom násilnom odňatí dcéry mala byť aj pracovníčka ÚPSVaR . Ku skutku dodal, že trestné oznámenie a tvrdenia poškodenej sú hlúposť a nech znalci potvrdia, či poškodená rozpráva pravdu.

Poškodená XXXXX počas výsluchu uviedla, že XXXXX spoznala v roku 2014. V meste XXXXX s XXXXX žila niekoľko mesiacov. Následne sa na jeseň roku 2015 sa s XXXXX rozišla a odišla do mesta Holíč. Po odchode do Holíča si našla nového priateľa, a to XXXXX, s ktorým zostala tehotná a má s ním dcéru XXXXX. Poškodená ďalej uviedla, že po narodení dcéry išla bývať do azylového domu v Holíči. Neskôr ju začal opäť kontaktovať XXXXX a následne sa presťahovala spoločne s dcérou k Polákovi do Nového Mesta nad Váhom do ubytovne na ul. Kočovskej č. 5. Na ubytovni bolo spolužitie poškodenej a obvineného spočiatku v poriadku, ale následne začal obvinený XXXXX vydeľovať poškodenú v peniazoch, určoval jej čo môže používať vytýkal jej, že „žere“ za jeho peniaze. Vyžadoval od poškodenej sexuálny styk s tým, že si má plniť svoje povinnosti. Obvinený zostával násilný, hodil poškodenú o posteľ nadával jej, a nato sa poškodená rozhodla, že odíde. V auguste 2018 obvinený poškodenú vzal do Nového Mesta nad Váhom, kde spolu bývali na ubytovni na ul. Kočovská č. 5, Nové Mesto nad Váhom . Po príchode do Nového Mesta nad Váhom sa obvinený poškodenej ospravedlňoval a žiadal ju aby s ním ostala, lebo, hovoril, že sa zabije, keď s ním nebude. Poškodená neskôr opätovne odišla od obvineného do Holíča, kde mala jednu dobu od obvineného pokoj, lenže tento sa ňu opätovne nakontaktoval prostredníctvom Facebooku. Začiatkom roka 2019 sa poškodená presťahovala na Myjavu, k obvinenému na adresu XXXXX 10 s tým, že neskôr pôjde bývať na Trokanovu. Poškodená s dcérou chvíľu žila s na Marečkovej ulici č. 10 v byte, avšak po čase obvinený poškodenú opäť fackoval, hádali sa, lebo mu stále niečo prekážalo. Prekážalo mu to, že dcéra rozpráva, alebo že plače. Počas toho ako spolu s obvineným bývali v Myjave, tak ju tento opakovane fyzicky napadol, bil ju po tvári, fackal ju. Poškodená chcela od obvineného aj ujsť, ale toto sa jej nedarilo, lebo ju zamykal. O tom že poškodenú dokonca škrtil, vie aj strýko XXXXX z Myjavy, a to z toho dôvodu, že s týmto sa stretla cez deň po tom ako ju v noci XXXXX škrtil. Dňa 15.05.2019 dostala poškodená materskú, išla zaplatiť za ubytovňu a ihneď sa tam presťahovala aj s dcérou Lenkou. Využila to, že bol XXXXX v robote. Dňa 15.05.2019 XXXXX volal XXXXX, aby si prišiel na ubytovňu na Trokanovu v Myjave pre kľúče. Dňa 16.05.2019 v čase okolo 07:30 hod. prišiel obvinený na spomínanú ubytovňu. Zabúchal na dvere poškodená otvorila a obvinený sa na poškodenú vo dverách zahnal. Poškodená obvinenému nestihla nič povedať, pretože vošiel do izby, vzal dcéru Lenku na ruky, a oblečenú len v pančuchách a tričku ju vyniesol z izby, preč.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplynulo, že vzťah medzi XXXXX a XXXXX pripomína talianske manželstvo, pričom obsah ich hádok nepoznal, ale bola to skôr komédia. Svedok vie, že XXXXX sa živila telom, má viacero detí, ktoré sú v ústave. V lete 2016 sa Máriovi a Lenke narodila malá XXXXX. Poškodená nikde nerobila, iba

sa flákala, chodila po ulici s malou, teda nikto ju nezamykal. Obvineného popísal, ako slušného pracovitého človeka vzorne sa starajúceho o rodinu. XXXXX od Mária často odchádzala a to preto, lebo si našla frajera, ktorý ju použil a odkopol. Ak XXXXX nemala peniaze tak sa vrátila. XXXXX sa hádavala s Máriom, ale na Lenke a ani malej Lenke si nikdy nevšimol žiadne zranenia, alebo roztrhané oblečenie a to Lenku stretával pravidelne každý týždeň. Raz bol svedkom ich hádky v jeho aute asi 3 roky dozadu. Celé sa to stalo tak, že Mária zaviezol do Skalice s nejakým darčekom. Potom XXXXX niekam šiel a vrátil sa dieťaťom a Lenkou. Sadli si do auta, pričom sa nehádali. XXXXX potom povedal, aby sme šli na Myjavu načo XXXXX začala hneď v aute kričať, že čo robí, kam ich s malou vezie, prečo to robí na jej narodeniny. XXXXX hovorila, aby zastavil a chcela vystúpiť z auta za jazdy a tak svedok radšej zamkol dvere centrálom, lebo mal o Lenku strach a malá taktiež plakala. Potom chcela XXXXX telefonovať, ale kam nevedel uviesť. XXXXX sa nahneval vytrhol, jej telefón a vyhodil ho z auta. XXXXX povedal, aby nebláznili. V aute sa hádali, nadávali si, urážali sa, ale na Myjave bol pokoj.

Z výsluchu svedka XXXXX, vyplynulo, že poškodená a obvinený sa zoznámili, asi v roku 2015 a potom mali spolu dieťa. Poškodená si nevedela nájsť prácu, lepšie povedané nechcelo sa jej robiť, alebo prácu stále menila. Predtým, keď poškodená nemala deti tak sa iba flákala, a svedok sa až neskôr dozvedel, že poškodená má tri deti v ústave. Svedok obvinenému toto vyčítal, teda že si našiel takú ženu, ktorá sa nevie starať o deti, ale obvinený si nedal povedať. Uviedol, že obvineného vníma ako slušného, pracovitého a vzorne sa starajúceho partnera, ktorý sa stará o byt a rodinu, lebo má iba mamu. Poškodená robila prostitútku, každé dieťa má údajne s niekým iným a taktiež kradla a fetovala. Poškodená od obvineného stále odchádzala a svedok to pochopil tak, že keď poškodená mala peniaze tak ušla a ak ich nemala, alebo ju nejaký frajer vykopol tak sa vrátila. Svedok potvrdil iba intenzívne hádky poškodenej s obvineným, ale na poškodenej a ani na jej dcére si nikdy nevšimol žiadne zranenia, alebo roztrhané oblečenie a to poškodenú s dcérou často stretával. Taktiež poprel vyhrážky obvineného voči poškodenej, toto nikdy nepočul. Poukázal na to, že keď poškodená zasa ušla na Trokanovu, tak sa jej pýtal, prečo zasa ušla a ako sa obvinený dostane domov, keď mu vzala kľúče. Obvinený si ráno dňa 16.05.2019, išiel pre kľúče zabúchal jej na dvere v ubytovni a poškodená mu dala kľúče a malú. Nebol prítomný pri incidente, ktorý sa odohral v ranných hodinách 16.05.2019 na Trokanovej a vec popísal iba tak, ako mu bolo prezentované poškodenu. „XXXXX mi povedala, že jej XXXXX zabúchal, oni obe sa potom sa zobudili a Máriovi dala kľúče“. Nevie či medzi nimi bola hádka on nič nepočul a potom XXXXX dala Máriovi malú, ale to nevie povedať iste. XXXXX mu nepovedala, že by mal XXXXX násilím odniesť plačúcu Lenku preč z ubytovne. XXXXX záverom dodal, že pochybuje o tom, že obvinený nejak týral poškodenú a jej dcéru.

Z výsluchu svedkyne XXXXX okrem iného vyplynulo, že táto býva poschodie nižšie pod bytom obvineného a poškodenej, pričom posledný čas počuť z bytu obvineného a poškodenej veľký krik, hlavne večer, keď sa obvinený vráti z práce. Obvinený pracuje od rána do večera, je skrátka pracovitý a podľa svedkyne aj slušný. Hádky obvineného aj poškodenej okrem vulgarizmov obsahujú aj vyhrážky, kedy sa jeden vyhráža druhému zabitím, zapichnutím, atď. Vyhrážajú sa jeden druhému, pričom svedkyňa má dojem, že väčšia intenzita vyhrážok je na strane poškodenej, teda poškodená sa častejšie a intenzívnejšie vyhráža obvinenému. Svedkyňa počula, ako obvinený viackrát povedal poškodenej čo vlastne chce a o čo jej ide pričom poškodená na neho začala škríekať a nadávať mu, vyhrážať sa mu. Obvinený akurát poškodenej vyčíta, že keď príde z práce domov nie je navarený, vyžiera obvineného, a že žije z jeho platu. Svedkyňa raz počula, že z ničoho nič

začala tá malá plakať a poškodená začala kričať, že týraš moje dieťa, dieťa týrať nebudeš, nato jej obvinený začal nadávať a spustil sa kolotoč vulgarizmov a samozrejme plač dieťaťa. Svedkyňa si taktiež v minulosti všimla, že obvinený má rozbité ústa a myslí si obvinený dostal od poškodenej, lebo je agresívnejšia. Inak na poškodenej si žiadne zranenia nevšimla a taktiež ani na malej. Obvinený sa podľa svedkyne o malú viac staral, lebo poškodená údajne z času na čas ušla. Svedkyňa nikdy nepočula, že by chcel obvinený chcel z malej Danihelovej vyhnať diabla. Záverom svedkyňa uviedla, že vzťah obvineného XXXXX a poškodenej XXXXX pripomínal talianske manželstvo, hádky, vulgarizmy, detský plač na dennom poriadku, ale XXXXX bola aktívnejšia. Keď sa spolu hádali, tak si s dcérou dali slúchadlá, aby tie nadávky, hlavne dcéra nepočula, lebo to boli vulgarizmy najhrubšieho zrna. Svedkyňa spochybnila zamykanie poškodenej v byte obvineného. Z hádok svedkyňa nemala pocit, že by sa XXXXX bála Poláka.

Svedok XXXXX počas výsluchu uviedol, že býva na ul. Marečkovej č. 10 v Myjave na 5 poschodí. Obvinený a poškodená sú jeho susedia, teda bývajú vedľa svedka. Obvinený a poškodená bývajú vedľa v byte asi od leta 2018, pričom v poslednom čase je tam rušno, hlavne večer do 22:00 hod. Obvinený a poškodená sa medzi sebou zrejme hádajú, ale svedok počuje iba ženský a mužský krik a plač dieťaťa. To čo si presne medzi sebou hovoria nevie. Intenzita mužského a ženského kriku je zhruba pol na pol a potom plače to dieťa. Svedok však nikdy nezapočul, že by chcel XXXXX z Danihelovej, alebo z malej vyhnať diabla. Nikdy nezaznamenal, že by obvinený poškodenú zamykal v byte, lebo poškodená mala kľúče a chodila tam a späť. Taktiež na poškodenej nevšimol žiadne zranenia.

Svedkyňa XXXXX počas výsluchu uviedla, že je pracovníčka MsU XXXXX. Ku konfliktu, ktorý sa stal ráno dňa 16.05.2019 o 07:30 h uviedla, že obvinený prišiel na ubytovňu XXXXX na Myjave, pričom svedkyňa uviedol, že ide za malou a za Lenkou. Svedkyňa mu uviedla, že nech ide, lebo vie, že sa o malú stará vychováva ju a venuje sa jej. Obvinený vyšiel hore, začal na poškodenú kričať, ale svedkyňa počula iba to, že obvinený poškodenej vyčíta, že sa nestará o ostatné deti. Kričal hlavne obvinený. Potom na obvineného a kričala poškodená, aby jej vrátil malú. Za malú chvíľu asi do 10 minút išiel obvinený z ubytovne von a na rukách niesol malú Lenku, ktorá bola v pyžame a bosá. XXXXX plakala bola preľaknutá Keď išiel XXXXX s malou okolo svedkyne, tak obvinený uviedol, že aby poškodenej zobrali byt. O chvíľu išla dolu po schodoch poškodená, ktorá plakala a išla ku svedkyňa do kancelárie, kde povedala, že ona chce ísť od obvineného preč, že ju týra bije. Svedkyňa potom vec odporučila riešiť vec cez políciu. V tom čase svedkyňa vedela, že vzťahy medzi obvineným a poškodenu sú napäté, ale obvinený ubytovňu zaplatil. Svedkyňa uviedla, že si na malej Lenke nikdy nevšimla stopy násillia. Stopy násillia nevidela ani na poškodenej. Podľa jej názoru sa chce poškodená zbaviť obvineného a nevie akým spôsobom.

Zo znaleckého posudku č. 16/2019 znalca z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých, klinická psychológia detí XXXXX, vyplýva, že všeobecná vierohodnosť výpovedí poškodenej osoby je málo uspokojivá ba priam z aspektu všeobecne psychologického neuspokojivá. Poškodená ma snahu konfabulátorne spracovať súvislosti týkajúce sa predmetu vyšetrovania. Špecifická vierohodnosť výpovedí poškodenej je neuspokojivá. Intelektové schopnosti a osobnosť poškodenej sú na rozhraní pásma priemeru až podpriemeru. Konanie obvineného XXXXX nespôsobovalo poškodenej XXXXX, rod. Danihelovej fyzické alebo psychické utrpenie, teda je nepravdepodobné, že poškodenej osobe mohlo byť spôsobované fyzické alebo psychické utrpenie. Poškodená netrpí syndrómom týranej osoby. U poškodenej nedošlo k prípadným zmenám psychického stavu, lebo

príkorie neprežívala. Jej psychický stav je nezmenený, je dobrý, ako aj dobrá psychická prognóza.

Zločinu Týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť.

Z hľadiska naplnenia znakov skutkovej podstaty tohto zločinu nebude postačovať na naplnenie tejto základnej skutkovej podstaty len ojedinelé, osamotené, či jednorazové konanie, ale bude nevyhnutná určitá hromadnosť, či sústavnosť konania páchatel'a. Znak, či pojem „fyzické alebo psychické utrpenie“ je pritom nutné definovať tak, že ide o fyzické alebo duševné bolesti, ktoré ovplyvňujú alebo sťažujú obvyklý život poškodenej (týranej) osoby (podstatne narúšajú kvalitu života poškodenej osoby) a netrávajú celkom krátky, prechodný čas. Teda musí ísť o určitú sústavnosť (trvalosť) konania popísaného v písmenách a) až e), ktoré práve svojou bezohľadnosťou, hrubosťou, či bolestivosťou pociťuje poškodená osoba ako fyzické alebo psychické utrpenie. Týranie nie je a nikdy ani nemôže byť len jednorazové, či osamotené konanie, ktoré pozostáva napríklad len z ojedinelých nadávok, či urážok, prípadne len z ojedinelého fyzického, či verbálneho útoku na poškodenú osobu. Musí ísť o trvalejšie (sústavnejšie) konanie, ktoré sa opakovane vyznačuje určitým hrubším a zjavne necitlivým zaobchádzaním, či správaním a tým, že sa pravidelne opakuje spôsobuje poškodenej osobe psychické, prípadne aj fyzické útrapy. Podstatou týrania a jeho následku vo forme psychických alebo fyzických útrap teda je, že ide o určitý čas trvajúce zlé zaobchádzanie, ktoré spravidla pozostáva z rôznych útokov proti týranej osobe.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Z dôkazov zabezpečených vo vyšetrovacom spise je zrejmé, že spolužitie obvineného s poškodenou bolo dlhodobo disharmonické, prejavujúce sa častými vzájomnými hádkami, vzájomnými vulgarizmami. Hádky boli iniciované často zo strany poškodenej, pričom poškodená pritom pri hádkach vystupovala aktívne, nielen obvinený vulgárne nadával jej, ale aj ona jemu, pričom uvedené potvrdili okrem obvineného aj svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Z výpovedí týchto svedkov vyplýva, že poškodená bola vo verbálnych konfliktoch tá aktívnejšia, vulgárne nadávala obvinenému a žiaden zo svedkov, ktorí s ňou denne prichádzali do kontaktu nevidel na poškodenej stopy fyzického násillia. Naopak poškodenú všetci svedkovia vykreslili ako osobu nezodpovednú, záhaľčivú, vulgárnu a obvineného ako zodpovedného otca a pracovitého človeka. S týmito výpoveďami korešponduje aj skutočnosť, že poškodená má podľa znalca z odboru psychológia snahu konfabulátorne spracovávať súvislosti týkajúce sa predmetu vyšetrovania. Zároveň zo znaleckého posudku z odboru psychológia vyplýva, že nebolo spôsobené poškodenej osobe psychické ani fyzické utrpenie. Všeobecná vierohodnosť výpovedí poškodenej osoby je málo uspokojivá, z aspektu všeobecne psychologického neuspokojivá. Špecifická vierohodnosť výpovedí poškodenej je neuspokojivá. Poškodená nepociťovala a nepociťuje konanie obvineného ako príkorie. Svedecká

výpoveď poškodenej je v kontexte so zadováženými dôkazmi nevierohodná a fabulatívna. S výpoveďou poškodenej nekorešpondujú ani zabezpečené lekárske správy zo dňa 16.05.2019, z ktorých je zrejmé, že mal. dieťa poškodenej L.D. nar. 27.08.2016 nemá známky fyzického ublíženia, nadväzuje kontakt, je v pohode, a tiež poškodená nemá známky fyzického násillia. Predmetný skutok, preto nevykazuje zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ale ani žiadneho iného trestného činu uvedeného v Trestnom zákone.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam predmetný skutok nie je možné posúdiť ako trestný čin, pričom v danom prípade nie je dôvod ani na postúpenie veci, pretože nejde o priestupok, iný správny delikt, disciplinárne či kárne previnenie, nakoľko z vykonaných dôkazov je zrejmé, že k spáchaniu skutku nedošlo, a preto bolo potrebné trestné stíhanie zastaviť v zmysle § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené v enunciáte môjho uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. poriadku).

Mgr. Alexandra Galková
prokurátorka