



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM**  
**Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom**

Číslo: Pv 59/18/3304-12  
EEČ: 2-24-10-2018

Nové Mesto nad Váhom 02.07.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*dňa 28.04.2011 v Novom Meste nad Váhom uzavrel úverovú zmluvu č. 4104100792 so spoločnosťou XXXXX, XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1.650,- € na nákup lôžkovín, ktorý sa zaviazal splácať v 24 - och mesačných splátkach po 87,28,- € počnúc dňom 28.05.2011, pričom v zmluve v rozpore so skutočnosťou uviedol nepravdivé údaje o svojom zamestnaní a príjme, ktoré boli rozhodujúce pre poskytnutie úveru a z dlžnej sumy doposiaľ neuhradil žiadnu splátku, čím poškodenej spoločnosti XXXXX, spôsobil škodu vo výške 1.982,38,- €*

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad

Váhom, Odbor kriminálnej polície Nové Mesto nad Váhom ČVS: ORP-180/OEK-NM-2012 zo dňa 25.5.2012 je obv. XXXXX stíhaný za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona v podstate na tom skutkovom základe, že dňa 28.04.2011 v Novom Meste nad Váhom uzavrel úverovú zmluvu č. 4104100792 so spoločnosťou XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1.650,- € na nákup lôžkovín, ktorý sa zaviazal splácať v 24 – och mesačných splátkach po 87,28,- € počnúc dňom 28.05.2011, pričom v zmluve v rozpore so skutočnosťou uviedol nepravdivé údaje o svojom zamestnaní a príjme, ktoré boli rozhodujúce pre poskytnutie úveru a z dlžnej sumy doposiaľ neuhradil žiadnu splátku, čím poškodenej spoločnosti XXXXX spôsobil škodu vo výške 1.982,38,- € .

Po preskúmaní spisového materiálu som zistil, že v danom prípade sú splnené podmienky na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX pre vyššie uvedený skutok podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Pri rozhodovaní je prokurátor povinný vychádzať z porovnania výšky trestu, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin právoplatne uložený, a trestu, ktorý by mal byť uložený za trestný čin, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie. Ak na základe takého porovnania dospeje k záveru, že trest, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin už právoplatne uložený, môže trestné stíhanie zastaviť.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že skutok, za ktorý je obvinený stíhaný uznesením vyšetrovateľa PZ ČVS: ORP-180/OEK-NM-2012 zo dňa 25.5.2012, bol spáchaný dňa 28.4.2011.

Zo spisového materiálu tiež vyplýva, že obv. XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T 89/2013 zo dňa 16.10.2013, právoplatným 16.10.2013, odsúdený za spáchanie zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov vo forme účasti (pomoc) podľa § 21 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že v období od apríla 2012 do 8.9.2012 v presnejšie nezistené dni, naposledy však dňa 8.9.2012, najmenej 5-krát viezol právoplatne odsúdeného drogového dílera XXXXX na jeho žiadosť v jeho vozidle zn. Škoda Octavia, ev. č. XXXXX, a to na ceste z Nového Mesta nad Váhom do Serede a späť, kde XXXXX chodieval nakupovať metamfetamín (pervitín), pričom obv. XXXXX tam XXXXX vozil s vedomím, že XXXXX tam ide nakupovať metamfetamín a vodiča potrebuje preto, lebo má zákaz činnosti viesť motorové vozidlá, a za túto službu mu XXXXX časť z metamfetamínu dával alebo predával za nižšie sumy ako sú obvyklé, pričom bezprostredne po poslednom takomto odvezení dňa 8.9.2012 bolo u XXXXX pri osobnej prehliadke nájdené a zaistené plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom 11.297 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 78,8 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá 223-890 obvykle jednorazovým dávkam drogy a tiež plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom 11.534 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 79,3 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá 229-915 obvykle jednorazovým dávkam

*drogy, pričom metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok.*

Za to mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 35 mesiacov s použitím ustanovení § 172 ods. 1, § 38 ods. 3, § 36 písm. l), n), § 39 ods. 4 Tr. zákona, s probačným dohľadom, so skúšobnou dobou v trvaní 5 rokov a s nasledovnými probačnými obmedzeniami a povinnosťami:

- obmedzenie: zákaz požívania akýchkoľvek návykových látok – s výnimkou alkoholických nápojov,
- povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu,
- povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Je zrejmé, že po spáchaní skutku zo dňa 28.4.2011 bol XXXXX rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T 89/2013 zo dňa 16.10.2013 právoplatne odsúdený pre iný samostatný skutok, spáchaný ešte v období od apríla 2012 do 8.9.2012, kvalifikovaný ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov vo forme účasti (pomoc) podľa § 21 ods. 1 písm. d) Tr. zákona.

V danom prípade by reálne prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody, ktorý by nesmel byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T 89/2013 zo dňa 16.10.2013, teda nesmel by byť miernejší ako 35 mesiacov podmienne. V súčasnosti je trestne stíhaný pre skutok kvalifikovaný ako prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona. Za tento prečin Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody výmere jeden rok až päť rokov. Preto s ohľadom na už uložený trest odňatia slobody, na povahu stíhaného skutku, čas spáchania skutku a okolnosti prípadu, ako aj porovnanie výšky už uloženého trestu (35 mesiacov podmienne) a výšky možného trestu, ktorý obvinenému reálne hrozí (36 mesiacov podmienne, resp. upustenie od uloženia súhrnného trestu), sa trest, ku ktorému by toto trestné stíhanie mohlo viesť, javí ako celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému už právoplatne uložený v konaní Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T 89/2013. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považujem už uložený podmienený trest odňatia slobody 35 mesiacov za dostatočný na splnenie účelu trestu a prevýchovu obvineného.

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona (prečin úverového podvodu) kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí malú škodu, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona (zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi) kto neoprávnene a) vyrobí, b) dovezie, vyvezie, prevezie alebo dá prepraviť, c) kúpi, predá, vymení, zadováži, alebo d) prechováva po akúkoľvek dobu, omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do pracovných troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Pavol Šramko  
prokurátor