



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 382/21/3304-54
EEČ: 2-24-1124-2021

Nové Mesto nad Váhom 04.10.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona
zločin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c Trestného zákona
zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c, písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
väzba: áno (od 29.06.2021, ÚVTOS a ÚVV Ilava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c, písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v bode 1.

obvinený sa dňa 29.06.2021 v čase od 02:00 hod. do 08:00 hod. XXXXX zmocnil svojich rodičov a to poškodeného XXXXX a poškodenej XXXXX, a to takým spôsobom, že týchto po tom, ako telefonicky zavolali pre obvineného rýchlu zdravotnú pomoc, uzavrel v byte, vstupné dvere zabezpečil nábytkom, bránil poškodeným z bytu vyjsť, na čo sa na miesto dostavili príslušníci Policajného zboru, pričom zasahujúcim príslušníkom Policajného zboru uvádzal, aby odišli preč, vzal do ruky nôž, na základe čoho po neúspešnom vyjednávaní došlo v čase o 07:59 hod. k služobnému zákroku pohotovostného policajného útvaru, v priebehu ktorého obvinený s nožom v ruke porezal zasahujúceho príslušníka pohotovostného útvaru, poškodeného XXXXX, a to do oblasti palca jeho pravej ruky počas toho, ako sa menovaný snažil do bytu vstúpiť a prekonať prekážku vytvorenú obvineným, čím obvinený poškodenému XXXXX spôsobil reznú ranu s dĺžkou približne 3 cm;

v bode 2.

obvinený si v presne nezistenom čase od doposiaľ nestotožnenej osoby zadovážil a následne od presne nezisteného času do 10:00 hod. dňa 29.06.2021 XXXXX vo svojej izbe v byte č. 12, mal neoprávnene v držbe 2 ks striekačky s obsahom kryštalickej látky a rastlinnú sušinu, pričom 1 ks inzulínovej injekčnej striekačky bez piestika obsahoval materiál s hmotnosťou 65 mg, s priemernou koncentráciou účinnej látky 75,4 % hmotnostných, obsahujúci 49 mg absolútneho metamfetamínu, čo je najmenej 1 bežná jednotlivá dávka drogy, druhá inzulínová injekčná striekačka bez piestika obsahovala materiál s hmotnosťou 589 mg, s priemernou koncentráciou účinnej látky 76,7 % hmotnostných, obsahujúci 222 mg absolútneho metamfetamínu, čo je najmenej 6 bežných jednotlivých dávok drogy, a plastové vrecko s tlakovým uzáverom obsahovalo sušené konope s hmotnosťou 722 mg a priemernou koncentráciou 17,7% hmotnostných THC, obsahujúce 128 mg THC, čo predstavuje najmenej 4 bežné jednotlivé dávky drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok, rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle vyššie špecifikovaného zákona zaradený do I. skupiny psychotropných látok.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, uznesením ČVS: ORP-254/VYS-NM-2021 zo dňa 29.06.2021 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie v bode 1 pre zločin brania rukojevníka podľa § 185 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona a v bode 2 pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona, a to na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Vyšetrovateľ PZ, Oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, uznesením ČVS: ORP-254/VYS-NM-2021 zo dňa 30.06.2021 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Vyšetrovateľ PZ, Oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, uznesením ČVS: ORP-254/VYS-NM-2021 zo dňa 16.08.2021 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Po vykonanom dokazovaní, zohľadniac zistené skutočnosti, došlo vyšetrovateľom PZ dňa 24.09.2021 k zmene právnej kvalifikácie. Skutky spáchané obvineným boli v ďalšom priebehu trestného konania posudzované ako zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona.

Dňa 04.10.2021 predložil vyšetrovateľ PZ, Oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

Z vykonaných dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise vyplýva, že obvinený naplnil svojim konaním znaky skutkovej podstaty zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania

a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona. Tiež bolo dostatočne preukázané, že skutky sa stali, spáchal ich obvinený, avšak obvinený nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Spáchanie stíhaných skutkov je preukázané výpoveďami poškodených – rodičov obvineného a zasahujúceho príslušníka PZ, výpoveďou svedka XXXXX, záznamom o priebehu riešenia vysokoprofilového incidentu a krízového vyjednávania zo dňa 29.06.2021, znaleckým posudkom z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická toxikológia k vzorke krvi obvineného a k chemickým stopám zaisteným pri obhliadke miesta činu, znaleckým posudkom z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria, odborným vyjadrením k zraneniu poškodeného XXXXX, lekárskymi správami, zápisnicou o obhliadke miesta činu a ďalšími v spise obsiahnutými dôkazmi, ako aj samotnou výpoveďou obvineného XXXXX.

Obvinený v priebehu prípravného konania uviedol v podstate nasledovné skutočnosti.

V tú noc keď otec volal na linku 112, 29.06.2021 v utorok, 02:00 hod., a zobrali ho policajti, pohladkal otca na nohu v čase keď ležal na posteli, opýtal sa ho či je v poriadku, lebo mal 4 rakoviny a má ďalšie, tiež sa ho opýtal, či nie je vojna kvôli tornádu na Morave čo bolo 74 hodín dozadu a či nebol vymenovaný za prezidenta Slovenskej republiky, lebo v televízore po tornáde dávali reklamu, že vymieňajú nejaký server s certifikátom s dlhmi Slovákov, asi to bolo na Markíze. Čo si pamätá, tak deň alebo dva predtým bola na štadióne akcia a odtiaľ počul od ľudí zvuky, že je prezident. Ešte predtým keď boli rodičia jeden deň predtým na záhrade a vrátili sa večer, tiež sa pýtal, či nie je vojna. Preto mal ocino potom, keď ho zobudil 29.06.2021 v utorok o 02:00 hod. nervy, že mu stále šibe a povedal mame, nech zavolá na linku 112. On pozrel cez kukátko a videl 5 ľudí v čiernom oblečení a 1 v zelenom, myslel si, že sú to vojaci a že je vojna. V tú noc 29.06.2021 v utorok okolo 04:00 hod. chcel od niekoho cudzieho pomôcť, len mal veľký šok a nevedel poriadne rozprávať, volal trom ľuďom a to tajomníčke z nemocnice, vrchnej sestry a na vrátnicu nemocnice. Vrchná sestra XXXXX mu nezdvíhala ani na viackrát, tajomníčka XXXXX mu zdvihla, aj s ňou rozprával, len sa nevedel dobre vyjadriť a jej tiež nerozumel, čo mu odpovedala. Dovolal sa aj na vrátnicu, kde po mene a hlase dotyčnú osobu na linke nepoznal a tak si myslel, že je vrátnica obsadená vojakmi, aj keď tam na vstupe merával teploty od septembra do marca. Myslel, že je vojna, chránil rodičov, pri pacifikácii jeho osoby poranil policajta, videl cez kukátko, že to idú vyvalovať len bolo rozmazané, medzi dvere vystrčil nôž, ale tam už nikoho nevidel, nechcel nikomu ublížiť. Potom odhodil nôž a utiekol do izby. Rodičov chcel iba chrániť a brániť pred vojakmi. Čo sa týka skutku nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, k tomuto uvádza, že pervitín v striekačkách a marihuanu v sáčku mal pre vlastnú potrebu, nakoľko bol v tom čase aktívnym užívateľom drog. Od koho to kúpil nevie, už si nespomína. Mal marihuanu a pervitín viacero dní po sebe a to ešte pred tornádom, odvtedy bol stále pod vplyvom. K striekačkám s pervitínom a k marihuane uviedol, že boli jeho, používal to pre vlastnú potrebu, dával si málo, lebo dlho nespal po tom tornáde, ostalo mu z toho zle, že je vojna a že je prezidentom, počul zvuky zo štadióna a výmenu serveru s certifikátom, čo išlo v televízii. Každý deň si dal 0.1mikrogramu marihuany, 0.01ml

pervitínu, pervitín šnupal, takto si dával každé 4 hod. po 48 minút a to 5- krát denne. V prípade, ak išiel do roboty, tak si dal 0.1 mikrogramu marihuany a dve zrníčka o veľkosti soli pervitínu do nosa. V robote pil alcohol, aby sa vcítil do pacientov, aby vedel, ako im je zle, aby sa do nich vcítil, pretože bol predtým na liečení a už zabudol ako alkohol pôsobí, v podstate s pracovných dôvodov, a to iba raz za rok po tom liečení.

Svedkyňa poškodená XXXXX ku skutku v podstate uviedla, že je matkou obvineného, ktorý má diagnostikovanú schizofréniu a má problém s drogami, pričom pracuje ako ošetrovateľ v nemocnici. V predmetný deň sa zobudila v noci asi okolo 02.00 v noci po tom, čo za nimi prišiel do izby syn, ktorý začal budiť jej manžela s tým, že je vojna a chce ich chrániť a toto tvrdil stále dookola aj po presvedčovaní o opaku. Na toto zavolať jej manžel záchranku, no obvinenému to nepovedali, pričom ako prišla záchranka spolu s policajtmí, jej manžel šiel otvoriť dvere do bytu, no obvinený dal k dverám botník a stoličku. Obvinený stále vykrikoval, že je vojna a že ich ako rodičov ochráni, uvidela v jeho rukách nôž. Zo začiatku mal iba jeden a potom si zobral ďalší, jednalo sa o kuchynské nože s drážkou, ktoré používajú bežne v kuchyni. Obvineného chceli oklamať, aby si myslel, že záchranka prišla pre manžela, tak mu dávala obklady na čelo a vravela, že mu je zle, aby to obvinený videl, no dvere od bytu otvoriť nechcel a vykrikoval, že je vojna a dvere neotvorí, aby im nikto neublížil. Potom jej zavolať vyjednávač a dával jej inštrukcie, ako majú postupovať. V tom čase bol obvinený stále na chodbe, a pohyb syna vyjednávačovi hlásila, v rukách mal nôž a hovoril tie isté veci ohľadom vojny. Ďalej hovoril, že sa stal prezidentom a bude ich chrániť. S vyjednávačom sa nakoniec dohodli na signáli, kedy môžu vojsť dovnútra. Možnosť sa naskytla, keď sa išiel obvinený napiť do svojej izby. Počas toho ako boli so synom doma sa mohla pohybovať všade, avšak nemohla vyjsť z bytu von. Neskúšala to ani, lebo dvere boli zabarikádované, hoci obvinenému povedala, že chce ísť von, no nepustil ich. Keď otvorila pomocný zámok, obvinený tento zamykal. Aktívne sa preto nepokúšala dostať von z bytu, lebo pozná jeho schizofrenickú povahu, opakoval by to isté a nepustil by ich.

Svedok poškodený XXXXX, otec obvineného, vo svojom výsluchu potvrdil skutočnosti ktoré uviedla jeho manželka vo výsluchu pričom k samotnému skutku uviedol, že ho dňa 29.06.2021 v ranných hodinách zobudil syn XXXXX, že je vonku vojna, že sa bojuje a že ich musí ochrániť, pretože ich prišli zabiť a bol vymenovaný za prezidenta Slovenskej republiky namiesto XXXXX Na toto požiadal manželku, aby mu podala telefón a zavolať na linku záchranárov, kde vysvetľoval, čo sa so synom deje. Na základe uvedeného vyslali záchranku a policajtov. Syn potom zistil, že sa niečo deje a zľakol sa, zabarikádoval dvere, pričom ako kloпали policajti na dvere bytu, syn sa pozrel cez kukátko a uviedol, že už sú tu zelení aj čierni a zobral si z kuchyne nôž. Nikomu sa nevyhrážal zabitím a ani policajtom. Počas celého incidentu ich odmietal pustiť von z bytu, nakoľko sa o nich bál a mal halucinácie. Ďalej uviedol, že vyhodili von oknom kľúče od bytu pre príslušníkov PZ, pričom im bolo povedané, že akciu môžu policajti urobiť až budú v bezpečí zatvorení. Keď takáto situácia nastala, začala sa policajná akcia.

Svedok poškodený XXXXX XXXXX v podstate uviedol, že dňa 29.06.2021 sa zúčastnil bezpečnostnej akcie, ktorej cieľom bolo zadržanie osoby, ktorá zadržavala

svojich rodičov na adrese XXXXX XXXXX XXXXX, malo sa jednať o osobu XXXXX. Na miesto prišli ako tím niečo okolo 05:00 hod., pričom sa tu nachádzal aj vyjednávací tím. Nakoľko bolo vyjednávanie neúspešné, dostali ako tím príkaz na vykonanie služobného zákroku s cieľom zadržať podozrivého, pričom pokyn bol vydaný v čase o 07:59 hod. dňa 29.06.2021. Ďalej uviedol, že sa nachádzal pri dverách, ktoré sa snažil otvoriť kľúčmi, ktoré mali k dispozícii, a keďže sa toto nepodarilo, otvorili sa nasilu za použitia technických prostriedkov. Dvere sa otvoriť nedali, nakoľko bola za nimi vytvorená prekážka z nábytku, ktorá bránila vstupu. Ako zatláčal dvere, aby odsunul prekážku, cez medzeru dverí medzi zárubňou a dverami obvinený XXXXX začal bodat' s nožom, pričom ho zasiahol do jeho pravej ruky v oblasti palca, na čo si ranu chytil druhou rukou a stiahol sa na medziposchodie, kde ho začali ošetrovať, pričom bol potom prevezený na traumatológiu, kde mu zistili reznú ranu o rozmere 3 cm, ktorú mu zašili. Neskôr mu bola vystavená práceneschopnosť. Zranenie si vyžiadalo lekárske ošetrenie a šitie. Čo sa týka obmedzenia na bežnom spôsobe života, nebol počas doby práceneschopnosti výrazne obmedzený na bežnom spôsobe života, boli tam nepatrné obmedzenia, ktoré nepovažuje za nejaké závažné, aby boli podstatné do konania. Čo sa týka škody, ktorá mu bola spôsobená, nárokuje si škodu v súlade s ohodnotením v odbornom vyjadrení.

Splnomocnenec poškodenej zdravotnej poisťovne – Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. – sa k samotnému skutku vyjadriť nevedel. Uviedol, že Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., si ako poškodený subjekt nárokuje škodu, ktorá bola spôsobená konaním obvineného XXXXX voči XXXXX ako jej poistencovi. Poistencovi bola poskytnutá zdravotná starostlivosť dňa 29.06.2021 a bola vyčíslená na sumu 91,67 Eur.

Svedok XXXXX v podstate k veci uviedol, že dňa 29.06.2021 slúžil ako záchranár, pričom približne od 02:00 hod. boli ako RZP volaní na ul. XXXXX k osobe XXXXX, ktorý mal mať halucinácie a teda rodičia mu privolali na miesto rýchlu zdravotnú pomoc. Na miesto sa dostavili spolu s mestskými policajtmi, ktorí sa tam už nachádzali, pričom sa spoločne presunuli hore, asi to bolo 5. poschodie. Tu sa zaklopalo na dvere, pričom za dverami stál XXXXX, ktorý povedal, že im neotvorí, pretože musí chrániť rodičov, lebo je vojna. Spoločne s mestskými policajtmi mu vysvetľovali, že vojna nie je, a nech otvorí, že sa nemusí báť. Jeden z policajtov poznal jeho otca, no na požiadavky, aby otvoril nereagoval, a dvere nechcel otvoriť. Následne prišli na miesto aj trenčianske hliadky štátnej polície, neskôr vyjednávači, kukláči a hasiči. Celé to dopadlo tak, že došlo k vyjednávaniu a po neúspešnom vyjednávaní k otvoreniu bytu zásahovou skupinou, pričom v tomto čase, teda asi po 6-hodinovom vyjednávaní boli už nachystaní na poschodí, aby poskytl zdravotnú pomoc XXXXX a rodine. Po otvorení bytu došlo k zraneniu zasahujúceho policajta, ktorý sa stiahol a tohto ošetrila kolegyňa, jednalo sa o rezné zranenie na palci. Následne ostatní príslušníci PPU spacificovali XXXXX, po čom dostali pokyn, že môžu prísť dovnútra že je tam už bezpečno. Ako prišli dovnútra bytu, XXXXX ležal v izbe napravo od vstupných dverí na zemi na bruchu, bol iba v spodnom prádle, a zaistený príslušníkmi PZ. Nekomunikoval, ani jedno slovo nepovedal, následne začali diagnostikovať fyziologické funkcie a zabezpečili mu intravenóznym vstup, avšak nič mu nepodali, po tomto bol transportovaný striedajúcou RZP do fakultnej nemocnice XXXXX mal na pravej očníci hematóm, teda vystúpenú modrinu, a bol

spotený. Čo sa týka nejakých prejavov XXXXX, žiadne nepočuli, nakoľko v čase, keď sa pripravoval zásah čakali o poschodie nižšie, potom došlo len k rámsu ako vstupoval PPU do bytu. Keď ale prišli na miesto, menovaný sa javil ako psychiatrický pacient, hneď ako povedal, že musí chrániť rodičov, že je vojna, si spravil obraz, avšak to bol prvotný dojem, určite predstavoval hrozbu, rodičov nechcel pustiť k dverám, počuli, ako ho rodičia prosili, aby otvoril dvere, on im povedal, že nie, že je vojna. Lieky z ich strany menovanému neboli podané.

Z relácií na obvineného vyplýva, že doposiaľ nebol súdne trestaný.

Za spáchanie priestupku doposiaľ postihnutý nebol.

Z dôvodu objektívneho posúdenia skutku a osoby obvineného XXXXX vyvstala potreba skúmať duševný stav obvineného, a preto bola po vydaní príkazu podľa § 148 ods. 2 Trestného poriadku sudcom pre prípravné konanie uznesením vyšetrovateľa PZ podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku do trestného konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX, zapísaná v zozname súdnych znalcov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pod č. 914 893.

Zo záverov predmetného znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, vyplynuli predovšetkým nasledovné skutočnosti. Obvinený XXXXX v čase spáchania trestného činu trpel paranoidnou schizofréniou-respektíve jej akútnym relapsom. Taktiež trpel Poruchou psychiky a správania zapríčinenou užívaním kanabinoïdov a psychostimulancií. 14 rokov sa lieči psychiatricky. Pri dekompenzácií uvedených ochorení trpel extrapotenčnými bludmi, paranoidne perzekučnými bludmi, sluchovými halucináciami, patickými poruchami správania- chorobne motivovanou agresivitou. V nechránenom prostredí nie je schopný kompletnej abstinencie od návykových látok. Rozpoznávacia aj ovládacia schopnosť probanda v čase spáchania skutku bola kompletne vymiznutá. Vymiznutie bolo spôsobené florídnou psychotickou dekompenzáciou. Mimo vplyvu návykových látok, ktoré užil a regulérne užíval - kanabis, pervitín - boli jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti taktiež vymiznuté procesuálnym ochorením. Po vysadení psychofarmák vo februári t.r. došlo u neho k relapsu ochorenia zo schizofrénneho okruhu. Obvinený bol závislý od alkoholu, nemierne excesívne užíval alkohol, bol na protialkoholickom liečení, ktoré skončil v januári roku 2020, odvtedy alkohol takmer neužíva. Prešiel na užívanie metamfetamínu a kanabinoïdov, ktoré užíval denne. Užívaním drog sa v osobnosti chorého potencoala psychotická alterácia. Vyššie emócie degradovali. Pod vplyvom psychotickej alterácie a psychostimulancií má vyšetrovaný sklon k agresivite. Obvinený trpí paranoidnou schizofréniou, jeho pobyt na slobode je nebezpečný pre spoločnosť. Nie je schopný nechránenej abstinencie od návykových látok. Znalkyňa navrhuje nariadiť menovanému psychiatrické liečenie ústavnou formou. Vplyvom procesuálneho ochorenia obvinený napriek preliečeniu na psychiatrii nie je schopný chápať zmysel trestného konania a ani sa sám obhajovať v trestnom konaní. Jeho náhľad na spáchanie skutku je len formálny. Obvinený konal pod vplyvom paranoidne perzekučných a extrapotenčných bludov a sluchových halucinácií. Tieto boli spôsobené schizofréniou, pričom vo februári

2021 vysadil ordinované antipsychotiká. Tiež boli potencované omamnými látkami, ktoré užíval - kanabinoïdmi a metamfetamínom. Jeho ovládacie schopnosti boli kompletne vymiznuté.

Znalkyňa bola v ďalšom priebehu trestného konania vypočutá, pričom aj pri tomto výsluchu zotrvala na svojich záveroch. Okrem iného uviedla, že podľa jej zistení u obvineného boli ovládacie a rozpoznávacie schopnosti vymiznuté, a to aj keby nevysadil lieky a aj keby nebral drogy. Obvinený nemá kontakt s realitou. Pri ochorení obvineného okrem tých symptómov, ktoré už uviedla, dochádza k tzv. defektu osobnosti, ktorý zahŕňa poruchu kognitívnych funkcií, čiže úsudku, pozornosti, poruchu vôle a teda rôzne paradoxné presvedčenia. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti označila za vymiznuté aj v čase pred spáchaním skutku. Je toho názoru, že obvinený pojmu "protizákonnosť" reálne nerozumie. Obvinený má psychózu od roku 2011 stále, a v obdobiach zhoršenia má tzv. florídnu psychózu. Vtedy viac prežíva bludy, halucinácie, nespí. V čase spáchania skutku bola u neho táto psychóza. Určite by došlo k dekompenzácii už len vysadením farmakoterapie, v takomto prípade by došlo k dekompenzácii aj bez toho, aby užíval drogy. K pojmu extrapotenčného bludu znalkyňa uviedla, že počas vyšetrenia jej pacient uviedol, že zo štadióna, kde prebiehal futbalový zápas, počul také vety, že on je prezident namiesto XXXXX, že sa stal problém, kde vplyvom tornáda na Morave sa poškodil nejaký počítačový disk, kde boli zaznamenané dlhy Slovákov, a on to mal nejak vyriešiť, že je poverený, aby to vyriešil. Toto je chorobné presvedčenie, že má nejaké poslanie a nejaké veľké schopnosti. Toto on počul a podľa toho žil. Dospela k záveru, že ani v tejto fáze trestného konania nie je obvinený schopný chápať jeho zmysel.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, pokiaľ ide o subjekt trestného činu, je zrejmé, že obvinený nebol v čase spáchania skutkov príčetný. Podľa Trestného zákona je však subjektom trestného činu fyzická osoba, ktorá bola v čase spáchania trestného činu príčetná a je staršia ako 14 rokov. Z uvedeného je evidentné, že obvinený, ako subjekt trestného činu, nespĺnil jednu z povinných podmienok deliktuálnej spôsobilosti, a to podmienku príčetnosti.

Zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému bez oprávnenia bráni užívať osobnú slobodu a uvedený čin spácha na chránenej osobe – blízkej osobe (pojem blízkej osoby je upravený v ustanovení § 127 odsek 4 Trestného zákona).

Objektom tohto trestného činu je osobná sloboda v zmysle slobody voľného pohybu.

Zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto použije násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa a uvedený čin spácha závažnejším spôsobom konania - so zbraňou.

Objektom tohto trestného činu je záujem na riadnom výkone právomoci verejných činiteľov a ich ochrane pred násilím, účelom ktorého je výkon právomoci ovplyvňovať.

Zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene kúpi, predá, vymení zadováži alebo prechováva po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor, alebo kto takú činnosť sprostredkuje.

Primárnym objektom tohto trestného činu je ochrana spoločnosti a jej jednotlivých členov pred možným ohrozením vyplývajúcim z nekontrolovateľného nakladania s omamnými látkami a psychotropnými látkami, jedmi a prekurzormi. Sekundárnym objektom je záujem na ochrane spoločnosti pred ohrozením vyplývajúcim zo zneužívania týchto návykových látok.

V zmysle § 23 Trestného zákona sa za nepríčetného považuje ten, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie. Nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jana Gavalcová, PhD.
prokurátorka