



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 718/21/3304-33
EEČ: 2-24-112-2022

Nové Mesto nad Váhom 31.01.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.11.2021 v čase o 11,20 hod. neoprávnene vošiel do dvora rodinného domu XXXXX, ktorého majiteľkou je podľa listu vlastníctva XXXXX XXXXX, a to tak, že z prednej časti preliezol 2,5m vysokú vstupnú uzamknutú bránku, vošiel do dvora, kde sa následne prechádzal okolo rodinného domu, na ktorom zotrval až do 12,37 hod., kedy opätovne preliezol bránku v oplotení a z miesta odišiel, pričom takto konal za účelom stretnutia s XXXXX, ktorej prítomnosť vyhľadával opakovane aj v predošlom období, a to dňa 23.03.2021 kedy v čase o 6,00 hod. zazvonil pri vstupnej bránke

uvedeného rodinného domu a otcovi poškodenej XXXXX uviedol, že s ňou má dohovorené stretnutie, čo ale nebola pravda, pričom pred touto bránou a v jej blízkosti sa zdržiaval vyše hodinu, až kým na miesto neprišla hliadka polície a sanitka zdravotnej záchrannej služby, ktorá ho následne previezla na Psychiatrickú kliniku FN v Trenčíne, kedy približne po týždni napísal poškodenej XXXXX prostredníctvom sociálnej siete Facebook, že je bezcharakterná a na druhý deň sa jej za to ospravedlnil, pričom poškodená si ho zablokovala, následne v presne nezistenom dni v mesiaci august 2021 XXXXX uzamkol biely visiaci zámok so srdiečkami na vstupnú bránu k pozemku rodinného domu č. XXXXX, následne opätovne dňa 23.10.2021 v čase približne o 20,30 hod. zazvonil pri vstupnej bráne uvedeného rodinného domu, kde XXXXX, matke poškodenej XXXXX uviedol, že prišiel za XXXXX, no keď mu povedala, že dcéra nie je doma, tak odišiel a následne dňa 18.11.2021 napísal poškodenej XXXXX správu, že jej ďakuje, že mu zachránila život, pričom týmto svojím konaním nespôsobil poškodenej XXXXX podľa jej vyjadrenia žiadnu škodu, avšak u poškodenej XXXXX, ako aj jej rodičov XXXXX a XXXXX, všetci rovnako bytom XXXXX, XXXXX, vzbudil týmto správaním obavu o jej bezpečnosť a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Dňa 25.11.2021 vyšetrovatelka Oddelenia vyšetrovania Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX pod ČVS: ORP-504/VYS-NM-2021 začala trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Následne vyšetrovatelka Oddelenia vyšetrovania Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX pod ČVS: ORP-504/VYS-NM-2021 vzniesla postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku obvinenie XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. c) Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ dňa 21.01.2022 tunajšej prokuratúre spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný a výsledky dokazovania, vykonaného vyšetrovateľom, odôvodňujú zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Spáchanie stíhanej trestnej činnosti obvineným XXXXX je preukázané predovšetkým výpoveďami poškodených XXXXX a XXXXX, svedkov XXXXX a svedkyne XXXXX, ale aj výsluchom samotného obvineného či kamerovým záznamom a listinnými dôkazmi založenými v spise.

Obvinený XXXXX k veci v podstate uviedol, že s poškodenou sa spoznal cez

internet, kedy jej pomáhal s angličtinou, pričom postupom času zistil, že k nej prechováva nejaký cit, no pre vekový rozdiel jej to nikdy nepovedal. Neskôr keď zistil, že má priateľa, to bral ako podraz a odmičal sa. Od roku 2016 mu poškodená napísala asi 2 krát esemesku a párkrát na pokec, pýtala sa ma, že nechápe prečo s ňou prestal komunikovať. Potom až vo februári 2021 som mal asi psychický kolaps alebo niečo také, lebo všetkých ľudí ktorých videl, tak boli anonymní, všetci chodili v rúškach. Doľahla naňho korona. Tak začal kontaktovať všetkých mojich spolužiakov, kamošov a samozrejme aj poškodenú. Začali si spolu písať a povedala mu, že robí bakalárku. Aj mu ju poslala a bolo to o finančnej gramotnosti v TN kraji a začal jej s tým pomáhať. Bola to z jej strany iniciatíva, aby si to prečítal. Takto to išlo asi mesiac. Predtým jej ešte napísal asi 15. marca 2021, že sa mu veľmi páčila, že ju veľmi miloval a ona zostala z toho v šoku. Potom sa toho 23. marca som vybral ráno zavčasu za ňou ako za kamarátkou. Bolo mu veľmi zle, cítil sa zle psychicky, všetci boli stále v maskách. Prišiel k nim, zazvonil a otvoril mu jej otec. Povedal mu, že prišiel za XXXXX. Skončilo to tak, že ho poslali preč. Jemu z toho prišlo ešte horšie, tak si sadol pri nich na múrik a začal som plakať. Poškodenej otec išiel ešte autom ku obvineného matke, že aby si ho išla zobrať. On sa chcel s XXXXX len porozprávať bez rúška. Ona ho ale posielala k lekárovi, a on povedal, že ísť k lekárovi to je zle, že aj tak nepomáhajú. Tak sa posadil na ten múrik, tam plakal a už si len pamätá, že najprv prišla polícia a potom sanitka. Dali ho do sanitky a odviezli na psychiatriu do Trenčína, kde ho potom hospitalizovali asi na 13 dní. Tam mu XXXXX vypisovala správu a mala ho na starosti. Diagnostikovali mu akútnu psychotickú poruchu s príznakmi schizofrénie, odvtedy chodil k psychiatrovi XXXXX v Novom Meste nad Váhom. On mu aj predpisoval lieky. Neskôr ale prestal chodiť k lekárovi aj užívať lieky, pretože mu došli. Na konci augusta začínal mať znovu ten strach medzi ľuďmi, ktorí mali rúška alebo keď bol v prostredí s veľa ľuďmi, tiež začal mať strach, že ostatní ľudia vidia jeho myšlienky a zároveň začal mať hlas v hlave, ktorý nebol jeho. Tento hlas ho úplne psychicky rozbil, zdeptal, to trvalo krátko ale potom ho aj poskladal naspäť. Takže ani nevedel na čom je. Myslel si, že to je hlas Boha a on je jeho vyvolený Mesiáš. Normálne chodil do roboty, normálne sa tváril pred ľuďmi, mame klamal, že je v poriadku. Svojím spôsobom aj bol aj rád, že som vyvolený od Boha. V novembri sa to zhoršilo, začal doma plakať, nevedel čo má robiť. Nejak tak dúfal, že u poškodenej nájde nejaký ako keby vypínač toho všetkého, lebo aj ten hlas prvýkrát počul na psychiatrii, ale vtedy si to ešte neuvedomoval. Bola to len taká myšlienka. Takže vybral sa k nim znovu a ten hlas mu hovoril, že tam musí stáť hodinu nehybne pred tou bránou, potom sa mu už triasli aj nohy, tak si kľakol a potom mu ten hlas povedal sladko, že má preliezť bránu, že ona sa bojí vyjsť von. Tak ten hlas poslúchol. Preliezol bránu, išiel pred vchod do ich domu a kľučal na jednej nohe. Tam mu dával ten hlas rôzne otázky, stále sa niečo pýtal. Okolo domu ale nechodil. Len prišiel pred ten vchod do domu a tam stál a kľučal. Potom keď išiel naspäť, tak zasa vyliezol na ten plot a keď už som bol hore, tak mu ten hlas znovu povedal, že teraz musí znovu utekať za ňou, že ona to všetko sleduje a ide mu otvoriť dvere, tak zasa utekal k dverám a sklamaný zistil, že tam nikto nie je, tak znovu preliezol bránu a išiel naspäť domov, s tým, že keď preliezal ten plot, tak mal krvavé ruky, mal ich zodraté z toho betónu. Tam ho napadla prvýkrát myšlienka, že ide súdny deň. To bolo strašné, to boli muky čo prežíval. Doma ho naložili z postele na nosítkach, ležal na posteli len v tranze. V nemocnici na psychiatrii ho uviazali o posteľ a v ňom stále vírili myšlienky, že zachraňuje svet, že ide súdny deň. Tam mu pichli niekoľko injekcií a zaspal. Keď sa zobudil, neboli ani hlasy a ani láska k poškodenej, bol tam ako taká uviazaná múmia

bez citov. To bolo ale z tých liekov. Ale hlasy neboli a to bolo hlavné. Odvtedy má vlastne pokoj, lebo to bolo strašné. Najhoršie bolo keď išiel od poškodenej a pozrel sa na svoje krvavé ruky, boli to ako krvavé ruky Krista, myslel si, že ide súdny deň. Obvinený zároveň poprel, že by dal poškodenej na bránku visiaci zámok a ku kontaktovaniu uviedol, že jej len poslal SMS, že mu zachránila život a potom jej aj napísal, že ju miluje. Napísal jej asi 4 SMS. Poprel aj iné návštevy pri dome poškodených, no na otázku vyšetrovateľa, či je možné, že si to len nepamätá uviedol, že asi nie, ale nevie, lebo ten hlas bol brutálny a rozbíjal ho.

Z výsluchu poškodenej XXXXX okrem iného vyplynulo, že sa Zoznámila s obvineným na internete, doučoval ju angličtinu. Následne ju pol roka alebo rok doučoval angličtinu. Všetko bolo OK, lebo každý hovoril, že je šikovný. Následne z ničoho nič, po tom pol roku alebo roku jej povedal, že ukončuje toto vzdelávanie. Nevedela prečo, ale odmlčal sa. Celý čas 4-5 rokov bol ticho. Medzitým sa ho snažila nakontaktovať, že nech jej to vysvetlí, ale on ju ignoroval. Tak sa na to vykašlala. Následne 23.2 jej napísal na Facebook, že či sa budú znova kamarátiť. Ona mu napísala, že dobre, ale nech vysvetlí, že čo je vo veci, pretože ona s ním chcela kontakt, len preto, že vedela, že nemá kamarátov, že nech aspoň niekoho má, že by ho zavolať do partie. Následne jej začal písať, že dôvod bol vraj preto, že si našla priateľa, preto sa odmlčal. Následne si normálne písali ako kamaráti, ale posledné 2 týždne pred incidentom, čo k nim prišiel, tak jej začal vypisovať, že čakal na ňu, že svet je nespravodlivý, že ako je možné, že on nemá partnerku. Že on očakával, že keď bude mať 18 rokov, že sa dajú spolu dokopy. Ona mu napísala, že nech to neberie vážne, že je veľa ľudí, čo nemá partnera, ale nájdu si nejaké koníčky. Potom ho začala viac ignorovať, lebo už jej to bolo nepríjemné. Keďže ona trávi cez víkend menej času na internete, obvinený jej vypisoval slniečko, alebo anjelič, že kde je. Ona ho ignorovala. Deň pred incidentom jej napísal asi o 14.00 – 15.00 hod, že sa chce s ňou porozprávať. Ona sa ho opýtala, že o čom, odvtedy nič. Potom 23.3 sa u nich vyskytol o 6,00 hod ráno pred bránkou. Zazvonil a vyšiel jej otec. Otec sa ho išiel opýtať, že koho hľadá. Obvinený mu povedal, že hľadá ju, že sa dohodli na stretku. Následne sa ho otec spýtal, že ona spí, že ako môžu mať stretnutie o 6tej ráno. On mu povedal, že ju má zavolať. Tak ju otec zobudil, že niekto ju čaká, že sa chce s ňou stretnúť. Tak išla na balkón a spýtala sa, že kto to je a čo chce. Ale mala už tušáka, že kto to je. On sa na ňu pozrel takým blaženým úsmevom a povedal „ahoj“. Tak mu povedala „čau“, zatvorila balkónové dvere a ignorovala ho. Následne ho jej mama pozerala cez balónové dvere z terasy, že on stále neodchádza a stále sa pozerá s blaženým úsmevom na vchodové dvere. Tak vyšiel otec, aby mu povedal, že ona sa s ním nemá záujem stretnúť, že má ísť preč. Obvinený otcovi povedal, že on neodíde, dokým sa s ňou nestretnú. Následne vyšla poškodená s otcom von, že nech jej povie čo chce. Obvinený XXXXX povedal, že sa chce rozprávať osamote, čo ona odmietla. Následne jej začal rozprávať, že žijú vo virtuálnom svete, že čo robia zle, že prečo sa k nemu ľudia správajú tak zle, že on nikomu nerobí zle a potom mu povedala, že nech ide domov, že nemá záujem. On povedal, že nie. Poškodená mu povedala mu, že sa porozprávajú až potom, keď pôjde k doktorovi. Na to tak zvláštnym hlasom povedal, že nikam nejde, že doktori sú zlo. Následne sa otočil a išiel preč, ale nešiel úplne preč, ale sadol si na múrik čo je pri parku asi 3-4 metre od nich. Tam si sadol, bol tam sklonený. Keď tam bol už 10 minút, tak zavolať políciu, bála sa, aby neskočil pod auto. Keď polícii povedala, čo je vo veci, tak boli v záhrade a zamknuté, aby mu nepreplo a dávali si na neho pozor. Potom prišla polícia a sanitka. Keď videl, že prišla sanitka, tak išiel domov, povedal,

že nepotrebuje žiadnu pomoc. Oni ho vtedy vzali a medzitým bol otec svedkyne u jeho matky oboznámiť ju čo sa deje s jej synom,. Následne keď ho vzali, tak prišla taxíkom jeho mama, ktorej dala telefónne číslo, keby bol nejaký problém, lebo jej bolo celej situácie ľúto. Potom bol 3 dni pokoj a následne jej zavolała jeho mama. Tá jej povedala, že XXXXX je dobrý chlapec a že ho veľmi vzalo keď sa obesil Lučanský. Potom jej rozprávala, že majú dvojgeneračný dom a zišla by sa jej pomoc, žena, ktorá by jej zabezpečila vnúčatá. Tiež že nechápe prečo Juraja vzali do nemocnice, že je v pohode a že aj doktorka s ktorou telefonovala jej povedala, že je v pohode, že si ho tam nechávajú len pre istotu, že sa jedná o nejaký policajný úkon. Poškodenej bolo z toho jasné, že ani jeho mama nie je v poriadku. Ukončila hovor a číslo si zablokovala. Následne po týždni alebo dvoch jej začal obvinený vypisovať, že je bezcharakterná, že čo si to dovolila, potom na druhý deň jej napísal, že to tak nemyslel. Najskôr jej písal na azetový email, ale tam som si ho vyblokovala a následné tie ostatné správy, že to tak nemyslel, boli na Facebooku. Potom bol dlhšie pokoj, a večer v júni alebo júli jej prišli smsky, že mu má odpustiť to čo vykonal. Ale jeho mama jej povedala, že mu nedá jej telefónne číslo. Tak neviem, či mu ho mama dala, alebo si ho odniekiaľ zistil, lebo jej volal nejaký cudzí pán na telefón a pýtal sa, že ako sa volá, tak neviem, či si to obvinený zisťoval. Následne v auguste bola 3 týždne na dovolenke. Koncom augusta otcovi pomáhala na stavbe a bola vonku, kde naberala do fúrika. Na druhý deň im zrazu visel na bránke zámok, všimol si ho otec, keď kosil trávu. Otec zámok odpílił a hodil ho do koša. Následne obvinený prišiel k nim 23.10, kedy im zazvonil. Rodičia mu ale povedali, že poškodená nie je doma a on odišiel. Potom 22.11. v pondelok prišiel k nim, čo vie od susedky, lebo išla okolo a písala jej, že má nápadníka pred domom. Následne jej suseda počas prednášky volala, že ho videla pred dverami do domu, že preskočil plot. Povedala, že zavolała políciu. Poškodená volala otcovi a mame a otec ešte volal bratovi, ten prišiel k nim, ale už len videl, ako obvinený odchádzal preč. Potom už prišla polícia a riešilo sa to. U poškodenej to vyvolalo obavy. Začala sa báť, či ho nestretne a nevedela sa sústrediť ani na školu. Aj kameru nainštalovali pre bezpečnosť na dom, pretože sa opakovali návštevy obvineného. Zdalo sa im tiež, že ich niekto sledoval a tiež boli dôkazy, že sa pohyboval okolo ich domu často. Brána, ktorú prekonal obvinený, bola vysoká 2,3 až 2,5 metra. Svedkyňa si myslí, že ju aj sledoval, lebo keď prišla zo školy zo Žiliny, hneď bol pri nich. Zároveň si menila nedávno telefón a odblokovali sa jej všetky čísla, pričom následne asi pred týždňom jej prišla SMS od obvineného, že jej ďakuje za záchranu života.

Ďalej bola v procesnom postavení poškodeného vypočutá XXXXX, matka poškodenej XXXXX, ktorá okrem iného uviedla, že obvineného pozná asi 6 až 7 rokov, doučoval dcéru angličtinu. Potom ho dlho nevidela až koncom marca 2021 u nich ráno zazvonil. Bolo to okolo 6,30 hod. Jej manžel sa ohlásil, že koho hľadá. XXXXX povedal, že XXXXX. Manžel išiel potom s XXXXX ku bráne. Tam pri bráne spolu komunikovali. Manžel odišiel do práce a XXXXX si sadol na múrik. Sedel tam taký zlomený. Nechcel odísť. Báli sa, aby si niečo nespravil. XXXXX sa potom rozhodla, keď neodchádzal, že zavolá policajtov a sanitku. Prišla aj sanitka a aj policajti. Počul, ako obvinený XXXXX povedal, že on by jej neublížil. Potom ho záchranka zobrala do Trenčína. Potom jej dcéra hovorila, že komunikovala s jeho mamou a brala mu veci do TN do nemocnice. Potom niekedy v lete koncom augusta, keď jej manžel kosil trávu, tak na bráne bol zamknutý biely zámok a na ňom boli červené srdiečka. Manžel ho odpílił a zahodil do smetiaka. Toto bolo druhý krát, čo vedeli, že bol pri nás. Tretí krát to bolo niekedy koncom októbra, niekedy večer okolo

20,30 hod. Zazvonil a svedkyňa otvorila okno. XXXXX jej povedal, že hľadá XXXXX. Ona mu povedala, že nie je doma. Manžel išiel ku bránke, ale než tam prišiel, XXXXX už bol preč. Teraz posledný krát, keď u nich bol, tak bola v práci. Manžel bol u lekára v Trenčíne. XXXXX bola v Žiline v škole. XXXXX jej poslala záznam z kamery, že obvinený je zasa pred bránou. Ona si myslela, že iba zazvoní a odíde preč, keď mu nikto neotvorí. Svedkyňa videla kamerový záznam ako preskočil plot a ako išiel po dvore. Z tohto konania má vážne obavy, že si toto dovolil. Majú aj psa, ten na neho štekal. Kameru si nainštalovali práve pre obvineného, hoci nad ňou už aj predtým uvažovali.

Svedok XXXXX v podstate uviedol skutočnosti zhodne ako poškodené. K visiacemu zámku, ktorý našiel na bráne, uviedol, že to bol biely zámok so srdiečkami, ktorý hneď som odstrihol preč. Bolo mu jasné, že to urobil obvinený. Ešte videl šľapy v snehu aj deň pred tým, ako bol u nich v tom marci. Aj sa ho pýtal, že či tam bol už deň pred tým. Obvinený to poprel, ale podľa svedka tie šľapy boli rovnaké.

Svedkyňa XXXXX, susedka poškodených, v podstate uviedla, že v pondelok pred 11,00 hod. šla aj so svojou 3,5 ročnou dcérou do obchodu, pričom pri bránke XXXXX stál nejaký muž spredu od hlavnej cesty. Ona sa ho spýtala, že koho hľadá, či mu nejako pomôže. Povedal jej, že hľadá XXXXX XXXXX, že ona mu otvorí, ale ju si v podstate vôbec nevšimol. Len sa díval na ich balkón, prišlo jej, že je dosť mimo. Zavolała to preto povedať poškodenej XXXXX. Na nákup išli do Lidla na Bzinskej ulici v Novom Meste nad Váhom, takže trvalo do cca 12,30 hod. kým sa vrátili domov. Ten muž už pred bránou XXXXX nebol. Všimla si ho však vo dvore, ako stojí pred ich vchodovými dverami do domu a uprene na ne hľadá. Zľakla sa ho, tak s dcérou rýchlo išla do ich domu, odkiaľ s znovu zavolała Nadi. Tá ju poprosila, aby rýchlo volala políciu a povedala im, že je tam. Políciu volala o 12,34 hod.. Medzitým dvakrát vyšla von pozrieť, či je ten chlap ešte tam. Prvýkrát stál stále pri dverách. Druhýkrát tam už nebol, no behom chvíľky pribehol ako splašený spoza rohu a pozeral zase uprene do tých dverí. XXXXX pes na neho štekal, no on si ho nejako nevšimol. Kým ale prišli policajti, tak už stihol odísť preč. XXXXX z neho už začala mať obavy, keď šla predvečerom zo školy, tak jej volala, aby sa pozrela, či sa tam niekde okolo nich nemotá. O obvinenom už vedela aj predtým, poškodená jej o ňom porozprávala.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj videonahrávky, ktoré zachytávajú časť skutku kladeného obvinenému za vinu, konkrétne vstup na pozemok poškodených a prelezenie oplotenia.

Obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný a nemá evidované ani spáchanie priestupkov.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 5/2021 vypracovaného XXXXX vyplynulo, že obvinený XXXXX v čase spáchania trestného činu trpel duševnou poruchou a to schizoafektívnou poruchou. Táto porucha sa u neho prejavuje v čase zhoršenia najmä halucináciami, ktoré komentujú jeho konanie a dávajú príkazy a bludnými obsahmi v myslení. Porucha nie je ovplyvňovaná požitím alkoholu ani iných návykových látok. Obvinený nebol schopný v čase spáchania trestného činu rozpoznať protiprávnosť a nebezpečnosť činu. Obvinený nebol spôsobilý v čase spáchania trestného činu ovládať svoje

konanie, jeho rozpoznávacía a ovládacia schopnosť bola v čase spáchania trestného činu celkom vymiznutá. Obvinený trpí v súčasnosti duševnou poruchou – Schizotypovou poruchou. Jeho pobyt na slobode je v súčasnej dobe kvôli duševnej poruche nebezpečný. Znalčka navrhuje nariadiť mu ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Trestným činom je v zmysle § 8 Trestného zákona protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. f) Trestného zákona sa dopustí ten trestnoprávne zodpovedný subjekt, ktorý

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak trestný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na podklade dôkazov vykonaných vyšetrovaním je zrejmé, že obvinený XXXXX sa dopustil konania uvedeného vo výrokovej časti tohto uznesenia, ktoré vykazuje znaky prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. c) Trestného zákona, avšak keďže bolo zistené, že obvinený nemohol svoje konanie ovládať a ani rozpoznať jeho protiprávnosť, tak nemôže byť za toto svoje konanie trestne zodpovedný.

Na základe vyššie uvedených skutočností som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Matej Chudý
prokurátor