



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 622/21/3304-10
EEČ: 2-24-114-2022

Nové Mesto nad Váhom 01.02.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

od 09.08.2021 do 29.09.2021 v Novom Meste nad Váhom a na iných miestach, kde sa zdržiaval pracujúci na pozícii pomocného pracovníka v spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, na základe pracovnej zmluvy zo dňa 09.08.2021 si zo sídla spoločnosti zobral firemnú platobnú kartu č. XXXXX, vydanú k bankovému účtu spoločnosti, číslo IBAN SK91 1100 0000 0029 2388 5483, vedený v Tatra banke, a.s., ktorou postupne vykonal výbery finančnej hotovosti v bankomate VÚB banky na Ctiborovej ulici v Novom Meste nad Váhom dňa 29.09.2021 o 15:27 hod. v sume 150 €, dňa 11.09.2021 o 12:27 hod. v sume 200 €, dňa 09.09.2021 o 14:41 hod. v sume 450 €, dňa 25.08.2021 o 19:11 hod. v sume 100 € v bankomate Tatra banky, a.s. Tesco na Trenčianskej 2492/68 v Novom Meste nad Váhom dňa 27.09.2021 o 10:06 hod. v sume 350 €, dňa 06.09.2021 o 11:38 hod. v sume 400 €, dňa 30.08.2021 o 08:23 hod. v sume 100 €, dňa 23.08.2021 o 15:18 hod. v sume 100 € v bankomate Tatra banky, a.s. na ulici Jakuba Hašku 18 v Novom Meste nad Váhom dňa 22.09.2021 o 18:13 hod. v sume 200 €, dňa 16.09.2021 o 19:24 hod. v

sume 300 €, dňa 13.09.2021 o 13:41 hod. v sume 300 €, dňa 03.09.2021 o 10:36 hod. v sume 200 € v bankomate Tatra banky, a.s. na Námestí slobody v Novom Meste nad Váhom, dňa 15.09.2021 o 13:06 hod. v sume 350 €, dňa 13.09.2021 o 12:00 hod. v sume 200 € a v bankomate Prima banky, a.s. na Malinovského ulici v Novom Meste nad Váhom dňa 12.09.2021 o 13:59 hod. v sume 200 €, pričom tieto finančné prostriedky si bez oprávnenia privlastnil a použil ich pre vlastnú potrebu v mieste svojho bydliska a na iných miestach, čím spôsobil spoločnosti XXXXX, spol. s.r.o. škodu v celkovej výške 3.600,-€,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
24 mesiacov

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom uznesením pod ČVS: ORP-404/VYS-NM-2021 zo dňa 18.10.2021 začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie vo veci prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre uvedený prečin, ktorého sa mal dopustiť v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Spáchanie stíhaného skutku obvineným je preukázané jeho výpoveďou v procesnom postavení obvineného ako i svedeckou výpoveďou konateľa poškodenej spoločnosti XXXXX, spol. s.r.o., so sídlom XXXXX 31A, XXXXX a listinnými podkladmi.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku, v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku, obvinenému možno tiež podľa odseku

2 uložiť, aby v skúšobnej dobe dodržiaval primerané obmedzenia a povinnosti smerujúce k tomu, aby viedol riadny život alebo aby sa zdržal činnosti, ktorá viedla k spáchaniu prečinu. Obvinený, ktorému boli uložené primerané obmedzenia a povinnosti podľa predchádzajúcej vety, je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je táto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu.

Podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu, potrestá sa odňatím slobody na jeden až 5 rokov.

Obvinený XXXXX sa v zápisnici o výsluchu v procesnom postavení obvineného dňa 10.11.2021 k spáchanému skutku priznal a popísal okolnosti jeho spáchania. Peniaze vyberal, lebo bol v zlej finančnej situácii. Kartu si brával z firmy, mal oprávnenie si ju vziať a použiť napríklad na platbu tovaru na montáž. Obvinený však peniaze vyberal a používal pre vlastnú potrebu, na vyplatenie pôžičky, pre rodinu na potraviny, nájom a na rôzne iné veci. S poškodeným sa medzičasom stretol a dohodli sa na splátkovom kalendári.

Z výpovede konateľa poškodenej spoločnosti XXXXX, spol. s.r.o., so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, vyplynulo, že pre firmu pracujú montážnici, ktorí si môžu na základe ich podpisu zobrať podľa potreby firemnú platobnú kartu č. XXXXX, vydanú k bankovému účtu firmy číslo IBAN SK91 1100 0000 0029 2388 5483. Táto platobná karta bývala položená v kancelárii na sídle firmy. Pri karte bola aj kniha, do ktorej sa každý pracovník mal povinnosť zapísať pri prevzatí karty. K hore uvedenému bankovému účtu boli vydané 4 platobné karty, pričom jednu má svedok, druhú má jeho kolega, taktiež konateľ pán XXXXX a dve boli určené pre montážnikov. Dňa 29.09.2021 okolo 15:30 hod. zaznamenal notifikáciu na mobile s výberom 150 € z platobnej karty č. XXXXX. Kontaktoval viacerých montážnikov a zistil, že kartu má pán XXXXX. Následne ho kontaktoval telefonicky a spýtal sa ho, či urobil výber 150 €, načo odpovedal, že nie, žiadny výber neurobil. Zistil, kde bol robený výber, ten bol robený na ulici Ctiborova. Bankomat sa nachádza na železničnej stanici v Novom Meste nad Váhom. Išiel si k tomu bankomatu overiť výber. Bol to bankomat VUB banky. Následne urobil výber svojou kartou k firemnému účtu vo výške 10 €, pričom mu v tom okamihu prišla notifikácia o výbere týchto 10 €. V tom momente si bol istý, že obvinený XXXXX vyberal tých 150 €. Po príchode na firmu jeho kolega vytlačil zoznam výpisov výberov z tejto konkrétnej karty, pričom zistili, že bolo robených viacero neoprávnených výberov, ktorých suma tvorila dokopy 3.750 €. Neskôr ale zistil, že 150,-€ z toho napokon bol výber realizovaný v súvislosti s prácou obvineného a teda celková škoda predstavovala sumu 3600,-€. Tieto výbery mu neboli nikým nahlásené, tak ako to majú pracovníci prikázané pred samotným výberom. Výpis z firemného bankového účtu priložil k svojej výpovedi. Kartou majú oprávnenie montážnici platiť napríklad ubytovanie, náradie potrebné na montáž či naftu do firemných vozidiel. Na iný účel nemali oprávnenie používať kartu. Poškodený zároveň vo výsluchu potvrdil, že obvinený medzičasom nahradil spoločnosti celú vzniknutú škodu, teda 3600,-€.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj výpisy z účtu poškodenej spoločnosti či kamerové záznamy z bankomatov, zachytávajúce obvineného pri výbere finančnej hotovosti.

Vzhľadom k tomu, že obvinený nahradil celú vzniknutú škodu, čo poškodený potvrdil v zápisnici o jeho výsluchu, je potrebné aj podmienku uvedenú v ustanovení § 216 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku považovať za splnenú.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky obvineného vyplýva, že menovaný bol pred spáchaním skutku postihnutý v roku 2019 za spáchanie 1 priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb., Zákona o priestupkoch, za ktorý bol postihnutý v blokovom konaní sumou 20,-€. Obvinený zároveň nebol do dnešného dňa súdne trestaný. Z uvedených okolností považujem podmienku uvedenú v ustanovení § 216 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku u menovaného za splnenú, aj napriek tomu, že sa jednalo o menej závažného priestupku.

Zo zabezpečeného dôkazného materiálu jednoznačne vyplýva, že obvinený sa stíhaného skutku dopustil, pričom sa ku skutku v plnom rozsahu priznal a skutok oľutoval. S postupom podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku udelil súhlas dňa 10.11.2021 v rámci výsluchu v procesnom postavení obvineného, ako aj 14.01.2022 v rámci konania pred probačným a mediáčnym úradníkom a zároveň vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestné stíhaný.

Konštatujem, že v predmetnej veci ide o konanie o trestnom čine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, obvinený s podmiennečným zastavením trestného stíhania súhlasil a zároveň vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný. Svoje konanie oľutoval a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že vyhlásenie urobil slobodne, vážne a zrozumiteľne. Škodu poškodenej spoločnosti nahradil v plnej výške. Vzhľadom k osobe obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu, možno rozhodnutie o podmiennečnom zastavení považovať za dostatočné.

Skúšobnú dobu obvineného XXXXX pri podmiennečnom zastavení trestného stíhania určujem v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, pričom táto začína plynúť dňom nasledujúcim po právoplatnosti tohto uznesenia.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Matej Chudý
prokurátor