



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 408/21/3304-26
EEČ: 2-24-1176-2021

Nové Mesto nad Váhom 20.10.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 9.7.2021 v čase asi o 13.50 hod. v obci XXXXX, časť XXXXX, na ulici pred rodinným domom č. XXXXX, opakovane vulgárne nadával poškodenému XXXXX a vyhrážal sa mu, pričom mu povedal: „*ak nikto s tebou nespraví poriadok tak ja ho spravím, pozabíjam vás*“, ďalej kričal: „*dolámem ti aj druhú nohu ty mrzák*“, následne vystúpil na múrik pri plote rodinného domu poškodeného č. XXXXX, ktorý sa snažil preliezť, čím u poškodeného XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie jeho ako aj o životy a zdravie členov jeho rodiny

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom uznesením ČVS: ORP-273/ST-NM-2021 zo dňa 9.7.2021 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu nebezpečného vyhrážania podľa §

360 ods. 1 Tr. zákona a následne ďalším uznesením ČVS: ORP-273/ST-NM-2021 zo dňa 9.7.2021 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX dňa 09.07.2021 v čase okolo 13:50 h v obci XXXXX, časť XXXXX na ulici pred rodinným domom č. XXXXX, vulgárne nadával XXXXX, pričom mu povedal „ak nikto s tebou nespraví poriadok tak ja ho spravím, pozabíjam vás“ čím mal páchatel' na mysli rodinu XXXXX, ďalej kričal „dolámem ti aj druhú nohu ty mrzák“ pričom používal opätovne vulgarizmy, následne na čo pristúpil k plotu rodinného domu č. XXXXX v obci XXXXX, XXXXX, na múrik ktorého si vystúpil a snažil sa ho preliezť, čo sa páchatel'ovi nepodarilo, nakoľko sa na plote nachádzali ostne, následne na čo poškodený odišiel do svojho rodinného domu č. XXXXX, čím takýmto konaním vzbudil u poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX dôvodnú obavu o života a zdravie jeho ako aj život a zdravie jeho rodiny.

Obv. XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že asi pred piatimi rokmi mal úraz na hlave a chrbte, spadol zo strechy. Bol hospitalizovaný v nemocnici na Myjave. Odtiaľ išiel do nemocnice do Trenčína na úrazovú chirurgiu, bol tiež operovaný v Martine v nemocnici v súvislosti s tým úrazom. Berie lieky na povzbudenie pamäte. Dňa 9.7.2021 v čase asi o 13.00 hod. kosil trávu pred svojim domom č. XXXXX v obci XXXXX XXXXX. V tom čase prišiel domov sused XXXXX. Prišiel autom, ktoré znova zaparkoval pred tú ich bránku ako vychádza z domu. XXXXX toto robí stále, že takto parkuje svoje auto pred ich bránkou. XXXXX zaparkoval svoje auto asi 3 až 4 m od ich bránky. XXXXX po vystúpení z auta išiel domov. Keď on videl, ako XXXXX znova zastavil svoje auto pred ich bránkou, tak mu povedal, že chujko plešatý, nech si s tými autami urobí poriadok, povedal mu, že mu doláme aj druhú nohu, že je vyjebaný mrzák, povedal mu, že mu rozjebem to auto, ale sa mu nevyhrážal zabitím. XXXXX potom išiel domov. XXXXX stále parkuje auto pred ich bránkou. On viacej krát upozorňoval suseda XXXXX, aby tak neparkoval auto pred ich bránkou, ale on to nerešpektuje. XXXXX parkuje auto pred ich plotom. On keď vychádza z brány, nevidí na cestu, lebo tam XXXXX parkuje svoje auto. Dňa 9.7.2021 sa mu XXXXX tak blbo pozrel do očí, a vysmial sa mu, čo ho nahnevalo, rozčúlilo ho to, že sa ku nemu tak zachoval, tak na XXXXX vyletel a povedal mu v rozčúlení, nadal mu do plechavých chujov.

Svedok – poškodený XXXXX v trestnom oznámení a vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že býva na adrese XXXXX XXXXX XXXXX so svojou rodinou, teda manželkou a ich 2 deťmi, obvinený je jeho sused. Dňa 9.7.2021 v čase o 13.50 hod. odstavil svoje auto zn. Škoda Kodiaq pred hlavnou bránou do svojho domu č. XXXXX v obci XXXXX XXXXX, nechal vychladnúť turbo a išiel do dvora. Odomkol si bránu a túto zamkol, bol na pozemku. Videl suseda, ako kosil pred domom, potom sused XXXXX vyskočil na podstavec ich plotu a začal mu oplzlo nadávať a vyhrážať sa mu. Obvinený mu povedal, že vyjebaný plešatý, skurvený kokot, ak nikto s tebou nespraví poriadok tak ja ho spravím, pozabíjam Vás a rozjebem ti auto, dolámem ti aj druhú nohu, vyjebaný mrzák. Nikto nemá auto vonku na ulici, iba ty. On sa ho spýtal, že čo mu zase spravili, že prečo sa tak správa, že to nie je prvý krát. Obvinený sa ho snažil dočiahnuť, možno udrieť, ale on bol od neho v bezpečnej vzdialenosti asi 2 metre. Po určitom čase sa otočil, začal obvineného ignorovať a išiel do domu. Cez kuchynské okno počul, že obvinený ešte nadáva. Keď povedal manželke, čo sa stalo, začala sa triasť a povedala, aby to už naozaj riešili. A tak on

šiel na políciu podať trestné oznámenie. Spory so susedom XXXXX pretrvávajú asi 15 rokov, keď začali stavať a vytrhal im ohraničenie domu. Postupne sa to časom zlepšovalo a vychádzali si preto, že on je majster, tak mu veľa krát povedal, ako má murovať múr a pokladať dlažbu. Tie konflikty začali po jeho úraze hlavy, zhruba pred 5 až 6 rokmi. Keď došlo u neho k strate pamäte, nevedel nájsť súvislosti, že vybudovali plot a ostatné veci. Obvinený sa ho pýtal, že prečo sú tu a prečo to a to postavili, čo mu on veľa krát vysvetľoval. V minulosti sa stalo, že mu sused XXXXX asi 3 krát vynadal, ale nikdy nedošlo k žiadnemu fyzickému útoku. Len mu nadával, nevyhrážal sa mu. Po vyslovení vyhrážok obvineného sa bál, nakoľko obvinený bol podľa neho v nejakom afekte. Hlavne sa bojí o svoju manželku a deti. Z konania obvineného má strach on aj jeho manželka, nevedia, čo obvinený spraví, je nevyspytateľný a podľa nich trpí duševnou poruchou a to od doby, kedy mal úraz hlavy, je to možno tak 6 rokov, čo medzi jeho rodinou a obvineným pretrvávajú konflikty, spočiatku to boli slovné konflikty bez vyhrážok, kedy mu vulgárne nadával napríklad aj kvôli pozemkom, ale nikdy sa mu nevyhrážal ublížením či zabitím, čo on pred tým na políciu neriešil, lebo vtedy nemal obavu, že by mu nejak ublížil, tieto konflikty riešil cez starostu obce, čo sa snažil riešiť priateľsky, aj si podali minulý rok v lete 2020 ruky na uzmiernenie. Len po čase na jeseň 2020 mu zasa obvinený vulgárne nadával, no proste jeho konanie sa opakovalo. Vyhrážky zabitím dňa 9.7.2021 u neho vzbudili dôvodnú obavu o život svoj ako aj jeho rodiny.

XXXXX XXXXX (manželka obvineného) vo výpovedi v podstate uviedla, že majú suseda XXXXX. Ona s manželom XXXXX sú už starší ľudia do 70 rokov, ona vôbec nemala s nikým nič, ani jej manžel XXXXX a všetci ho majú radi za celý život ako pracujúceho človeka, ktorý sa stará o rodinu a všetci ľudia okolo dediny XXXXX XXXXX, čo si ho volali na prácu, ho uznávali a mali ho radi. Všetko sa začalo, keď sused XXXXX prišiel bývať do XXXXX, čo je už asi aj 10 rokov. Už je to aj rok čo jej manžel XXXXX upozorňoval XXXXX, že zle parkuje auto, že aj syn keď príde, že nevidia cez cestu, aby niekto nenabúral, keď vychádzajú na hlavnú cestu. XXXXX však nerešpektoval manžela a stále parkoval svoje auto na mieste, kde prekážalo výjsť z ich domu manželovi, aj synovi s autom. V čase incidentu manžela s XXXXX bola ona na ich dvore. Bolo to dňa 9.7.2021 v čase asi o 13.00 hod. Videla cez otvorenú bránu manžela. Manžel kosil. Podľa nej išlo o susedskú hádku, ona len počula, ako sa manžel rozkričal, bol najedovaný na XXXXX auto. Čo všetko manžel kričal na XXXXX nepočula, teda ani nerozumela, lebo pritom nadávaní manžela XXXXX revala kosačka, ktorú manžel nevypol. Nejaké nadávky má manžel vo zvyku nadávať, ale že by sa niekomu vyhrážal zabitím, to od manžela nikdy nepočula a to s ním žije 47 rokov. Jej manžel XXXXX má občiansky preukaz, je teda svojprávny, ale pred 5 rokmi mal úraz, bol v takom stave, že už bol s jednou nohou v hrobe, ale postupne sa z toho dostal. Začínal od znova ako malé dieťa po tom úraze. Učil sa znova chodiť, prebalovať, mal sondu na kŕmenie a dostal sa z toho. Manžel mal úraz hlavy. Po tom úraze hlavy bol manžel v nemocnici na Myjave, potom v Trenčíne, v Martine ho mali operovať, ale mu to zastavili antibiotikami, že operácia v jeho veku by bola už riziková. Chodia na ťažkú diagnózu, chodia na psychiatriu. Manžel raz rozumie, raz nie. Má 24 hodinovú starostlivosť. Manžel XXXXX mal dva krát ten istý úraz, spadol dva krát zo strechy na hlavu. Odvtedy má zdravotné problémy. Berie lieky Enelbin, je na prekrvenie mozgu, Lucetam na ten úraz, na opuchy, Sertralin je zo psychiatrie, na depresie, Promethazin na upokojenie, na spánok, na nervy. Chodí s ním po lekárskech vyšetreniach. Chodia po úraze na kontroly k obvodnej lekárke MUDr. XXXXX, na psychiatriu k MUDr. XXXXX, na pľúcne, k neurológovi, na interné

a ďalšie vyšetrenia. Manžel riadne berie predpísané lieky. Pán XXXXX by mohol brať ohľad na jej manžela, aký má zdravotný stav a neprovokovať ho tým, že stále parkuje auto na mieste, kde bráni vo výhlade pri výjazde autám, ktoré vychádzajú z ich dvora, čo manžela rozčuľuje. Manželovi sa po úraze zmenilo správanie, nepamätal si nič, nevedel kto ona je, utekal z domu. Správanie sa mu zlepšilo, keď začal užívať lieky od psychiatričky. Trvalo to 3 roky. Teraz je to kolísavé, udržuje ho. Chodí s ním po lekároch. Tiež to veľké teplo na neho zle vplýva. Ona sa ho snaží udržiavať v klude, ale keď ho niekto provokuje, tak chytá nervy. Ale že by niekoho zabil, to nie. Spory s pánom XXXXX sú iba ohľadne parkovania jeho auta, čo manžela hnevá. Jej manžel nemá susedské spory s nikým iným, všade inde manžela vítajú, so všetkými si oni vychádzajú. Jej manžel je dobrý človek, je pracovitý až moc, musí dávať pozor, kde čo dá, lieky mu musí dávať ona, tiež ho musí volať jesť, niekedy je dosť zmätený, niečo hľadá, niekedy má kolísavú diagnózu. Ona má s manželom dobrý vzťah, nemôže na neho nič zlé povedať, jej nenadáva ani na ňu nekričí.

Zo správy od starostu obce XXXXX okrem iného vyplýva, že má vedomosť o susedských sporoch medzi obvineným XXXXX a poškodeným XXXXX, ktoré sú dlhodobého charakteru, sú vyvolávané zo strany obvineného XXXXX, z neznámeho dôvodu. Podľa starostu obce spory vyvolávané obvineným XXXXX k osobe poškodeného XXXXX pramenia z povahy obvineného XXXXX, pričom sú ovplyvňované zdravotným stavom obvineného.

Z lekárskej správy od psychiatričky zo dňa 27.2.2020 okrem iného vyplýva, že XXXXX je ako pacient liečený od roku 2017, rozvinul sa uňho dementný a organický psychosyndróm, oslabenie kognitívnych a mnestických funkcií progreduje.

Po skončení skráteného vyšetovania poverený príslušník PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku. Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh povereného príslušníka PZ je opodstatnený.

Z dôkazov zabezpečených povereným príslušníkom PZ v priebehu skráteného vyšetovania vyplýva, že obvinený XXXXX sa dopustil konania, ktoré vykazuje všetky znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, čo je preukázané najmä výpoveďami obvineného a poškodeného, ako aj ďalšími dôkazmi.

V prípravnom konaní bol vyšetrený duševný stav obvineného XXXXX znalcom z odvetvia psychiatrie.

Zo znaleckého posudku z odvetvia psychiatrie vyplýva, že obvinený v čase spáchania trestného činu trpel Organickou poruchou osobnosti a správania zapríčinenou dysfunkciou a poškodením mozgu. Ochorením trpí od kraniotraumy pádom z výšky v roku 2016. Má stredne závažnú neurokognitívnu poruchu, ktorá zahŕňa poruchu pamäti, hlavne novopamäti, poruchu pozornosti, stratu osobnej nezávislosti, poruchu sebaobslužných schopností. Jeho afektivita je nízkou frustračnou toleranciou labilná až iritabilná. Obvinený nemá náhľad na svoje ochorenie. V čase skutku u neho došlo k poruche správania v zmysle verbálnej agresivity. U vyšetovaného je aj porucha úsudku a exekutívnych funkcií -

plánovania, pracovnej pamäti. Rozpoznávací aj ovládacia schopnosť obvineného v čase spáchania skutku bola kompletne vymiznutá. Pobyt obvineného na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný. Znalčka navrhuje nariadiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. Týmto sa dosiahne zníženie pohotovosti k agresivite a iritabilite. Obvinený nezneužíva žiadne návykové látky. Jeho osobnosť je organicky poškodená, ale alkohol ani iné omamné látky na tom podiel nemajú. Obvinený nie je schopný chápať zmysel trestného konania, má poruchu úsudku a abstraktnej schopnosti.

Podľa § 23 Tr. zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že u obvineného je vzhľadom na nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti daná okolnosť vylučujúca jeho trestnú zodpovednosť, a to nepríčetnosť podľa § 23 Tr. zákona.

V predmetnej trestnej veci bolo dostatočne preukázané, že stíhaný skutok sa stal, napĺňa znaky trestného činu a spáchal ho obvinený XXXXX, ktorý však nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na to, že v danom prípade sú splnené citované zákonné podmienky, rozhodol som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšej prokuratúry Krajskej prokuratúre v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. poriadku)

JUDr. Pavol Šramko
prokurátor