



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 360/14/3304
EEČ: 2-24-122-2015

Nové Mesto nad Váhom 28.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

1. **XXXXX**

dátum narodenia: **XXXXX**
miesto narodenia: **XXXXX**
rodné priezvisko: **XXXXX**
trvalé bydlisko: **XXXXX XXXXX**
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom zo dňa 22.7.2014 spisová značka Pv 360/14/3304-17, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Trestné stíhanie bolo vedené na tom skutkovom základe, že obvinený **XXXXX** ako svedok v trestnom konaní ČVS: ORP-64/OVK-NM-2012, pri výsluchu pred vyšetrovateľom PZ, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Novom Meste nad Váhom, vypovedal v Novom Meste nad Váhom úmyselne nepravdivo o skutočnostiach, ktoré mali podstatný význam pre rozhodnutie vo veci dňa 18. 11. 2011 o 10: 15 hodine tak, že po oboznámení s predmetom výsluchu a po poučení uviedol: "...tento mne neznámy muž zaútočil na **XXXXX**, pričom ho udrel niekde do hlavy. Keďže som bol najbližšie k tomu neznámemu mužovi, ktorý

udrel XXXXX, chytil som ho a odtiahol preč. XXXXX zostal s nami stáť na parkovisku pred barom Krokodíl ešte nejaký čas a rozprávali sme sa. Viac sme sa ku konfliktu, ktorý chcel vyvolať neznámy muž, nevracali. Keď sme sa dorozprávali, odišli sme každý domov. Na záver by som chcel dodať, že následne o niekoľko dní som sa dozvedel, že muž, ktorý zaútočil na XXXXX, sa volá XXXXX. Aký bol dôvod jeho útoku voči XXXXX, mi nie je jasný, ale určite môžem povedať, že XXXXX sa vôbec nebránil, ani neútočil na XXXXX“ a dňa 20. 03. 2012 o 8:40 hodine po oboznámení s predmetom výsluchu a po poučení uviedol: "... XXXXX stál asi 5 metrov ďalej, tak na pravo od nás a pozoroval nás, ale nevedel som ho zaradiť, kto to je. On teda zaútočil smerom na našu skupinku, konkrétne išiel udrieť XXXXX, nakoľko on mal tú slovnú výmenu s XXXXX nabehol smerom k nám a už ani neviem, kto ho odtlačil, tak, že k nijakému kontaktu nedošlo. Len teda vbrehol medzi nás, ale žiadna bitka tam nebola. Len ho niekto z nás odtlačil preč od nás. Potom ešte raz sa o to pokúsil, ale XXXXX ho odtiahol, nakoľko to bol jeho kamarát a zrejme nechcel, aby sa niečo stalo.", pričom bolo právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom číslo konania 2T/102/2012 zo dňa 19. 12. 2012, právoplatným dňa 18. 04. 2013, preukázané, že XXXXX dňa 11. 06. 2011 v čase približne okolo 05:00 hodiny, pred zábavným podnikom Krokodíl na Hviezdoslavovej ulici v Novom Meste nad Váhom, na mieste verejnosti prístupnom, po slovnej výmene názorov fyzicky napadol poškodeného XXXXX, a to tak, že ho opakovane najmenej 2 krát udrel rukou zovretou v päšť do oblasti tváre, následkom čoho poškodený utrpel zlomeninu spodiny ľavej očné, zlomeninu čeľuste a zygomatického oblúka s posunom a zmliaždenie tváre vľavo s dobou liečenia, práceneschopnosti a obmedzenia na bežnom spôsobe života v trvaní od 11. 06. 2011 do 26. 08. 2011.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom zo dňa 22.7.2014, spisová značka Pv 360/14/3304-17, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom sp. zn. Pv 360/14/3304 - 17 zo dňa 22.07.2014, právoplatným dňa 05.08.2014 bolo podľa ustanovenia § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavené trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX, nar. XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX, pre prečin krivej výpovede a krivej prisahy podľa ustanovenia § 346 ods. 1 Trestného zákona, na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Skúšobná doba podmieneneho zastavenia trestného stíhania bola prokurátorom podľa ustanovenia § 216 ods. 2 Trestného poriadku stanovená v trvaní 12 mesiacov od právoplatnosti uvedeného uznesenia, pričom sa skončila dňa 05.08.2015.

Po uplynutí skúšobnej doby vykonal prokurátor v predmetnej trestnej veci šetrenie za účelom rozhodnutia v zmysle § 217 ods. 1 Trestného poriadku, pričom bolo zistené, že obvinený v skúšobnej dobe viedol riadny život, nebol súdne trestaný a ani sankcionovaný za priestupky.

V rámci uvedeného postupu pre potreby rozhodnutia v zmysle ustanovenia § 217 ods. 1 Trestného poriadku bola zabezpečená správa Obvodného oddelenia PZ v Novom Meste nad Váhom zo dňa 20.10.2015, z ktorej vyplýva, že obvinený nie je aktuálne trestne stíhaný. Ďalej bol zadovážený Výpis z ústrednej evidencie priestupkov zo dňa 20.10.2015, z ktorého vyplýva, že obvinený nebol počas plynutia skúšobnej doby postihnutý za priestupok. Na tunajšiu prokuratúru bola doručená aj správa z Mesta Nové Mesto nad Váhom zo dňa 16.10.2015, z ktorej tiež vyplýva, že obvinený nebol prejednávaný komisiou verejného poriadku a nie je na neho evidovaná žiadna sťažnosť.

Do vyšetrovacieho spisu bol napokon zaevidovaný odpis registra trestov zo dňa 03.09.2015, z ktorého vyplýva, že obvinený sa v priebehu skúšobnej doby nedopustil ani žiadneho trestného činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti konštatujem, že obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život a splnil podmienku uvedenú v ustanovení § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ktorá je predpokladom osvedčenia sa obvineného.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Rudolf Michnica
prokurátor