



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM**  
**Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom**

Číslo: Pv 504/12/3304  
EEČ: 2-24-125-2016

Nové Mesto nad Váhom 05.04.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Zločin Porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX, ako konateľ spol. XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX IČO: XXXXX porušil povinnosť spravovať cudzí majetok v rozpore s konkrétnym obsahom všeobecne záväzného predpisu najmä § 135a zák. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, na základe ktorého sú konatelia povinní vykonávať svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov a to tým, že v mesiaci júl 2008 zakúpil od Pol'nohospodárskeho družstva Poriadie, v ktorom vykonával funkciu predsedu predstavenstva družstva snežnú Frézu SCHMIDT s adaptérom VF1, výrobné číslo 976, rok výroby 1966, v mesiaci august 2008 viaceré strojné zariadenia a to GREDER, výrobné číslo: 22689, rok výroby 1971, Kombinátor s bránami, typ: 56-KON-800, výrobné číslo: 47-781, rok výroby 1978, Kosačku NIEMEYER RO 230 F predná, výrobné číslo: 1261, rok výroby: 1995, Kosačku NIEMEYER RO 3016 zadná, výrobné číslo: 1661, rok výroby: 1995, Náves Traktorový NTVS 4, bez výrobného čísla, výrobca STS TOUŽIM, rok výroby: približne 1985, Podmietač radličkový VOGEL-NOOT, F2300, typ PD 80700, výrobné

číslo: 1168, rok výroby, približne 1995, Postrekovač RAU 14HRE18, výrobné číslo 42997, rok výroby, približne 1980, Rezačku - zberač krmován TORON SPS35 (bez motora), výrobné číslo 0007, rok výroby približne 1986, STRIPPER Shelbourne Reynolds, výrobné číslo 196518 06, sériové číslo: 560273, rok výroby: približne 2003, Sťahovač pneumatík typu SP2616, výrobné číslo: FCFV04690, rok výroby: 1982, Sejačku EXAKTOR HORSCH, výrobné číslo 1901243, na základe čoho boli dodávateľom PD Poriadie vystavené dve faktúry č. 9700079 zo dňa 31.07.2008 na úhradu 823529,30 Sk bez DPH (27.336,16 Eur) a č. 91005 zo dňa 01.08.2008 na úhradu 1 370 000 Sk bez DPH (45.475,67 Eur), napriek tomu, že všeobecná hodnota týchto hnutelných vecí bola podľa znaleckého posudku znalca pre odbor Doprava cestná a Strojárstvo ohodnotená k dátumu 01.08.2008 na sumu 520 983,98 Sk s DPH (17.293,50 Eur), pričom rozdiel medzi predajnou cenou a ich všeobecnou hodnotou predstavoval 55 518,33 Eur bez DPH, čím spôsobil spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX, M. R. Štefánika 517/27, IČO: XXXXX v konkurze škodu vo výške 55 518,33 Eur bez DPH

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie vecí.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa ORPZ Nové Mesto nad Váhom sp.zn. ORP-453/OEK-NM-2011zo ňa 31.12.2013 podľa § 199 ods. 1) Trestného poriadku bolo začaté trestné stíhanie pre zločin porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Uznesením vyšetrovateľa ORPZ Nové Mesto nad Váhom sp.zn. ORP-453/OEK-NM-2011 zo dňa 10.02.2015 bolo v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe – XXXXX pre zločin porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona na hore uvedenom skutkovom základe.

V priebehu vyšetrovania boli k veci vypočuté viaceré osoby a to svedok - poškodený XXXXX, svedok -poškodený XXXXX, svedok XXXXX, svedok XXXXX, svedok XXXXX. Do spisového materiálu boli zabezpečené pomerne početné listinné materiály – účtovné doklady PD Poriadia, daňové priznania, zmluvy o nájme, zmluvy o nájme strojov, stav zásob, prehľady, spoločenská zmluva XXXXX od správkyne druhú správa o stave zisťovania a zabezpečovania majetku úpadcu a vykonaných úkonov, súpis všeobecnej hodnoty, inventárne karty hmotného-nehmotného majetku a ďalší listinný materiál vzťahujúci sa k veci.

Z výsluchu svedka - poškodeného XXXXX vyplynul záver, že v čase nákupov predmetných strojov v lete roku 2008 už spoločnosť nedisponovala žiadnymi pracovníkmi, nakoľko XXXXX prepustil všetkých zamestnancov od 01.02.2008 a od tohto dátumu prenajal všetok majetok spoločnosti XXXXX a spoločnosť ostala bez zamestnancov a bez výrobných prostriedkov. Menovaný uviedol, že ani v dobe kedy

spoločnosť XXXXX, riadne fungovala, mala zamestnancov a vykonávala činnosť, žiadne stroje nenakupovala, ale stroje, ktoré potrebovala pre svoju činnosť si prenajímala od spoločníkov resp. od tretích osôb.

Zo znaleckého posudku XXXXX č. 2/2010 vyplýva, že spoločnosti Tespo M spol. s.r.o. mali v mesiaci jún 2008 začať vznikať záväzky voči XXXXX pričom predmetom mali byť práve kúpa frézy SCHMIDT v hodnote 980 000 Sk v mesiaci júl a strojov v hodnote 1 630 300 Sk.

Do trestného konania bol vypracovaný znalecký posudok znalca XXXXX pre odbor Doprava cestná a Strojárstvo, odvetvia Technický stav cestných vozidiel, Nehody v cestnej doprave, Odhad hodnoty cestných vozidiel, Dopravné stroje a zariadenia, Strojárske technológie, Odhad hodnoty strojových zariadení pod č. 30/2014, v ktorom bol vyjadrený rozdiel medzi predajnou cenou predmetných strojov a zariadení a ich všeobecnou hodnotou k dátumu 01.08.2008. Zo znaleckého posudku vyplynul záver, že rozdiel v predajnej cene a všeobecnou hodnotou vecí predstavoval v súhrne 1 672545,32 Sk (bez DPH) t.j. 55518,33 Eur (bez DPH). Znalec následne v otázke č. 5 posudku konštatoval, že vzhľadom k tomu, že všeobecná hodnota strojov a zariadení k 01.08.2008 je menšia ako ich predajná cena podľa vystavených faktúr, jedná sa o kúpu nad ich cenu, resp. všeobecnú hodnotu v čase a mieste nákupu.

Vzhľadom k tomu, že opis technického stavu uvedených strojov vykazoval vo výpovediach poškodeného XXXXX a svedka XXXXX pomerne veľké odlišnosti, bolo potrebné prísť pri znaleckom skúmaní k osobnej obhliadke, ktorá bola vykonaná dňa 04.08.2014. Pri obhliadke znalec konštatoval, že všetky posudzované dostupné stroje a zariadenia boli nefunkčné a nekompletné, a preto nebolo možné technicky zistiť, či predmetné stroje boli v dobe ich nákupu, teda k 01.08.2008 prevádzky schopné, a preto vypracoval posudok s ohľadom na predpoklad, že ich technický stav k rozhodnému dátumu odpovedal dobe prevádzky, vzhľadom na ich vek a predpokladanú životnosť.

Po vznesení obvinenia bol v procesnom postavení obvineného vypočítaný Ing, XXXXX, ktorý okrem iného poprel svoju vinu na uvedenom prípade, ďalej spochybnil aprobáciu znalca .

Ďalej boli v procesnom postavení svedkov poškodených vypočítaní XXXXX, XXXXX, XXXXX a v procesnom postavení svedka bol vypočítaný XXXXX. Poškodení Jaroslav a XXXXX zhodne vypovedali , že zariadenia zakúpené osobou obvineného boli predražené v zlom technickom stave a spoločnosť ich nepotrebovala. Taktiež rozdiel medzi predajnou cenou a ich všeobecnou hodnotou predstavoval stratu spol. XXXXX

Poškodená XXXXX okrem iného uviedla, že ako konkurzná správkynia má na starosti konkurz a podľa nej opotrebovanie strojov nezodpovedalo bežnému užívaniu a účtovná hodnota nezodpovedala reálnemu stavu strojov.

Vo veci ďalej v procesnom postavení svedka vypovedal XXXXX, ktorý okrem iných skutočností uviedol, že s XXXXX spolupracoval už dlhší čas má vedomosť aj

viacerých zmluvách. K strojom tvoriacom predmet obvinenia sa svedok vyjadril, že predmetné stroje a zariadenia veci reálne stáli v areáli XXXXX a roku 2006 až 2007 boli plne funkčné, zaparkované pod strechou, aby boli chránené pred poveternosťnými vplyvmi.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bol dňa 12.08.2015 uznesením vyšetrovateľa podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku do konania pribratý znalec z odboru Strojárstvo, odvetvie Poľnohospodárska a lesnícka technika, odhad hodnoty strojových zariadení, XXXXX, ktorý vo veci vypracoval nový znalecký posudok č. 18/2015 nakoľko vo veci bolo potrebné opätovne a posúdiť uvedené stroje a predošlý znalec XXXXX bol obvineným spochybnený nakoľko podľa obvineného nemal predpísanú aprobáciu znalca.

V zmysle vyššie uvedeného znaleckého posudku znalec vykonal obhliadku všetkých uvádzaných zariadení pričom zistil, že všeobecná hodnota strojových zariadení predstavovala ku dňom 31.07.2008 a 01.08.2008 hodnotu 21 906.00 € (659 930 Sk) bez DPH a vrátane 19.00% DPH sumu 26 067.73 € (785 316,53 Sk).

Ďalej v prípade, ak technický stav strojových zariadení zodpovedal opisu XXXXX a p. XXXXX ku rozhodným dátumom, rozdiel medzi predajnou cenou a všeobecnou hodnotou k dátumom hodnotenia predstavuje 1 533 635,30,-Sk bez DPH a 1 825 026,01,-Sk vrátane 19% DPH. V mene EUR potom rozdiel predstavuje 50 907,37,-€ bez DPH a 60 579,77,-€ vrátane 19% DPH. V prípade, ak technický stav strojových zariadení zodpovedal opisu XXXXX a p. XXXXX ku rozhodným dátumom, jednalo sa o kúpu pracovných strojov a zariadení nad ich cenu (predajná cena bola vyššia ako všeobecná hodnota), s výnimkou pracovného stroja Greder DZ 6 a kombinátora ROSS 56-KON-800 (keď predajná cena bola nižšia ako všeobecná hodnota).

Čo sa týka technického stavu jednotlivých zariadení tak znalec nie je schopný objektívne zhodnotiť ich prevádzkyschopnosť a posúdiť ich technický stav, nakoľko k dátumom 31.07.2008 a 01.08.2008 nie je k dispozícii žiadna fotodokumentácia strojových riadení a znalec nemal možnosť ku uvedeným dátumom strojové zariadenia obhliadnuť.

Zločinu porušovania povinností pri správe cudzieho majetku sa podľa § 237 Trestného zákona dopustí ten trestno-právne zodpovedný subjekt, ktorý inému spôsobí malú škodu tým, že poruší všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovenú povinnosť alebo povinnosť uloženú právoplatným rozhodnutím súdu alebo vyplývajúcu zo zmluvy opatrovať alebo spravovať cudzí majetok. Podstatou trestného činu je konanie uvedené v odseku 1, ktorým vzniká škoda na cudzom majetku, bez ohľadu na to, či sa páchatel obohatil, alebo nie. Škodou sa rozumie akékoľvek zmenšenie hodnoty opatrovaného alebo spravovaného majetku, vrátane toho, ak nenastane obvyklý prírastok na majetku

Nakoľko bol vypracovaný znalecký posudok z odboru strojárstvo, odvetvie poľnohospodárska a lesnícka technika, odhad strojových zariadení z ktoré vyplýva, že všeobecná hodnota scudzených mechanizmov bola nižšia ako ich predajná cena,

poškodenej spoločnosti nebol protiprávne zmenšený majetok, ktorý mal spravovať obvinený. Z uvedeného dôvodu nebol naplnený obligatórny znak objektívne stránky zákonnej skutkovej podstaty zločinu porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci

S poukazom na závery znaleckého posudku je potrebné konštatovať, že skutok sa síce stal, dopustil sa ho obvinený, tento však nenapĺňa znaky zločinu porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Nakoľko uvedený čin nie je ani priestupkom, či správnym deliktom bolo potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Jaromír Prokeš  
prokurátor