



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM**  
**Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom**

Číslo: Pv 174/18/3304-48  
EEČ: 2-24-127-2019

Nové Mesto nad Váhom 01.10.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako matka XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX rod. XXXXX nar. XXXXX si v obci Podolie a ani nikde inde, kde sa práve zdržiavala z nedbanlivosti riadne po dlhšiu dobu neplnila svoju vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu jej z ustanovenia § 62 a nasl. Zákona o rodine, deklarovanú jej i rozsudkom Okresného súdu v Trenčín vydaného pod č. k.: 32P/374/2007-98 zo dňa 20.08.2008, právoplatného a vykonateľného dňa 23.09.2008, kde uvedený rozsudok zaviazal matku (obvinenú), prispievať na výživu XXXXX a XXXXX rod. XXXXX v sumou 30 % životného minima vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, k rukám starých rodičov, XXXXX a XXXXX, ktorí mali deti uvedeným Rozsudkom zverené do starostlivosti, pričom matka si túto povinnosť riadne neplnila, počas obdobia od 01.04.2012 doposiaľ, vrátane mesiaca november 2018, na výživnom za roky 2016 až 2017 postupne uhradila iba sumu spolu 500,-€, čím aj napriek tomu takto zostala dlžná na výživnom XXXXX čiastku v celkovej výške 1585,99, -€ a XXXXX rod. XXXXXj sumu

1585,99,-€ a navyše obvinená bola za obdobný skutok odsúdená Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín č.k.: 8T 43/2012, zo dňa 09.05.2012, právoplatným dňa 05.03.2013 za spáchanie prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, pričom matka oboch poškodených v súčasnosti pracuje v spol. XXXXX, XXXXX, IČO:27975321, kde vyživovaciu povinnosť nenahlásila a jej čistá mzda je vo výške cca 16000,-CZK,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Policajt PZ Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, Obvodného oddelenia PZ Nové Mesto nad Váhom uznesením sp. zn. ORP-29/NM-NM-2018 zo dňa 12.02.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, tak ako je to uvedené v tomto uznesení.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, Odboru kriminálnej polície, Oddelenia vyšetrovania, uznesením sp. zn. ORP-86/VYS-NM-2018 zo dňa 29.11.2018 v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 27.09.2019 vyšetrovateľ predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh vyšetrovateľa je zákonný a dôvodný. Z vykonaných dôkazov, zadokumentovaných vo vyšetrovacom spise, vyplýva, že skutok za ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie, sa stal obvinená naplnila svojím konaním všetky znaky skutkovej podstaty prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona z formálneho hľadiska.

Obvinená XXXXX počas výsluchu uviedla, že vyživovaciu povinnosť si riadne neplnila. Postupne začala platiť pravidelne platby na XXXXX, ktoré posielala svojej matke. Do decembra 2017 jej išlo posielat' peniaze na adresu na Slovensku prostredníctvom Českej pošty, ale od januára 2018 táto služba nebola dostupná. So synom si písala cez aplikáciu Messenger a žiadala ho o č. účtu kam by mohla peniaze posielat'. Toto číslo jej syn nezaslal a odkázal jej aby sa dohodla s svojou matkou XXXXX. Ďalej uviedla, že výživné neplatil preto, lebo nemala peniaze a z jej strany nebolo úmyslom neplatiť výživné, pričom však u zamestnávateľa vyživovaciu povinnosť nenahlásila. XXXXX taktiež predložila správu zo zamestnania z ktorej vyplynulo, že v spol. XXXXX, Bor, s.r.o. zarába 16000,- CZK v hrubom.

Poškodená XXXXX počas výsluchu uviedla, že XXXXX, ktorá je matkou XXXXX a XXXXX neplatí riadne a včas výživné. Jej dcéra oho času býva na adrese XXXXX XXXXX (ČR), pričom poštou zaslala niekoľko platieb, ale tieto nepokrývajú sumu dlžného výživného. Deti obvinenej, teda syna XXXXX a dcéru XXXXX v roku 2008 zveril Okresný súd Trenčín do opatery babky, XXXXX. Poškodená ďalej

uviedla, že jej dcéra (obvinená) neplatí pravidelne výživné na svoje deti dlhší čas asi od roku 2010 a za neplatenie výživného už bola odsúdená a to v roku 2012. Obvinená mala prispievať v zmysle rozsudku OS Trenčín na svoje deti sumou 30 % životného minima vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, k rukám starých rodičov, XXXXX a XXXXX.

Z výsluchu poškodeného XXXXX vyplynulo, že dovŕšil 18. rok života, dosiahol plnoletosť a tak bol vypočutý v procesnom postavení poškodeného, kedy okrem iného uviedol, že jeho matka XXXXX na neho neplatí výživné a výživné neplatí ani na sestru. Poškodený ďalej popísal, že s matkou nie je v žiadnom kontakte, ona nekontaktuje jeho a on ju kontaktoval dávnejšie, ale to bolo zbytočné. Matka o neho nejaví záujem a poškodený so musí chodiť zarábať po brigádach, aby si prehĺbil, alebo získal kvalifikácie ako napr. vodičský preukaz.

Z výsluchu poškodenej XXXXX rod. XXXXX okrem iného vyplynulo, že jej matka XXXXX na ňu neplatí výživné dlhší čas. Poškodená na matku kontakt má bola s ňou v kontakte a niekedy vo novembri 2018, kedy mala matka prísť z Čiech na Slovensko, pozrieť svojho vnuka. Poškodená ďalej uviedla, že toho času nedostáva žiadne výživné, nikam žiaden podnet nedávala a ani ju žiaden súd nikam nevolal. Dňa 12.01.2018 nastúpila do DeD Trenčín, Detské mestečko odkiaľ odišla dňa 21.08.2018, pričom sobáš bol 20.08.2018. Teda nástupu do DeD na ňu nikto výživné neplatil. Toho času poberá iba rodičovský príspevok vo výške 238,-€. Poškodená ďalej uviedla, že jej matka si neplní vyživovaciu povinnosť dlhšiu dobu, pričom poškodená sa matky pýtala, prečo jej neposiela peniaza, ale dostala odpoveď, že matka nemá peniaze. Obe poškodené deti zhodne uviedli, že hmotnou núdzou netrpia. Vzhľadom k tomu, že obvinená uviedla, že dlh uhradila a aj predložila doklady o úhrade boli opätovne v procesnom postavení poškodených vypočutí XXXXX a XXXXX rod. XXXXX, ktorí zhodne uviedli, že dlžné výživné bolo medzičasom doplatené, pričom sa uhradilo aj staré dlžné výživné. Výživné bolo uhradené babke XXXXX.

Z uvedeného vyplýva, že obvinená v priebehu vyšetrovania dodatočne splnila svoju povinnosť a splatila celý dlh na výživnom. Neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky. Zo zadokumentovaných skutočností je zrejmé, že je odôvodnené zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

Podľa § 86 písm. ods. 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Na základe vyššie uvedeného som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. poriadku).

Mgr. Alexandra Galková  
prokurátorka