



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM**  
**Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom**

Číslo: Pv 915/16/3304-30  
EEČ: 2-24-130-2017

Nové Mesto nad Váhom 19.04.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že ako otec maloletého XXXXX nar. XXXXX v presne nezistenom čase v roku 2016, pravdepodobne v mesiaci november 2016 až doposiaľ, na presnejšie nezistenom mieste v byte v XXXXX a inde v období osobnej starostlivosti otca určenej predbežným opatrením Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 8P/88/2015 zo dňa 23.10.2015 sexuálne zneužil maloletého tak, že mu presne nezistený počet krát rukou chytal a stláčal pohlavný úd, kedy striedavo maloletý XXXXX svojou rukou chytal a stláčal pohlavný úd XXXXX, ktorý bol nahý, s cieľom sexuálne sa uspokojiť

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX Odbor kriminálnej polície

XXXXX uznesením sp. zn. ORP-563/VYS-NM-2016 zo dňa 7.12.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Uznesením sp. zn. ORP-563/VYS-NM-2016 zo dňa 8.12.2016 vyšetrovateľ PZ podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre vyššie uvedený zločin na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti uznesenia.

Vyšetrovateľ po skončení vyšetrovania predložil spis tunajšej prokuratúre s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku.

Preskúmaním spisového materiálu vzťahujúceho sa na predmetnú trestnú vec som zistila, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný a v súlade so zákonom, pretože výsledky dokazovania, vykonaného v rámci v dostatočnom rozsahu odôvodňujú vydanie rozhodnutia v zmysle § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku.

V rámci vyšetrovania bol vykonaný výsluch obvineného XXXXX, výsluch svedka a poškodeného, výsluchy svedkov, zadovážil znalecké posudky a listinné dôkazy.

Z výpovede obvineného XXXXX vyplýva, že styk s maloletým XXXXX nar. XXXXX je upravený predbežným opatrením Okresného súdu XXXXX. Syn u neho zvykne prespávať zo stredy do štvrtku, ale na okresnom súde prebieha aj pojednávanie o určení striedavej starostlivosti. Obvinenie, že mal syna chytať za pohlavné orgány je účelové zo strany manželky, je to kvôli striedavej starostlivosti. O syna sa riadne stará, vykonáva s ním bežnú hygienu. Nikdy mu nijak neublížil, fyzicky ho nikdy neudrel.

Svedkyňa a poškodená XXXXX vypovedala, že pracuje na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX. Uznesením Okresného súdu XXXXX č.k. OTp/912/2016-4 zo dňa 10.10.2016 bol úrad práce ustanovený za opatrovníka mal. dieťaťa XXXXX nar. XXXXX. Za úrad práce bola poverená k výsluchu. K okolnostiam spáchania skutku sa nebude vyjadrovať. Náhradu škody neuplatňuje.

Z výpovede svedkyne XXXXX vyplýva, že asi pred dvoma týždňami u jej rodičov sa maloletý XXXXX ukazoval, ako keby sa otáčal, ukazoval holý zadok a prirodzenie a pritom sa smial. Mal z toho srandu, pričom ho jej mama napomínala. Večer dňa 6.12.2016 bol syn doma, pričom v čase o 19:00 h syna okúpala, pričom mu povedala, aby si obliekol pyžamo. Dal si ale len horný diel pyžama a išiel do obývačky, kde si zvykne obliekať spodný diel pyžama. XXXXX sa ale neobliekol, na čo ho upozornila, nech sa oblečie, čo hneď neurobil a pozeral televíziu, pričom až po jej ďalšom upozornení sa začal obliekať do pyžamových nohavíc, ale sa začal pri tom znovu otáčal, že si nechal pyžamové nohavice stiahnuté pod svojim prirodzením a takto sa ukazoval a smial sa pritom, mal z toho zábavu. Znovu ho upozornila, potom zrazu povedal doslova „a vieš čo, to je taká sranda keď niekomu stláčaš pipíka, až sa pociká“. Ale nepovedal o svojom otcovi nič, nepovedal žiadne meno. Potom sa XXXXX po chvíli obliekol, ale jeho výrok sa jej zdal nezvyčajný, a ani

vlastne jej priateľovi XXXXXi, tak po chvíli sa ho priateľ spýtal, že odkiaľ to má takéto veci, na čo XXXXX povedal, že to má od taty, že to je taká hra, taká sranda, že oni sa s tatou tak hrávajú. Ráno dňa 7.12.2016 XXXXX vstával, bol úplne normálny, s priateľom im to nedalo, tak sa XXXXX pýtali, ako sa to s tým tatou hrá, na čo XXXXX povedal, že to sa tak hrá, že si s tatou stláčajú pipíkov, že sa pritom kotúľajú, že to musia byť mokré, to môžu hrať iba mokré.

Svedok XXXXX potvrdil, že po tom čo s priateľkou XXXXX maloletého XXXXX upozorňovali, aby sa obliekol, tak tento zrazu povedal, že je to taká sranda keď niekomu stlačíš pipíka, až sa pociká. V tomto čase ešte nepovedal nič o svojom otcovi, nepovedal žiadne meno, mal z toho zábavu. Po chvíli sa XXXXX začal vypytovať, že odkiaľ má takéto veci, na čo povedal, že to je taká hra od taty, že sa spolu hrá. Povedal: "my sa tak hrávame s tatou". Dňa 7.12.2016 ráno sa opäť XXXXX pýtal ako sa s tatou hrá. XXXXX povedal, že si s tatou stláčajú pipíkov, že sa pritom kotúľajú, že to musia byť pri tom mokré, ale sú neni vo vani, ale sú v kúpeľni a to môžu hrať iba mokré. Viac sa už nič neypytovali.

Mal. XXXXX nar. XXXXX bol vypočutý dňa 8.12.2016, z jeho výsluchu vyplýva, že s tatou sa hrávajú, že jeden niekomu stlačí pipíka a začne sa kotúľať, hrá sa to, že jeden niekomu stlačí pipíka a skočí do vane a tiež povie go, tak sa začne kotúľať. Na otázku znalca, kde si stláčajú pipíka maloletý na bábike - chlapca chytil bábiku medzi nohy. Následne bábike stiahol nohavice, pričom následne stlačil bábike pipíka, uviedol, že pipík je tvrdý. Hrávajú sa vedľa vane, iba vyzlečení a mokří, keď sa ide sprchovať. Následne na otázky znalca uviedol, že pipíka si stláčajú aj jeden aj druhý, on to robí prvý ocinovi. V kúpeľni robia aj kotrmelec.

Z výpovede svedka XXXXX, je zrejmé, že pracuje ako učiteľka v materskej škole. U XXXXX začali problémy, keď začali problémy v ich rodine. XXXXX z ničoho nič začne plakať, alebo kričať, smiať sa s tým, že chce na seba pútať pozornosť. XXXXXi pomáhala pri cikaní preto, že keď chodil cikať sám sa netrafil do misy, ale následne keď videl, že chodia aj ostatné deti samé, tak chcel aj on, ale i tak nie vždy trafil.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že je učiteľkou maloletého XXXXX. nar. XXXXX je rozkolísaný v rodine, už aj matke vraveli, že príde u XXXXX chvíle, keď je nervózny. Podľa nej všetky jeho roztopašnosti a smiechoty sú jeho veku primerané, nič neobvyklé jej nikdy XXXXXr nepovedal.

Zo znaleckého posudku z odboru psychológia vyplýva, že psychologické vyšetrenie maloletého bolo vykonané v dňoch 25.1.2017 a 27.1.2017. Vnímanie maloletého je aktuálne vyvinuté na takej úrovni, že neumožňuje dostatočne diferencovať základné kvality predmetov a javov – globálne vnímanie. Z hľadiska fyzického veku je prilihavé zmiešavanie reality s fantáziou, čo však u maloletého sa prejavuje ešte vo väčšej miere. Nejedná sa o závažnú patologickú odchýlku vo vývine maloletého. Jedná sa o nepravdivé lži, tzv. fabulácie, kedy maloletý kombinuje reálne spomienky s fantazijnými predstavami. pre maloletého však dané fabulácie predstavujú skutočnosť, on sám je o ich pravdivosti presvedčený. Aj počas výsluchu maloletého sa vyskytovali v jeho výpovedi fabulácie napríklad, že bol v New Yorku, Toyota, ktorá išla do vesmíru. Náhľad maloletého je silne ovplyvnený heteronómnym preberaním názorov a morálnych postojov autorít. Všeobecná ako aj špecifická

vierohodnosť maloletého je výrazne oslabená, maloletý má sklon ku fabulatórnemu spracovaniu reality. Nejedná sa o cielené klamanie, ale o bujarú, preexponovanú fantáziu, kedy maloletý sám verí, že sa ním popisovaný skutok naozaj tak stal. Vyšetrením znalec nezistil afektívne resp. úzkostné poruchy ako následok popisovaných negatívnych skúseností z konania otca. Nezisťuje ani žiadne neprimerané reakcie či správanie maloletého, ktoré by vykazovalo známky prežitej traumatizácie či predčasného sexuálneho vyspievania. V jeho emočnom, osobnostnom a ani psychosexuálnom vývine znalec psychologickým znaleckým vyšetrením nezistil žiadne patologické odchýlky. Maloletý nevykazuje známky prežitej traumatickej udalosti, nevykazuje symptómy posttraumatickej stresovej udalosti.

Na základe príkazu Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 2Tp/12/2017-4 zo dňa 1.2.2017 bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva odvetvia psychiatria.

Zo znaleckého posudku vyplýva, že dňa 2.3.2017 bolo vykonané phalpletyzmografické vyšetrenie na objemovom phalpletyzmografickom prístroji typ Heinrich 3 SOM. Záznam PPG vyšetrenia svedčí pre preferenciu dospelých, somatosexuálne a psychosexuálne zreých žien. Opakované prezentácie detských objektov oboch pohlaví jednoznačne preukázali, že v sexualite vyšetrovaného nie je pedofilný erotický záujem. Charakter grafu kvantitatívne nesvedčí pre poruchu sexuálnych funkcií. Nie sú známky svedčiace pre pedofilnú orientáciu či pedofilnú proceptivitu. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného boli v čase vyšetrovaného skutku zachované. Pobyť obvineného na slobode nie je z medicínskeho hľadiska nebezpečný pre spoločnosť. Obvinený XXXXX je heterosexuálnej orientácie, sexuálne ukojenie najradšej dosahuje heterosexuálnym pohlavným stykom. netrpí poruchou sexuálnej preferencie, vrátane pedofílie. Cestou konzultanta znalca – sexuológa XXXXX – XXXXX bolo realizované PPG vyšetrenie obvineného XXXXX, ktoré je vo vzťahu k možnosti pedofílie negatívne.

Zhrnutím doterajšieho dokazovania vo vzťahu k zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona je možné konštatovať, jediným priamym svedkom konania obvineného XXXXX je maloletý XXXXX. nar. XXXXX. S maloletým bol uskutočnený výsluch, pri ktorom maloletý odpovedal na otázky týkajúce sa skutku. Svedkovia XXXXX a XXXXX sú svedkami, ktorí neboli priamo pri skutku. Pred týmito maloletý popísal konanie otca, obvineného XXXXX. Svedkyne XXXXX a XXXXX, ktoré sú učiteľky maloletého XXXXX sa vyjadrovali k jeho povahe a správaniu sa v škôlke. Teda jediným priamym svedkom je práve maloletý XXXXX.. Znalec z odboru psychológie však hodnotí všeobecnú a špecifickú vierohodnosť maloletého ako výrazne oslabenú, má sklon ku fabulatórnemu spracovaniu reality, jedná sa o nepravdivé lži, kedy maloletý kombinuje reálne spomienky s fantazijnými predstavami. Maloletého fantázia je preexponovaná. Nejedná sa o cielené klamanie, ale o bujarú, preexponovanú fantáziu, kedy maloletý sám verí, že sa ním popisovaný skutok tak naozaj stal. Znalec v posudku súčasne konštatuje, že u maloletého vyšetrením nezistil afektívne resp. úzkostné poruchy ako následok popisovaných negatívnych skúseností z konania otca. Okrem zadovážených svedeckých výpovedí je však dôležitý záver phalpletyzmografického vyšetrenia a sexulogického vyšetrenia konzultanta znalca – sexuológa so záverom, že nie sú prítomné známky svedčiace pre pedofilnú orientáciu či pedofilnú proceptivitu. Znalec z odboru

zdravotníctva odvetvia psychiatria konštatuje, že obvinený XXXXX je heterosexuálnej orientácie, sexuálne ukojenie najradšej dosahuje heterosexuálnym pohlavným stykom. Obvinený netrpí poruchou sexuálnej preferencie, vrátane pedofílie.

Zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí kto vykoná súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov alebo kto takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužije.

Podľa odseku 2 písm. b/ cit. ustanovenia sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie blízka osoba.

Vyhodnotením vykonaného dokazovania možno konštatovať, že žiadnym zo zabezpečených dôkazov nebolo preukázané, že obvinený svojim konaním naplnil skutkovú podstatu zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Gabriela Mezovská  
prokurátorka