



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM**  
**Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom**

Číslo: Pv 632/20/3304-33  
EEČ: 2-24-1322-2020

Nové Mesto nad Váhom 15.12.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** obzvlášť závažný zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 21.10.2020, ÚVTOS a ÚVV Ilava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.10.2020 v čase asi o 22:30 hod. v Centre pre deti a rodiny na adrese XXXXX XXXXX, XXXXX fyzicky napadol poškodeného XXXXX tým spôsobom, že z kuchynky si zobral 2 väčšie a 1 menší sklenený pohár, vošiel do izby č. 7, pristúpil k posteli na ktorej spal poškodený a následne o hlavu poškodeného údermi postupne rozbil minimálne dva sklenené poháre, potom ho opakovane udierať päťami do hlavy, do nosa a škrtil ho, pričom mu týmto konaním spôsobil pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy a tváre, zlomeninu nosových kostí s posunom kostných úlomkov do ľavej strany, početné povrchové prevažne rezné ranky od 1 – 3 cm na hlave, čele, tvári, nose, dolnej pere úst a jazyka v počte 89 rán, bodno-reznú ranu pod stredom pravej kľúčnej kosti do hĺbky 1 – 2 cm a pomliaždenie mäkkých tkanív hrudníka, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrovanie a následné liečenie s dobou obmedzenia na bežnom spôsobe života do 3 týždňov, pričom tohto konania sa dopustil v čase núdzového stavu, vyhláseného na postihnutom území Slovenskej republiky uznesením vlády Slovenskej republiky č. 587 zo dňa 30.09.2020, vyhláseným

v Zbierke zákonov Slovenskej republiky dňa 01.10.2020 pod č. 268/2020 Z. z.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Dňa 20.10.2020 vyšetrovateľ PZ, oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru pod ČVS: ORP-391/VYS-NM-2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 155 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti citovaného uznesenia. Trestné stíhanie bolo začaté obhliadkou miesta činu.

Následne bolo dňa 20.10.2020 vyšetrovateľom PZ, oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru pod ČVS: ORP-391/VYS-NM-2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 155 ods. 1 Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ prípisom zo dňa 27.10.2020 upozornil obvineného na to, že došlo k zmene právnej kvalifikácie skutku, pre ktorý je trestne stíhaný, a jeho konanie bude ďalej posudzované ako obzvlášť závažný zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 155 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, pretože uznesením vlády Slovenskej republiky č. 587 zo dňa 30.09.2020, vyhláseným v Zbierke zákonov Slovenskej republiky dňa 01.10.2020 pod č. 268/2020 Z. z. a to jeho bodom B.1., bol vyhlásený v súlade s ustanovením čl. 5 ods. 1 ústavného zákona č. 227/2002 Z. z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu v znení neskorších predpisov dňom 01.10.2020 na obdobie 45 dní na postihnutom území Slovenskej republiky núdzový stav. V zmysle § 134 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa krízovou situáciou rozumie núdzový stav.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný a výsledky dokazovania, vykonaného vyšetrovateľom, odôvodňujú zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Spáchanie stíhanej trestnej činnosti obvineným XXXXX je preukázané predovšetkým výpoveďou poškodeného XXXXX, avšak aj výpoveďou samotného obvineného, ďalej výpoveďami svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, ako aj zápisnicou o obhliadke miesta činu a zaistenými stopami či príslušnými lekáorskými správami z NsP XXXXX k zraneniam poškodeného XXXXX a znaleckými posudkami.

Obvinený XXXXX sa ku skutku priznáva v plnej miere tak, ako sa mu kladie za vinu. Vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že si v predmetný deň vzal do izby 3 prázdne sklenené poháre, následne zobral jeden pohár a rozbil ho o tvár poškodeného XXXXX, ktorý v tom čase spal vo svojej posteli na chrbte. Potom začal poškodeného buď škrtiť alebo mu rozbil druhý pohár o hlavu. Napokon mu však

o hlavu rozbil všetky tri poháre. Poškodenému potom krvácala tvár, na čo sa obvinený zľakol a začal ho udierať do hlavy. Chcel ho udierať do hlavy, no mohol ho trafiť aj do ramena. S päťami ho udrel do hlavy asi tak 6 krát. Poškodený sa u začal ospravedlňovať a povedal mu, že vie, že má zle sny. Obvinený potom prestal s útokom, pričom keď mal poškodený tú tvár krvavú, videl v ňom seba. Ja som vtedy nevedel čo robím. Potom poškodeného zavolať s ním fajčiť, čo on odmietol a tak šiel von sám. Na záver uviedol, že ho to mrzí.

Poškodený XXXXX v podstate uviedol, že v predmetný večer spal, len zrazu počul, ako mu niečo sklenené buchlo do hlavy. Potom sa zobudil a mal celý vankúš od krvi. Obvinený mu hodil 3 sklenené poháriky do hlavy. Dostal pár krát päťou do hlavy a aj bol škrtený a nemohol dýchať. Poškodený sa postavil a podarilo sa mu vyšmyknúť obvinenému a ujsť k dverám, kde však nebola kľučka a obvinený ho znova začal škrtiť oboma rukami. Na to padli obaja na posteľ, no poškodený sa mu znova vyšmykol a oprel sa o stenu, na čo mu obvinený dal ďalšie rany päťou do tváre, hodil ho na stôl a dával ďalšie rany. Poškodený kričal o pomoc, ale personál sa bál vojsť do izby. Obvinenému povedal, že mu dá cigarety, ak ho pustí, on ho pustil a tak mu dal cigarety. Obvinený ho následne volal s ním von, no on nešiel. V minulosti obvinenému nič nespravil, boli kamaráti. Ešte v izbe, keď mu dával cigarety, mu obvinený povedal, aby si to nebral osobne, že mu to vysvetlí.

XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že je riaditeľ XXXXX so sídlom na ulici XXXXX XXXXX. Obvinený XXXXX je u nich v zariadení od 14.12.2007. XXXXX je u nich v zariadení od 23.05.2013. Obaja im boli zverení rozhodnutím súdu. Prítomní pri skutku nebol, kontaktovali ho len pracovníčky centra a oboznámili ho s tým, čo sa udialo. Okolo 22:55 hod. bol v zariadení, kde už bola privolaná hliadka polície a RZP. Obvinený bol na dolnej chodbe s putami na rukách a krvácal. Schodisko, priestor v skupine, chodba a kuchyňa boli celé od krvi. Poškodenému v tom čase podávala RZP prvú pomoc. Po ošetrení ho sanitka odviezla na chirurgické oddelenie do Myjavskej nemocnice a keď schádzali dolu schodmi, obvinený v tom čase sedel na schodoch dolu na chodbe a keď prechádzal okolo neho poškodený, tak mu obvinený povedal, že: „neber to osobne“.

XXXXX, vychovávateľka XXXXX, dňa 19.10.2020 prišla do práce o 22:00 hod. na nočnú službu. Bola v druhej skupine. Bola na smene asi 15 minút a počula z hora ako na ňu kričí kolegyňa svedkyňa XXXXX, aby som išla hneď hore. Vybehla hore schodmi no a akonáhle vyšla na horné poschodie, počula zvláštne zvuky, bol to akoby zvierací krik. Teraz už vie, prečo počula tieto zvuky. Bolo to preto, že XXXXX škrtil XXXXX a preto nekričal, ale vydával tieto zvláštne zvuky. Svedkyňa ostala ako zarazená, pozerala na kolegyňu. Stáli medzi dverami na tej chodbičke pri kuchynke pred izbou poškodeného a obvineného. Svedkyňa zavolať na políciu, pričom vtedy už stála na dolnom poschodí a telefonovala. Zrazu schádzal po schodoch dolu obvinený XXXXX, ktorý bol úplne celý od krvi. Svedkyňa stuhla a ostala ticho. Pozeral na ňu zvláštnym pohľadom a povedal, že si ide zapáliť.

XXXXX XXXXX ku skutku v podstate uviedla, že v čase asi 22:15 hod. začula najprv nejakú ranu. Potom počula kričať poškodeného XXXXX. Boli to také zvieracie zvuky. To, že to kričí XXXXX, vedela podľa hlasu. Počula aj jeho výkriky: „teta“. Volal ju. Najprv nevedela, čo sa deje. Išla dole pre kolegyňu XXXXX, aby tam nebola sama. Vyšli hore a hneď volali na 112. Po chvíli sa otvorili dvere na izbe obvineného a

poškodeného. Obvinený vyšiel prvý, poškodený išiel kúsok za ním. Nikto iný v izbe nebol. Obvinený mal zvláštny pohľad, pohľad vraha. Videla, ako boli obaja celý od krvi. Poškodený mal roztrhané tielko. Obvinený si šiel zapáliť. Nevedela, čo sa tam stalo. Poškodený jej potom povedal, aby ho zamkla v kumbále, lebo sa bojí obvineného. Neskôr prišla RZP, ktorá poškodeného ošetrila.

Podľa znaleckého posudku znalca XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia chirurgia a traumatológia č. 163/20, utrpel poškodený XXXXX pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy a tváre, zlomeninu nosových kostí s posunom kostných úlomkov do ľavej strany, početné povrchové prevažne rezné ranky od 1 – 3 cm na hlave, čele, tvári, nose, dolnej pere úst a jazyka v počte 89 rán, bodno-reznú ranu pod stredom pravej kľúčnej kosti do hĺbky 1 – 2 cm a pomliaždenie mäkkých tkanív hrudníka. Tieto zranenia mu mohli podľa znalca vzniknúť spôsobom, ako to popísal poškodený vo svojej výpovedi. Zranenia si vyžiadali liečbu cca do 3 týždňov.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria číslo 78/2020 vo veci skúmania duševného stavu obvineného XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel poruchou schizofrénneho spektra paranoidnou schizofréniou s halucinatórnymi zážitkami - imperatívnymi akustickými halucináciami - prikazujúcimi a ovplyvňujúcimi konanie chorého, hrubo dezorganizovaným správaním - násilnou agresivitou bez vonkajšieho podnetu, zníženou expresiou emócií, znížením vôle a motivácie, jedná sa o psychotickú duševnú poruchu, ktorá postihuje všetky psychické funkcie chorého - od jeho 16tich rokov. Napriek užívaniu antipsychotík u neho došlo k akútnej psychotickej alterácii s nemotivovanou agresivitou. V čase spáchania skutku XXXXX trpel autistickým myslením - mal poruchu kontaktu s realitou a poruchu kontrolných mechanizmov reality, konal pod vplyvom imperatívnych akustických halucinácií, bez reálneho motívu na takéto konanie, jeho rozpoznávacía aj ovládacia schopnosť bola kompletne vymiznutá. Obvinený nemal a nemá sklon k závislosti od alkoholu alebo iných omamných látok. Ilegálne návykové látky neužíval, alkohol užíval len sporadicky. Osobnosť menovaného je psychoticky dezintegrovaná so znížením expresie emócií, znížením vôle a sociálnou disfunkciou, sociálnou izoláciou a autizmom. V súčasnosti obvinený trpí paranoidnou schizofréniou a jeho pobyt na slobode je zo psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť kvôli jeho duševnej poruche, kedy nepredvídateľne útočí na bezbranné obeť. Znalkyňa navrhuje nariadiť menovanému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Obvinený v súčasnej dobe nie je schopný chápať zmysel trestného konania a nie je schopný sám sa obhajovať v trestnom konaní - je emočne plochý, skutok spáchal vplyvom psychotickej alterácie, netrpí autoakuzáciami - výčitkami svedomia. Páchateľ v minulosti trpel opakovanými suicidálnymi úmyslami, aj keď nestihol ich realizáciu. Uvedený trestný skutok spáchal síce po prvý krát, ale nutkanie takto konať už mal v minulosti opakovane, kedy napriek liečbe medikamentnami neustále počul hlas, ktorý komentoval jeho konanie a prikazoval mu konať agresívne jednak voči sebe a jednak voči okoliu.

Trestným činom je v zmysle § 8 Trestného zákona protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Obzvlášť závažného zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 3

písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten trestnoprávne zodpovedný subjekt, ktorý inému úmyselne spôsobí ťažkú ujmu na zdraví a uvedený čin spácha za krízovej situácie.

V zmysle § 14 ods. 1 Trestného poriadku pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Ťažká ujma na zdraví je špecifikovaná v § 123 ods. 3 Trestného zákona, kde je v písmene e) uvedené, že ťažkou ujmu na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie len vážna porucha zdravia, alebo vážne ochorenie, ktorou je poškodenie dôležitého orgánu.

Za poškodenie dôležitého orgánu sa jednoznačne považuje také porušenie niektorého z telesných orgánov, pri ktorom vzniká nebezpečenstvo pre život alebo iný závažný dlhšie trvajúci alebo trvalý následok, čo je stav, ktorý zodpovedá ťažkej ujme na zdraví iného druhu.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel [§ 15 písm. a), b)], smerujúci k spôsobeniu ťažkej ujmy na zdraví. Ak páchatel konal s týmto úmyslom, ale k spôsobeniu ťažkej ujmy nedošlo, konanie treba posúdiť ako pokus zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 155 ods. 1 Trestného zákona.

Z hľadiska úmyslu spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví stačí zistenie, že páchatel vedel, že svojim konaním môže spôsobiť tento ťažký následok a bol s tým uzrozmeneý (eventuálny úmysel). Na také uzrozmeneie možno usudzovať najmä z povahy použitej zbrane, z intenzity útoku, zo spôsobu jeho vykonania a z pohnútky činu. (R II/1965)

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak trestný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na podklade dôkazov vykonaných vyšetovaním je zrejmé, že obvinený XXXXX sa dopustil konania uvedeného vo výrokovvej časti tohto uznesenia, ktoré vykazuje znaky obzvlášť závažného zločinu ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 155 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, avšak keďže bolo zistené, že obvinený nemohol svoje konanie ovládať a nemohol ani rozpoznať protiprávnosť svojho konania, tak nemôže byť za toto svoje konanie trestne zodpovedný.

Na základe vyššie uvedených skutočností som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. poriadku).

Mgr. Matej Chudý  
prokurátor