



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 322/17/3304-33
EEČ: 2-24-141-2017

Nové Mesto nad Váhom 16.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 14.4.2017, ÚVTOS a ÚVV Ilava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

trestné stíhanie sa vedie na skutkovom základe, že obvinený XXXXX dňa 13.04.2017 v čase približne o 09:15 h sa v obci XXXXX v rodinnom dome s popisným číslom 246, po tom čo sa vrátil domov z obchodu nebezpečne vyhrážal v kuchyni rodinného domu pred svojou matkou XXXXX slovami: „ja ho zabijem“ pričom uviedol, že celú noc premýšľal o tom, že si zoberie nôž a zabije ho, čo si XXXXX vysvetlila, tak že chce zabiť jej syna XXXXX, ktorý mal so svojím bratom dňa 10.04.2017 konflikt, pričom následne XXXXX zo svojej izby priniesol do kuchyne rozlomený nôž, ktorý položil na kuchynský stôl so slovami, že má šťastie, že sa mu nôž zlomil, následne sa so škatuľou s liekmi presunul do svojej izby na poschodí rodinného domu, kde za ním prišla XXXXX, pričom sa mu snažila zabrániť v požití liekov a následne privolala na pomoc svojho syna XXXXX, na ktorého XXXXX začal nepríčetne kričať slovami :„ani sem nechod', lebo ťa zabijem“, pričom XXXXX fyzicky napadol svojho brata XXXXX tak, že ho udrel viackrát päťou do hlavy a následne mu zatlačil palcami do očí, počas čoho opakovane kričal že ho zabije, že ich

všetkých pozabija, v dôsledku čoho odišiel XXXXX a následne i XXXXX z izby a vyhľadali lekársku pomoc, čím týmto svojím konaním XXXXX vzbudil u poškodenej, XXXXX, nar. 20.11.1948, bytom XXXXX, ktorá je osobou zdravotne ťažko postihnutou a u poškodeného XXXXX, nar. 27.05.1983, bytom XXXXX dôvodnú obavu o ich život a zdravie, v dôsledku čoho, manžel XXXXX, a to XXXXX st., ktorý incident počul privolal políciu.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Novom Meste nad Váhom, uznesením ČVS: ORP-199/ST-NM-2017 zo dňa 13.04.2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona.

Následne poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Novom Meste nad Váhom, uznesením ČVS: ORP-199/ST-NM-2017 zo dňa 14.04.2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona, na tom skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 16.05.2017 predložil vyšetrovateľ vyšetrovací spis na Okresnú prokuratúru Nové Mesto nad Váhom s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh policajta je zákonný a dôvodný.

Z vykonaných dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise vyplýva, že obvinený naplnil svojím konaním všetky znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) , písm. e), písm. f) Trestného zákona.

Tiež bolo dostatočne preukázané, že skutok sa stal, je trestným činom, spáchal ho obvinený, avšak obvinený nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V doposiaľ vykonanom vyšetrovaní bol vypočutý obvinený XXXXX - syn poškodenej XXXXX. Ako poškodená bola vypočutá matka obvineného XXXXX a taktiež brat obvineného - XXXXX. V procesnom postavení svedka bol vypočutý otec obvineného XXXXX st.

Obv. XXXXX sa k spáchaniu skutku v podstate priznal, pričom k predmetnej veci uviedol, že pripúšťa, že sa skutok, ktorý sa mu kladie za vinu stal tak, ako je to uvedené v doručenom uznesení o stíhaní, avšak si nespomína na všetky okolnosti a podrobnosti. Zo spáchania trestnej činnosti je jednoznačne usvedčovaný výpoveďou svedkyne – poškodenej XXXXX, jeho matky, a zároveň aj výpoveďou svedka – poškodeného XXXXX, ktorí obaja podrobne popísali celý priebeh spáchania skutku tak, ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia.

Obvinený ďalej vypovedal, že sa pamätá, že dňa 10.04.2017 sa pohádal s bratom ohľadom cirkuláru, odišiel po hádke do izby, kde za ním prišiel brat a napadol ho úderom pästou do oka. Vtedy ho obvinený nenapadol. Dňa 13.04.2017 bol obvinený asi stále na neho nahnevany za incident z toho dňa 10.04.2017, tak sa mu doma slovne vyhrážal zabitím, ale komu vyhrážky smerovali si nepamätal, ale čo vie, smerovali určite bratovi. Nepamätá si na skutočnosť, že by sa vyhrážal jeho matke. Určite však vyhrážky nemyslel vážne, je mu ľúto čo sa v ten deň stalo, v súčasnosti ľutuje svoje konanie. Čo sa týka ešte toho zlomeného noža, ktorý je popísaný v uznesení o stíhaní, obvinený uviedol, že tento úmyselne ešte pred tým zlomil, aby s ním nikomu neublížil. Od zlosti ho priniesol do kuchyne, ale už bol zlomený. Na tú bitku s bratom si nejako bližšie nepamätal, pamätá si len, že sa s bratom nejako naťahoval, ale presne čo sa dialo, uviesť nevedel. Tiež si nepamätá, že či jeho mama spadla a ani nevie, že volala o pomoc. Vie iba, že otec prítomný pri incidente nebol, ale bol niekde v dome. Obvinený doplnil, že nechcel nikomu ublížiť a nevie čo sa to s ním dialo, prečo takto konal, ako je popísané v uznesení o stíhaní, detaily skutku si však nepamätá, ale skutok nepopiera.

Svedkyňa - poškodená XXXXX v podstate uviedla, že je osobou zdravotne ťažko postihnutou, pričom z jej výsluchu je zrejmé, že žije v spoločnej domácnosti so synom Dušanom a Radoslavom a so svojím manželom XXXXX v obci XXXXX č 246. Ku skutku uviedla, že dňa 13.04.2017 v čase približne o 09:15 h, sa vrátil domov z obchodu jej syn XXXXX, pričom videla, že tento má vypité. Počas toho ako syn XXXXX raňajkoval v kuchyni sa pred svojou matkou XXXXX vyhrážal slovami, „že nech sa ku mne nepriblíži, nech sa ma ani nedotkne, lebo ho zabijem“, pričom poškodená vedela, že tieto slová XXXXX myslí na jeho brata XXXXX, nakoľko mali spolu v pondelok dňa 10.04.2017 konflikt, pri ktorom došlo medzi nimi k vzájomnej bitke, kedy sa XXXXX Radoslavovi vyhrážal, že ho zabije. Pri tomto ako uviedol XXXXX výhražné slová si potľapkal jemne po ruke ako náznak toho ako stačí, aby sa ho XXXXX dotkol. XXXXX uviedla, že XXXXX jej povedal, že rozmýšľal celú noc nad tým, že ho zabije, že si vezme nôž a zabije ho. Následne sa XXXXX presunul do svojej izby na poschodí odkiaľ sa po chvíli vrátil do kuchyne, pričom položil rozlomený nôž na kuchynský stôl so slovami, že má šťastie, že sa mu zlomil ten nôž. Z výsluchu je ďalej zrejmé, že XXXXX si zobral z kuchyne škatuľu, v ktorej má lieky a zosypal do nej aj ďalšie lieky z inej škatule, s týmito sa presunul na poschodie domu do svojej izby, kde ho po chvíli prišla skontrolovať XXXXX, pričom videla ako si vybral a vysypal lieky na nočný stolík a tieto chcel skonzumovať v čom mu ona chcela zabrániť, čo sa jej nepodarilo a nejaké lieky XXXXX požil. Keď mu lieky brala tak XXXXX začal byť agresívny a XXXXX zrazu padla na posteľ. XXXXX následne kričala o pomoc, pričom prišiel za ňou syn Radoslav. Podľa vyjadrenia XXXXX po príchode Radoslava bol XXXXX agresívny, kričal slová aby odtiaľ zmizol, lebo ho zabije. Následne medzi Dušanom a Radoslavom došlo ku konfliktu, pri ktorom XXXXX strčil prsty Radoslavovi do očí, čomu sa Radoslav bránil rukou tak, že Dušana spacifikoval. Počas tohto incidentu, sa XXXXX opakovane XXXXX vyhrážal, že ho zabije a že pozabíja všetkých. Následne XXXXX odišiel z tejto izby preč, po čom izbu opustila i XXXXX, ktorá však videla, že XXXXX pokračuje v požívaní liekov. Podľa vyjadrenia poškodenej incident počul aj jej manžel XXXXX starší, ktorý privolať políciu i záchranku. XXXXX uviedla, že z konania syna mala obavu, nakoľko je psychicky narušený človek a lieči sa aj na psychiatrii a to 25-30 rokov, a nevie čo sa môže u takéhoto človeka stať. Bála sa že jej syn ublíži, že zoberie nejaký predmet

a podreže ich, nakoľko bol nepríčetný nevedela predvídať jeho konanie. Pri incidente došlo k zraneniu jej ruky, na ktorej má modrinu. Uviedla, že jej syn XXXXX má okrem psychických problémov aj problém s alkoholom, pričom bol viackrát na protialkoholickom liečení, avšak neúspešne a v minulosti sa pokúsil opakovane aj o samovraždu.

Svedok - poškodený XXXXX v podstate uviedol, že je bratom XXXXX, z ktorého výsluchu je zrejmé, že dňa 13.04.2017 v čase o 09:15 h sa vrátil domov jeho brat XXXXX, ktorého počul ako sa pohybuje po dome. Ďalej uviedol, že počul kričať matku XXXXX, že príď mi pomôcť, pričom jej krik išiel z izby jeho brata XXXXX. Následne počul ako ide jeho otec do izby brata Dušana, počul ako tam po sebe kričia, ale čo kričali to uviesť nevedel. Následne vyšiel z izby pričom jeho otec sa nachádzal už v kuchyni a rozrušený žiadal Radoslava, aby mu na telefóne vytočil 158, čo aj XXXXX spravil. XXXXX v tom započul opäť krik svojej matky, pričom ho otec poslal, že má ísť do izby XXXXX zobrať XXXXX. Z tohto dôvodu išiel XXXXX do izby svojho brata XXXXX, a ako vošiel do izby tento po ňom začal kričať, zmizni, lebo ťa zabijem, čo však XXXXX ignoroval, nakoľko sa bál o matku a túto sa snažil dostať odtiaľ preč. Uviedol, že XXXXX sa snažila XXXXX zabrániť užitiu liekov a držala Dušanovi ruky, aby si lieky nedal do úst. XXXXX vložil lieky do úst a zapil ich. Ako zapil lieky postavil sa, tým pádom sa postavila aj mama, lebo ju takto potiahol. Následne XXXXX fyzicky napadol brata XXXXX tak, že ho dvakrát päšťou udrel do ľavej časti hlavy, načo reagoval XXXXX tak, že mu povedal, že prišiel odtiaľ zobrať matku a neprišiel mu nijako ublížiť. Potom XXXXX opakovane udrel brata Radoslava päšťami do hlavy, počom ho XXXXX zdrapil za golier v dôsledku čoho spadli na posteľ, kde mu XXXXX zatlačil palcami rúk do očí a takto tlačil asi 5 sekúnd, načo ho v sebeobrane Radoslav udrel päšťou a chytil mu ruky, aby mu už netlačil do očí. Následne sa XXXXX z postele postavil, pričom XXXXX sa za ním načahoval, avšak po tom z izby Radoslav odišiel, pričom ešte počul keď odchádzal ako sa jeho brat vyhráža slovami že ich všetkých pozabíja. Následne ako zišiel z poschodia otec už volal aj záchranku, potomto zišla dole z izby aj jeho mama, ktorá bola rozrušená. V závere uviedol, že sa bál o svoju matku, keďže kričala o pomoc, a strach o svoj život nadobudol až potom, čo sa dozvedel od matky o tom, že XXXXX rozmýšľal celú noc nad tým, že ho zabije, z čoho si spätne uvedomil, že jeho brat je nebezpečný keď si vypije, pričom mal aj dnes vypité. XXXXX tiež uviedol, že jeho brat je silný alkoholik, a to už viac ako 15 rokov a tiež že má psychické problémy. Taktiež uviedol, že takéto konanie brata videl dnes po prvýkrát, pričom vo výsluchu popísal aj konflikt zo dňa 10.04.2017 kedy sa s bratom pobil, avšak k zraneniam nedošlo.

Svedok XXXXX starší v podstate uviedol, že dňa 13.04.2017 sa nachádzal doma v obci XXXXX č. 246 spolu s manželkou Oľgou a synmi Radoslavom a Dušanom, pričom počul ako syn XXXXX sediaci v kuchyni povedal, že má šťastie, že sa mu zlomil nôž a že keby sa mu nebol zlomil, tak „ho“ podreže, pričom tieto slová XXXXX myslel na svojho brata Rada, pretože mali v pondelok medzi sebou konflikt týkajúci sa toho, že Rado chcel od Dušana pomôcť pri prácach okolo domu. Svedok ďalej uviedol, že v čase, keď sa vracal z toalety videl syna Dušana ako si z kuchyne zobral krabičku so svojimi liekmi a išiel s nimi na poschodie do svojej izby, pričom ako to videla jeho manželka tak sa vybrala za ním, avšak veľmi pomaly, lebo s chôdzou má problém. Po chvíli počul ako na neho manželka kričala, aby za ňou prišiel, po čom utekal do Dušanej izby, kde mu manželka oznámila, že XXXXX

užil nejaké lieky a poprosila ho, aby zavolať príslušníkov polície a sanitku, čo musel ísť urobiť do kuchyne, kde mal položený telefón. Medzitým vyšiel na poschodie do Dušanovej izby aj jeho druhý syn Rado, ale nevie uviesť čo sa medzi nimi udialo, lebo čakal dolu až do príchodu polície. Svedok XXXXX taktiež uviedol, že počul ako jeho syn XXXXX povedal svojmu bratovi Radovi, že ho zabije, pričom mu to povedal pri tom, ako odchádzal s liekmi z kuchyne do svojej izby. Taktiež už aj predtým počul syna Dušana ako sa vyhráža svojmu bratovi Radovi, čo bolo naposledy v pondelok, t.j. 10.4.2017, kedy mu tiež povedal, že ho zabije. Na záver uviedol, že jeho syn XXXXX je dlhoročný alkoholik, alkohol požíva takmer denne a v množstve aké má zrovna k dispozícii, kombinuje ho s liekmi, v minulosti sa liečil sa na psychiatrii v Sokolovciach, bol hospitalizovaný na psychiatrii v NsP Trenčín a navštevuje psychiatrickú ambulanciu v Novom Meste nad Váhom, pričom syn má samovražedné sklony, už sa v minulosti predávkoval inzulínom, aj liekmi a svedok uviedol, že sa obáva toho, že syn si ublíži seba a tiež, že ublíži ostatným členom rodiny, najmä však svojmu bratovi Radovi.

Do spisového materiálu boli zabezpečené aj záznamy o poskytnutí prvej pomoci osobe XXXXX a XXXXX, ktoré predložili a z ktorých je zrejmé že boli napadnutí XXXXX mladším.

Podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu nebezpečné vyhrážanie dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví, alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu. V zmysle ods. 2 písm. b) citovaného ustanovenia sa vyžaduje spáchanie činu spôsobom uvedeným v ods. 1 na chránenej osobe. Objektívna stránka trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona spočíva vo vyhrážkach páchatel'a inej osobe smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia. Z uvedeného je zrejmé, že vyhrážanie musí byť spôsobilo vzbudiť dôvodnú obavu. Dôvodnou obavou sa rozumie vyšší stupeň tiesnivého pocitu zo zla, ktorým je vyhrážané. Naproti tomu však nie je potrebné, aby takáto obava skutočne vznikla, stačí možnosť vzniku takejto dôvodnej obavy.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie osoba blízka. V zmysle ods. 1 písm. e) citovaného ustanovenia a sa chránenou osobou rozumie osoba vyššieho veku. V zmysle ods. 1 písm. f) citovaného ustanovenia;] sa chránenou osobou rozumie chorá osoba.

Zo záverov znaleckého posudku č. 14/2017 zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva že obvinený v čase spáchania skutku trpel aj v súčasnej dobe trpí závažnou duševnou poruchou - psychotickou depresiou v kombinácii so syndrómom závislosti od alkoholu, pričom obvinený pod vplyvom halucinačných zážitkov nedokáže rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a ani ovládať svoje konanie. Taktiež z predmetného znaleckého posudku vyplýva, že obvinený vzhľadom na duševnú chorobu nemohol rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a ani svoje konanie ovládať. Obvinený je v súčasnej dobe len formálne schopný

chápať zmysel trestného konania. Vzhľadom na duševný stav obvinený znalec uvádza, že jeho pobyt na slobode je nebezpečný pre spoločnosť ale j pre obvineného samého, nakoľko by mohol zopakovať svoj trestný čin, prípadne si znovu siahnuť na život, pričom v k tomu sám hraničné kritický nakoľko žiada byť umiestnený v izbe „pod kamerou.“ Odporúča nariadiť obvinenému najskôr psychiatrické liečenie ústavnou formou a následne ambulantne po prepustení z nemocnice -protialkoholické liečenie formou ambulantnou.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je preukázané, že obvinený v čase spáchania trestnej činnosti vzhľadom na svoj duševný stav nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania pre spoločnosť a nemohol svoje konanie ovládať.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak Trestný zákon neustanovuje inak.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Alexandra Galková
prokurátorka