



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 611/17/3304-44
EEČ: 2-24-14-2019

Nové Mesto nad Váhom 02.04.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

trestné stíhanie je vedené na skutkovom základe, že

1) od presne nezisteného času najskôr od dňa 06.05.2017 do 19.00 hod dňa 07.07.2017 v obci Krajné, časť XXXXX opakovane vstupovala cez ňou vytvorenú železnú bráničku oddeľujúcu jej pozemok a pozemok poškodenej XXXXX nar. XXXXX trvale bytom XXXXX 2611/23, XXXXX na celo oplotený pozemok prislúchajúci k rodinnému domu a prístavbe s letnou kuchyňou so súpisným číslom 536 Krajné tam stojacich alebo vnikala do domu cez otvor ňou vytvorený na povale, kde následne pristúpila k dreveným vchodovým dverám so sklenou výplňou na FAB uzamykanie predmetnej prístavby s letnou kuchyňou, ktoré vypáčila a poškodila

v oblasti zámku a následne ich vytiahla z pántov a položila na predmetný pozemok, kadiaľ potom vošla do vnútorných priestorov objektov, kde sa voľne pohybovala a odpojila vodu, poškodila elektrickú rozvodňu, poškodila káble do elektrickej rozvodne, vytrhla poistky z elektrickej rozvodne, poodstrihovala elektrické káble na prívod elektriny k domácim elektrospotrebičom, a to chladničky s mrazničkou, mikrovlnnej rúry, rádia, televízora, kávovaru, varnej kanvice, 4 – platňovej varnej dosky, vysávača, opakovane počas predmetného obdobia vyhadzovala niektoré veci nachádzajúce sa v predmetných domoch na pozemok a priestor za oplotením, a to minimálne pračku zn. Roma, vytvárala barikády z konárov a dosák z vnútornej časti oplotenia, aby tak zabránila vstupu osôb na pozemok, opakovane vytvárala barikády na hornej časti povaly, aby zabránila majiteľom vstupu na časť povaly, odcudzila minimálne drevený rebrík o dĺžke asi 3,5 m, 2 ks atrapa kamier, 2 ks svetlá na pohybový senzor, 2 ks detský bicykel, presne nezistený počet keramických poistiek z elektrickej rozvodne, vysekala z šípové kríky, krušpán, brečtan a pokosila trávnu na časti pozemku, čím takto niektoré veci poškodila (znehodnotila), niektoré odcudzila a spôsobila tak poškodenie XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX 2611/23, XXXXX škodu poškodením 1103, 0 Eur a škodu odcudzením vo výške 977, 40 Eur,

2) v čase od 14.00 hod. dňa 24.06.2017 do 06.00 hod. dňa 29.06.2017 v obci Krajné, časť XXXXX vstúpila cez ňou vytvorenú železnú bráničku oddeľujúcu jej pozemok a pozemok poškodenej XXXXX nar. XXXXX trvale bytom XXXXX 2611/23, XXXXX na celo oplotený pozemok prislúchajúci k rodinnému domu a prístavbe s letnou kuchyňou so súpisným číslom 536 Krajné tam stojacich, kde následne pristúpila k dreveným vchodovým dverám so sklenou výplňou na FAB uzamykanie predmetnej prístavby s letnou kuchyňou, ktoré vypáčila a poškodila v oblasti zámku a následne ich vytiahla z pántov a položila na predmetný pozemok, kadiaľ potom vošla do vnútorných priestorov objektu z ktorého vyhádzala na pozemok rodinného domu a prístavby s letnou kuchyňou minimálne 6 ks miska porcelánová, 6 ks keramická miska, 6 ks miska z číreho skla, 20 ks šálok s pod tanierikmi, 10 ks šálky na čaj porcelánové so vzorom červených kvetov, 10 ks poháre na víno na stopkách krištáľové, 10 ks sklenený štamprlík, 1 ks biela keramická Váza, 1 ks sklená váza, 1 ks sada hrncov, 1 ks panvica z nerezového materiálu, 2 ks teflónové panvice, 1 ks sada príborov, 1 ks sada nožov, 5 ks drevených variev, 3 ks antikorové žufanky s rúčkou, potraviny ako múka, soľ, cukor, olej, konfety, polievky, cestoviny, 1 ks konferenčný stolík obdĺžnikový z bukového dreva, 1 ks drevené kreslo s oranžovými epedami, rôzne dámske, pánske a detské oblečenie papuče a topánky, uteráky, posteľné obliečky, záclony, obrusy, posteľné plachty, utierky, ďalej roztrhal linoleum so vzorom plávajúcej podlahy nachádzajúce sa na podlahe kuchyne, čím takto niektoré z predmetných vecí rozbil, poškodil alebo znehodnotil a spôsobil tak poškodenie XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX 2611/23, XXXXX podľa jej vyjadrenia škodu poškodením podľa odborných vyjadrení vo výške 1215, 33 Eur,

3) od presne nezisteného času dňa 17.06.2017 do 08.00 hod. dňa 23.06.2017 v obci Krajné časť XXXXX č. 536 pravdepodobne vstúpila cez ňou vytvorenú železnú bráničku oddeľujúcu jej pozemok a pozemok rodiny Bobockých bez vedomia poškodenej XXXXX nar. XXXXX trvale bytom XXXXX 2611/23, XXXXX na celo oplotený pozemok prislúchajúci k rodinnému domu a prístavby s letnou kuchyňou so súpisným číslom 536 Krajné tam stojacich, kde následne pristúpila k dreveným vchodovým dverám so sklenou výplňou na FAB uzamykanie predmetnej prístavby s letnou kuchyňou, ktoré vypáčila a poškodila v oblasti zámku a následne ich vytiahla z pántov a položila na predmetný pozemok, kadiaľ potom vošla do vnútorných priestorov objektov, kde sa voľne pohybovala a odkiaľ z priestorov obývacej izby s

kuchyňou nezisteným spôsobom premiestnila jednotlivé časti nábytku, a to poschodové postele, stoličky, stôl, komodu, poličku a nezisteným predmetom jednotlivé časti nábytku poškodila a následne premiestnila za drevené oplotenie pozemku prislúchajúcemu k rodinnému domu č. 536 v obci Krajné, kde takto svojim konaním neoprávnene vnikla do obydlija iného a spôsobila poškodenému XXXXX, nar. 19.12.1973, bytom XXXXX, XXXXX ulica 2611/23 škodu poškodením nábytku vo výške 1037 Eur podľa odborných vyjadrení,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX zo dňa 25.10.2017 pod ČVS: ORP-320/VYS-NM-2017 bolo vznesené obvinenie obvinenej XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovvej časti citovaného uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX zo dňa 30.10.2017 pod ČVS: ORP-328/VYS-NM-2017 bolo vznesené obvinenie obvinenej XXXXX pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovvej časti citovaného uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX zo dňa 30.10.2017 pod ČVS: ORP-412/VYS-NM-2017 bolo vznesené obvinenie obvinenej XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru kriminálnej polície, Oddelenia vyšetrovania XXXXX, sp. zn. ORP-328/VYS-NM-2017 zo dňa 15.11.2017 bolo podľa § 21 ods. 3 s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku predmetné skutky spojené na spoločné konanie pod sp. zn. ORP-584/VYS-NM-2016 z dôvodu, že ide o jeden pokračujúci trestný čin toho istého obvineného.

Dňa 25.03.2019 predložil vyšetrovateľ vyšetrovací spis Okresnej prokuratúre XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh policajta je zákonný a dôvodný.

Z vykonaných dôkazov, zadokumentovaných vo vyšetrovacom spise, vyplýva, že skutky za ktoré bolo XXXXX vznesené obvinenie, sa stali obvinená naplnila svojim konaním všetky znaky skutkovej podstaty zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného

zákona a iné z formálneho hľadiska.

Bolo dostatočne preukázané, že obvinená nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedná za spáchanie týchto skutkov.

Obvinená XXXXX spáchanie skutkov poprela a uviedla, že uznesenia o jej stíhaní sa nezakladajú na pravde. Zo spáchania skutkov je však usvedčovaná výsluchom poškodených XXXXX, XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX, odbornými vyjadreniami k výške škody, fotodokumentáciou ohliadky miesta činu a ďalšími listinnými dôkazmi.

Z výsluchu poškodeného XXXXX, vyplýva, že je vlastníkom chaty na adrese Krajné, XXXXX 536, pričom uviedol, že na predmetnú chatu chodí počas víkendov oddychovať. Ďalej uviedol, že dňa 23.06.2017 v čase o 08.00 hod. prišiel na chatu do obce Krajné, XXXXX 536, kde po príchode zistil, že v okolí chaty a za plotom z vonkajšej strany plotu boli povyhadzované veci. Doslova všetko vnútorné zariadenie z chaty, a to poschodové postele, stoličky, stôl, komoda, poličky. V chate zostala iba kuchynská linka a holé steny. Prístupové dvere do chaty neboli osadené na zárubniach, pričom tieto boli zvesené a opreté o plot. Uviedol, že nakoľko v minulosti takéto schválnosti robila XXXXX tak sa pýtal susedov, či ju na mieste niekto nevidel, pričom zistil od suseda XXXXX, že XXXXX tieto veci vyhadzovala dňa 22.06.2017 asi okolo 07.00 hod a pri chate sa nachádzala i v ráno dňa 23.06.2017, však tohto dňa už žiadne veci nevyhadzovala. Uviedol, že týmto konaním mu bola spôsobená škoda vo výške cca 800,-€. Následne svedok poškodený spresnil vo výsluchu zo dňa 09.08.2017 k predmetnému skutku, že z jeho chaty na adrese XXXXX 536 bol povynášaný nábytok za plotom jeho chatky, pričom sa jednalo o 2 ks poschodové postele, tieto boli drevené, v nich boli kúpené nové matrace a rošty, kupoval ich asi pred dvomi rokmi a ich cena za kus bola asi 200 eur, 4 ks stoličky z dreva a 1 ks stôl drevený, tieto som kúpil asi pred 10 rokmi a tieto som kúpil približne za sumu 130 eur / 4ks stoličky a 1 ks stôl/, 1 ks komoda a 1 ks polička taktiež z dreva kúpené za cenu spolu približne 40 eur. Uviedol, že tento nábytok, ktorý bol povynášaný z jeho chatky bol celý porozbíjaný. Taktiež mal vo dvore chatky povyhadzovaný a porozbíjaný riad z kuchyne jednalo sa o taniere a poháre, čo bolo asi 20 ks tanierov zo skla a 20 ks sklenených pohárov, v sume spolu približne 50 eur. V chatky v bola z kuchynskej linky vytrhnutá spodná skrinka pod umývadlom, z ktorej boli vytrhnuté dvierka a sifón, čím mu vznikla škoda asi vo výške 100 eur. Uviedol, že chatku nemal poistnú a tiež nevie predložiť doklady o zakúpení poškodených a zničených vecí. Ďalej spresnil, že tak ako uviedol v prvotnom výsluchu svedka poškodeného zo dňa 23.06.2017 dvere do chatky boli zvesené z pántov a opreté o plot, boli vypáčené v oblasti zámku, tieto dvere boli vyrobené z masívu. K škode, ktorá mu vznikla predmetným konaním uviedol, že mu bola spôsobená škoda poškodením vstupných dverí vo výške 250 Eur a poškodením respektíve zničením vnútorného zariadenia chatky celkovo vo výške 720 eur, ktoré žiada uhradiť v plnej výške.

Svedok XXXXX uviedol, že prechodne býva v rodinnom dome č. 1067 v Krajnom časť XXXXX, pričom oproti domu, v ktorom žije sa nachádza víkendová chalupa č. 536, ktorej majiteľom je XXXXX, ktorý uvedenú nehnuteľnosť využíva na víkendové bývanie pre seba a svoju rodinu, známych a kamarátov. Uviedol, že dňa 22.06.2017 v čase okolo 06.00 hod., teda v čase kedy odchádza do zamestnania vyšiel na dvor svojho rodinného domu č. 1067 v Matejovci, kedy ho prekvapil nejaký

buchot prichádzajúci z opačnej strany miestnej komunikácie. Následne ako počul tento buchot, tak sa pozrel smerom na chalupu XXXXX č. 536, na čo som zbadal, ako XXXXX vynáša z jeho chalupy rôzne veci a tieto následne hádže za oplotenie samotného rodinného domu. Aké konkrétne veci XXXXX vynášala z domu uviesť nevie, vzhľadom k tomu, že na vzdialenosť, ktorá je medzi domami toto nevedel riadne rozpoznať. S určitosťou vie uviesť, že pani XXXXX vošla opakovane do domu XXXXX, vždy niečo vyniesla a hodila to za oplotenie, vyhadzovanie vecí za oplotenie vždy sprevádzal nejaký buchot vecí. K osobe páchatela, uviedla, že táto mala dňa 22.06.2017 v ranných hodinách oblečenú červenú vetrovku, ktorá bola evidentná aj z diaľky, mala blond vlasy, pričom samotnú pani Kušnírovú v uvedenej vetrovke videl opakovane už aj v minulosti, túto nosila aj počas zimných mesiacov a taktiež má vedomosť o tom, že táto nosí blond vlasy. Tiež uviedol, že dňa 22.06.2017 v čase okolo 06.00 hod., teda v čase kedy odchádza do zamestnania videl susedu ktorá sa volá XXXXX na pozemku rodiny Bobockých v Matejovci, ona táto suseda niečo vyhadzovala za plot, vie to určite lebo sa na tento zvuk hrkotania otočila tým smerom. Presne videl, že niečo vyniesla z domu, myslí z toho bieleho domu z dvoch, ktoré u nich stoja na pozemku a následne toto čo vyniesla hodila za plot. Ona ho nevidela, on za ňou nevolal. Nasledujúci deň, teda v piatok 23.06.2017 mal dovolenku, a v čase o 08.00 hod. ju znova videl na dvore rodiny Bobockých. Nevie čo tam robila, ale jednoducho ju tam, videl.

Zo zápisnice o výsluchu poškodenej XXXXX vyplýva, že vlastní spolu aj s manželom chalupu, ktorá sa nachádza v obci Krajné, časť XXXXX 536, pričom k vlastníctvu uviedla, že dom sa skladá z dvoch častí, jeden dom je starý asi 70-80 rokov, pričom tento je spojený s domom ich susedy, ktorá sa volá XXXXX a druhá chata sa nachádza kúsok odtiaľ na pozemku, pričom tento používajú na víkendové pobyty a letné dovolenky s rodinou. Dňa 23.04.2017 v čase o 14.00 hod. jej manžel odišiel z ich pozemku, všetko bolo v poriadku, teda všetko riadne uzamkol a opustil pozemok. Následne dňa 06.05.2017 v čase o 11.00 hod. majú vylomený a odcudzený zámok na vstupnej bráne dreveného plotu, ktorým sú oplotené oba domy a väčšia časť pozemku. Manžel tiež zistil, že dvere na oboch ich domoch boli vypáčené, tieto boli na FAB uzamykanie, plus na bezpečnostný zámok. Dvere boli vypáčené v oblasti zámku, následne boli vytiahnuté z pántov a vynesené na dvor. Tiež im boli odcudzené všetky okná na starom dome a kúpeľňové okno na obytnom dome, boli poškodené vodovodné kohútiky, vytrhnuté súčasti z kúpeľne, ako hadica na prívod vody, poškodený splachovací mechanizmus. Na dvor, resp. za plot boli povyhadzované niektoré veci z predmetných domov, a to nábytok, oblečenie, kozmetika a pod. Boli povyhadzované niektoré veci nachádzajúce sa v predmetných domoch na pozemok a priestor za oplotením, boli vytvorené barikády z konárov a dosák z vnútornej časti oplotenia, aby bolo zabránené vstupu na pozemok, ako aj barikády na hornej časti povaly. Tiež im boli odcudzené okrem predmetných okien aj iné veci, a to napríklad rebrík, 2 ks atrapa kamier, 2 ks svetlá na pohybový senzor, 2 ks detský bicykel.. Dňa 07.05.2017 opätovne prišli skontrolovať svoj pozemok v čase o 16.00 hod., kde teda zistili, že dvere, ktoré poškodenej manžel zreparoval dňa 06.05.2017, tak že ich riadne zatvoril a zaháčil drôtom boli opäť otvorené, aj keď nie vyhodené na dvore. Poškodená opäť prekontrolovala domy, pričom zistila ďalšie poškodenia, pričom v dome bol odpojený prívod vody, poškodená elektrická rozvodňa, poodstrihované elektrické káble na prívod elektriny k domácim spotrebičom. Ďalej boli vysekané kríky, a to krušpán, brečtan, bola pokosená tráva atď., odcudzené poistky na rozvodni z keramického materiálu, a pod. Poškodená

teda opäť po ohliadke svojho majetku zistila, že vznikli nové poškodenia, boli odcudzené nové veci im patriace. Opäť uzatvorila dvere na chalupách tak, že ich drôtom pripevnila, aby zabránila vstupu a v čase okolo 17.30 hod. odišla. Dňa 09.05.2017 poškodenú telefonicky upovedomila suseda, že na ich pozemku sa nachádza nejaká osoba. Manžel na ich pozemku našiel XXXXX, ako kosí trávu s kosákom, kde na otázku, čo tam robí odpovedala, že „to je všetko jej a môže si tu robiť, čo chce.“ V nasledujúcich dňoch, teda odo dňa 09.05.2017 opätovne poškodení veci, ktoré neboli úplne zničené nanosili späť do domu, toto robili postupne, až teda do dňa 13.06.2017, kedy XXXXX išiel opäť na ich pozemok skontrolovať domy, toto bolo v ranných hodinách, kde teda už z diaľky videl, že XXXXX vyhadzuje veci z domu von za plot. Keď ho zbadala, tak táto vbehla do hospodárskej časti starého domu, vyliezal pravdepodobne cez povalu, kde už mala vopred urobený otvor na jej časť povaly. Následne od tohto času ešte opakovane kontrolovali pozemok a domy tam stojace, pričom zistili opätovne nejaké zmeny vykonané na ich pozemku, tiež zistili aj ďalšie odcudzené veci, až do dňa 23.06.2017, kedy poškodených kontaktovala suseda, že znova počula hluk na ich pozemku, hlavne z predošlého dňa 22.06.2017.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že dňa 27.06.2017 v čase o 05.30 hod. ráno počula hluk, toto bolo počuť obďaleč. Išla za týmto hlukom, pričom podišla a videla ako z prístavby rodiny Bobockej pani XXXXX z okna vyhadzuje riad pod okno. Povedala jej, že „vidím vás“ načo ale ona reagoval úsmevom. Išla teda k sebe domov po telefón s tým, že ju chcela odfotiť, pričom keď sa vrátila tak veci z tohto domu lietali cez dvere na tej prístavbe. Jednalo sa o odev alebo handry. Už nehovorila nič, lebo videla len lietať veci a teda prvý krát svedkyňa neodpovedala, tak sa jej neprihovárala. Svedkyňa potom išla k sebe, pričom spresnila, že toto bolo jediný krát čo ju videla takto vyhadzovať veci. Tiež uviedla, že podobné zvuky, akoby niekto niečo vyhadzoval počula deň pred týmto dňom teda 26.06.2017, ale nakoľko išla do práce, nemala čas sa tam ísť pozrieť.

Svedok XXXXX uviedol, že býva v Myjave, ale v Matejovci vlastní pozemok, kde má záhradu a sad, respektíve má dom po rodičoch. Do tejto nehnuteľnosti chodieval tak v priemere 2 až 3 krát do týždňa. Uviedol, že niekedy mohlo to byť okolo Veľkej noci tohto roku, presný dátum si nepamätá, išiel kosiť svoju záhradu v Matejovci. Ako postupne kosil a postupoval nižšie po svojom pozemku, všimol si, že na záhrade rodiny Bobockých, sú ovešané haluze na plote z bazy. Následne v nejakom kratšom čase zhruba 2 - 3 dni si všimol, že táto kopa pribúda. Už viacerí susedia registrovali, že sa tam stále niečo deje, tak to už postupne sledovali. Videl, že tam stále niečo pribúda, asi zo 2 krát volal majiteľovi, pánovi Bobockému, s tým, že sa tam zasa niečo dialo, kde spolu s ním aj popozeral ich dvor a nehnuteľnosť, tiež mu aj pomohol nasadiť drevené vchodové dvere. K predmetným dverám uviedol, že v čase predtým, ako ich chceli nasadiť sa tieto nachádzali hodené na kope s ostatnými vecami pri bránke. Toto osádzanie dverí so susedom, nakoľko boli vyhodené z pántov mohlo byť v máji 2017. Ešte uviedol, že videl, že sa manipuluje so strešnou krytinou, že tam niekto vyťahuje škridle, potom ich naspäť vkladá, dokonca videl ženskú ruku, v rukavičke, ako vyťahuje a vkladá škridlu, musela byť teda na povale domu, v časti povaly Bobockých. Spresnil, že kopa veci na dvore pribudla, tiež vedľa bráničky, ale cez deň tam nikdy nikoho nevideli, že by tam robil poriadky.

Zo záverov znaleckého posudku zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že obvinená XXXXX v čase spáchania skutkov trpela a aj v súčasnej dobe trpí Organickou poruchou s bludmi. Jedná sa o poruchu s poruchami myslenia, vnímania ,ktoré nasadajú na terén organickej zmeny osobnosti s deterioráciou kognitívnych funkcií. Pod vplyvom porúch vnímania a myslenia dochádza u pacientky k dezorganizovanému správaniu. O prejavoch ochorenia nevedela, nemá na ne náhľad, napriek racionálnym argumentom svoje presvedčenia nekoriguje. Obvinená XXXXX, nie je schopná správne vnímať, chápať a reprodukovať udalosti, ktoré sú predmetom vyšetrovania. Je florídne psychotická, realitu vníma skreslene. Obvinená v čase spáchania skutku nemohla rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a svoje konanie nemohla ovládať. Obvinená XXXXX nemohla v čase spáchania skutku vzhľadom na duševnú chorobu rozpoznať nebezpečnosť svojho konania, ani nemohla svoje konanie ovládať. Prognóza vývoja osobnosti obvinenej nie je pozitívna. Liečbou sa môže dosiahnuť maximálne sociálna úzdrava, kedy poruchy myslenia a vnímania budú menej afektívne naliehavé, a neprejavia sa poruchy správania, ale úplná úzdrava je takmer vylúčená. Znalec odporúča uložiť menovanej ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Pobyt obvinenej na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je preukázané, že obvinená v čase spáchania trestnej činnosti vzhľadom na svoj duševný stav nemohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania pre spoločnosť a nemohla svoje konanie ovládať.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak Trestný zákon neustanovuje inak.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. poriadku).

JUDr. Adrian Gellen
prokurátor