



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 254/17/3304-7
EEČ: 2-24-153-2017

Nové Mesto nad Váhom 12.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. XXXXX, nar. 17.01.2001 si z nedbanlivosti v Myjave, v mieste trvalého bydliska oprávnenej osoby a všade tam, kde sa práve zdržiava, riadne neplní svoju vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine, deklarovanú mu i rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. k. 22Ncp 266/01 - 14 zo dňa 28.09.2001, právoplatného a vykonateľného dňa 26.10.2001, ktorým bola mal. XXXXX zverená do osobnej starostlivosti matky XXXXX, a ktorým bol zároveň otec zaviazaný prispievať na výživu mal. Diany sumou vo výške 49,79 Eur /I .500 Sk/ mesačne, ktoré výživné je povinný platiť k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci, pričom túto povinnosť si riadne neplní počas obdobia od 01.01.2015 do 16.03.2015 a od 29.07.2016 doposiaľ, vrátane mesiaca apríl 2017, kedy na dcéru neprispieval vôbec, čím takto dlhuje na výživnom oprávnenej XXXXX, nar. XXXXX v Trenčíne, trvalé bytom XXXXX 362/13, XXXXX čiastku v celkovej výške 588,70,- Eur.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, Odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením sp. zn. ORP – 97/VYS-NM-2017 zo dňa 20.03.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 19.04.2017 vyšetrovateľ PZ uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného na tom skutkovom základe, uvedenom vo výrokovvej časti citovaného uznesenia.

Dňa 29.05.2017 vyšetrovateľ predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný.

Obvinený XXXXX vo výsluchu okrem iného uviedol, že obvineniu v plnej miere porozumel a voči tomuto uzneseniu o vznesení obvinenia si sťažnosť v zákonnej lehote nepodal, tejto možnosti sa vzdal. Všetko bolo tak, ako to bolo uvedené v predmetnom uznesení o vznesení obvinenia zo dňa 19.04.2017. Uviedol, že sa zdržuje na adrese XXXXX, XXXXX č. 2020/10, kde býva spoločne s terajšou manželkou XXXXX a ich dvomi deťmi. V súčasnosti si privyrába len príležitostne. Peniaze používa na splatenie dlhov z minulosti a na živobytie. Od 25.10.2016 je prokuristom spoločnosti A-P Investment Company s.r.o.. Je si plne vedomý, že má dlh voči svojej dcére XXXXX. Chce ho splatiť, posnaží sa nejako pozháňať peniaze a uhradiť dlh. Od marca 2015 bol vo výkone trestu v Dubnici nad Váhom, v júli 2016 bol podmienene prepustený. Potrebuje sa riadne zaradiť do života a zarobiť peniaze. Nerád by sa dostal do väzenia. S matkou maloletej XXXXX sa nestýka. S bývalou družkou XXXXX majú spoločnú dcéru XXXXX, nar. 17.01.2001. S družkou žili v spoločnej domácnosti do polovici roku 2001. S matkou maloletej XXXXX ani s dcérou Dianou sa nestretáva, nie je s nimi v kontakte. K celej veci uvádza, že dňa 04.05.2017 bol na pošte v Novom Meste nad Váhom zaslať poštovým poukazom celú dlžnú sumu na výživnom. Zaslal na jeden poukaz sumu 588,70,-Eur čo predstavovalo celé dlžné výživné a na ďalší poukaz sumu 49,79,- Eur čo je výživné za mesiac máj. Obidva poukazy potvrdzujúce vklad predkladá k výsluchu na vyhotovenie kópií.

Z výsluchu poškodenej XXXXX, okrem iného vyplýva, že dňa 20.02.2017 podala trestné oznámenie na svojho bývalého druha XXXXX za neplatenie výživného na ich spoločnú dcéru XXXXX, nar. 17.01.2001. Na dcéru neplatí od mesiaca január 2015 až doposiaľ. S bývalým druhom XXXXX žili v spoločnej domácnosti od roku 2000. V mesiaci január roku 2001 sa im narodila dcéra XXXXX a

v polovici roku 2001 sa rozišli, nakoľko si nerozumeli. Na základe rozsudku Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom pod č.k. 22Ncp 266/01-14 zo dňa 28.09.2001, právoplatným a vykonateľným dňa 26.10.2001 bola dcéra Diana zvedená do jej výchovy a starostlivosti a otcovi súd nariadil povinnosť prispievať na jej výživu sumou 1500,- Sk /49,79,-Eur/ vždy do 15. dňa v mesiaci kjej rukám s účinnosťou od 01.04.2001.Na bývalého druha XXXXX podávala trestné oznámenie v roku 2014, ale nakoniec výživné doplatil. Bývalý druh XXXXX jej v roku 2015 neuhradil výživné v mesiaci január, február a marec a časť výživného uhradil na dcéru Dianu a to v mesiaci apríl 2015 sumu vo výške 8,78,- Eur, v mesiaci máj 2015 sumu vo výške 39,61,- Eur, v mesiaci jún 2015 sumu vo výške 39,61,- Eur, v mesiaci júl 2015 sumu vo výške 39,61,- Eur, v mesiaci august 2015 sumu vo výške 39,61,- Eur, v mesiaci september 2015 sumu vo výške 37,71,- Eur, v mesiaci október 2015 sumu vo výške 25,46,- Eur, v mesiaci november 2015 sumu vo výške 27,42,- Eur, v mesiaci december 2015 sumu vo výške 39,61,- Eur, pričom tieto úhrady boli uhradené na jej účet. Za rok 2015 jej celkovo poslal 297,42,- Eur. V roku 2016 jej bývalý druh XXXXX neuhradil výživné v mesiaci september, október, november, december a časť výživného uhradil na dcéru Dianu a to v mesiaci január 2015 sumu vo výške 29,18,- Eur, v mesiaci február 2016 sumu vo výške 29,21,- Eur, v mesiaci marec 2016 sumu vo výške 59,61,- Eur, v mesiaci apríl 2016 sumu vo výške 13,20,- Eur, v mesiaci máj 2016 sumu vo výške 29,09,- Eur, v mesiaci júl 2016 sumu vo výške 18,20- Eur, v mesiaci august 2016 sumu vo výške 11,04,- Eur, pričom tieto úhrady boli uhradené na účet exekútora a následne odoslané od exekútora na jej účet. Celkovo jej za rok 2016 poslal sumu 178,49,- Eur. V roku 2017 jej bývalý druh XXXXX neuhradil žiadnu sumu na výživnom za mesiace január, február, marec. Dcéra Diana navštevuje Obchodnú akadémiu v Senici. Dcéra má v súčasnosti zdravotné problémy s platničkou, pričom s ňou chodievala po lekároch. Jej mesačný príjem činí cca 585,- Eur. Je to aj rodinnými prídavkami. S dcérou bývajú spolu aj so svojimi rodičmi v Myjave v mieste trvalého bydliska. O bývalom druhovi XXXXX nevie uviesť žiadne údaje, nie je s ním v žiadnom kontakte. Otec dcéru Dianu nenavštevuje, žiadny spôsobom ju nekontaktuje a nekupuje jej žiadne darčeky a ani iným spôsobom neprispieva na jej výživu. Poberá z Úradu práce a soc. vecí a rodiny náhradné výživné na základe rozhodnutia a to od 01.09.2016 vo výške 49,79,-Eur mesačne a je si plne vedomá, že keď jej otec nášho dieťaťa vráti dlžnú sumu na výživnom , tak má povinnosť nahlásiť túto skutočnosť na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny na Myjave. Návrh na exekučné konanie podala v mesiaci marec 2010 a vedie ho XXXXX z Myjave. Dcéra Diana počas celého obdobia neplnenia vyživovacej povinnosti núdzou netrpela ani v súčasnosti núdzou netrpí ani trvalými nepriaznivými následkami. Na záver žiada aby jej bývalý druh XXXXX doplatil dlžné výživné na dcéru Dianu, ktoré jej dlhuje od mesiaca január 2015 do súčasnosti. Dňa 17.05.2017 poškodená pri výsluchu uviedla, že v súčasnosti sa situácia zmenila a obvinený XXXXX doplatil za predmetné dlžné obdobie celú sumu na výživnom. Dňa 09.05.2017 jej boli poštou doručené dva šekové poukazy na jednotlivé sumy. Prvý poštový poukaz s podacím číslom 10191 na sumu 588,70,- Eur a druhý poštový poukaz s podacím číslom 10192 na sumu 49,79,- Eur. Odosielateľom obidvoch poštových poukazov bol jej bývalý druh XXXXX, s ktorým má spoločnú dcéru Dianu. Podľa sumy zistila, že je to dlžné výživné na dcéru Dianu. Následne si dňa 11.05.2017 bola prevziať na pošte v Myjave finančnú hotovosť v celkovej výške 638,49,- Eur. K výsluchu predkladá obidva poštové poukazy o prevzatí finančnej čiastky na vyhotovenie kópií. Takže XXXXX doplatil celý dlh na výživnom voči ich dcére Diane. Dcéra Diana počas celého obdobia neplnenia vyživovacej povinnosti

netrpela núdzou a ani teraz netrpí a ani to na nej nezanechalo žiadne trvalo nepriaznivé následky.

Z uvedeného vyplýva, že obvinený XXXXX v priebehu vyšetrovania dodatočne splnil svoju povinnosť a splatil celý dlh na výživnom za sledované obdobie na dcéru mal. XXXXX v celej výške k rukám oprávnenej XXXXX, ktoré boli vyplatené prostredníctvom poštových poukazov. Neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky. Zo zadokumentovaných skutočností, najmä z výsluchu svedkyne poškodenej XXXXX, doložením potvrdení o úhradách výživného vyplýva, že XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil v celom rozsahu.

Podľa § 86 písm. ods. 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k horeuvedeným skutočnostiam je potrebné konštatovať, že obvinený XXXXX svoju vyživovaciu povinnosť, ktorú zanedbal, dodatočne v celom rozsahu splnil, pričom neplatenie výživného nemalo pre oprávnenú osobu trvalo nepriaznivé následky, a preto je odôvodnené zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

Na základe vyššie uvedeného som rozhodla tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Alexandra Galková
prokurátorka