



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 122/16/3304
EEČ: 2-24-154-2016

Nové Mesto nad Váhom 14.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v období od 18. 06. 2015 do 11. 01. 2016, ako matka mal. XXXXX v mete XXXXX si neplnila svoju vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu jej z ustanovenia § 62 Zákona o rodine, deklarovajú jej i rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom pod č. k. 6P/6/2015-8 zo dňa 28. 05. 2015, právoplatným dňa 18. 06. 2015, ktorým súd rozhodol, že mal. dieťa XXXXX, sa zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov XXXXX a XXXXX a obvinená sa zaväzuje prispievať na výživu XXXXX mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima a to vždy do 15 dňa mesiaca vopred k rukám starej matky XXXXX, čím jej vznikol dlh na výživnom vo výške 162,78 Eur, pričom XXXXX nie je podľa Úrade práce sociálnych vecí a rodiny poberateľkou iných dávok a príspevkov, v súčasnosti je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ v Brezovej pod Bradlom pod ČVS:ORP-8/BB-NM-2016 zo dňa 10. 02. 2015 v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a dňa 10. 02. 2016 v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na hore uvedenom skutkovom základe.

Svedkyňa poškodená XXXXX uviedla, že má súdom zverenú vnučku XXXXX a jej matka XXXXX je povinná prispievať sumou 30% zo sumy životného minima vždy do 15-tého dňa vopred k jej rukám. Taktiež uviedla, že povinná si svoju povinnosť neplnila od 18. 06. 2015, pričom jej vznikol dlh na výživnom vo výške 217,04 €. Z poslednej výpovede svedkyne poškodenej vyplýva, že obvinená dodatočne splnila svoju vyživovaciu povinnosť, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti nemal trvalo nepriaznivé následky na vyživovanej osobe.

XXXXX potvrdila, že súd v Novom Meste nad Váhom priznal poručníctvo XXXXX jej matke XXXXX, a taktiež že jej súčasne prikázal platiť stanovené výživné. Na svoju obhajobu uviedla, že výživné matke platila a to pravidelne každý mesiac vo výške 30,-€. Peniaze matke odovzdávala priamo do ruky, avšak žiaden doklad o prevzatí finančnej hotovosti matkou nemá. Záverom uvádzala, že danú skutočnosť môže potvrdiť jej priateľ XXXXX z Brezovej pod Bradlom. Vo výpovedi obvinenej zo dňa 07. 03. 2016 priznala svoju vinu. Dňa 11. 03. 2016 priniesla poštový peňažný ústrižok, ktorým preukazovala zaplatenie 214,-€, ako dlžné výživné za obdobie 18. 06. 2015 až 15. 03. 2016.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a vzhľadom k tomu, že zanikla trestnosť činu, a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil, navrhujem aby prokurátor v Novom Meste nad Váhom zastavil trestné stíhanie vedené v trestnej veci Zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona pod ČVS ORP-8/BB-NM-2016 proti obvinenej XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX.

V predložennom spise sa nachádza rodný list vyživovanej osoby z ktorého vyplýva, že obvinená je jej matkou a deklaratórny rozsudok o určení vyživovacej povinnosti

V zmysle § 86 ods. 1 Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) TP prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Z uvedeného vyplýva, že trestnosť činu obvinenej zanikla dodatočným zaplatením dlžného výživného a preto bolo potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Jaromír Prokeš
prokurátor