



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM**  
**Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom**

Číslo: Pv 68/19/3304-11  
EEČ: 2-24-15-2019

Nové Mesto nad Váhom 05.04.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 30.11.2018 v čase asi o 21:00 h v obci XXXXX 24, v dielni spoločnosti XXXXX odcudzil drevenú krabicu s pracovným náradím - Johansonovými mierkami, a to tak, že uvedenú krabicu vybral z neuzamknutej plechovej skrine v dielni, vložil ju do svojho vaku a odišiel s ňou domov, čím spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, spôsobil škodu vo výške 903,- Eur.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX

24 mesiacov

## **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ v Novom Meste nad Váhom uznesením pod sp. zn.: ČVS: ORP-600/NM-NM-2018 zo dňa 15.01.2019 začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ spisový materiál na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na konečné rozhodnutie.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospel k záveru, že skrátené vyšetrovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom v danej trestnej veci sú splnené všetky podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania podľa § 216 Trestného poriadku.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, kde horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu. Trestný zákon dovoľuje uložiť za uvedený prečin trest odňatia slobody až na 2 roky.

V zmysle ustanovenia § 125 ods. 1 Trestného zákona sa za malú škodu považuje suma prevyšujúca sumu 266 eur.

Spáchanie trestného činu obvineným XXXXX je dostatočne preukázané najmä jeho výpoveďou, ale výsluchom svedka – splnomocnenca poškodeného, ako aj odborným vyjadrením k hodnote odcudzenej veci.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku v plnom rozsahu priznal a svoje konanie oľutoval. Odborné vyjadrenie k výške škody preukázalo, že Johansonove mierky, ktoré boli odcudzené, mali hodnotu 903,- Eur

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky zo dňa 05.04.2019 síce vyplýva, že obvinený sa síce počas roku 2017 dopustil dvoch priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, avšak išlo o menej závažné priestupky (v prvom prípade nedal znamenie o zmene smeru jazdy a v druhom prípade prekročil povolenú rýchlosť), o čom svedčia aj udelené pokuty vo výške 20,- eur. Z odpisu registra trestov obvineného zo dňa 05.04.2019 vyplýva, že obvinený nebol do dnešného dňa súdne trestaný.

Zo zabezpečeného dôkazného materiálu jednoznačne vyplýva, že obvinený XXXXX sa stíhaného skutku dopustil, pričom sa ku skutku v plnom rozsahu priznal a skutok oľutoval. S postupom podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku udelil súhlas dňa 18.01.2019 v rámci výsluchu jeho osoby v procesnom postavení obvineného.

Konštatujem, že v predmetnej veci ide o konanie o trestnom čine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, obvinený s podmiennečným zastavením trestného stíhania súhlasil a zároveň vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný. Svoje konanie oľutoval a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že vyhlásenie urobil slobodne, vážne a zrozumiteľne. Škoda, ktorá bola spôsobená predmetným trestným činom, bola v plnom rozsahu obvineným nahradená, keďže poškodenému vrátil ukradnuté Johansonove mierky, čo poškodený v trestnom konaní pri svojom výsluchu potvrdil, preto sa ani nepristúpilo k jej náhrade. Vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu, možno rozhodnutie o podmiennečnom zastavení považovať za dostatočné.

Skúšobnú dobu obvineného XXXXX pri podmiennečnom zastavení trestného stíhania určujem v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, pričom táto začína plynúť dňom nasledujúcim po právoplatnosti tohto uznesenia.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. Právoplatnosťou uznesenia o osvedčení sa obvineného, po uplynutí stanovenej skúšobnej doby, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Matej Chudý  
prokurátor