



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 269/17/3304-7
EEČ: 2-24-162-2017

Nové Mesto nad Váhom 26.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. XXXXX, nar. 15.03.2007 a mal. Vivien Griačovej, nar. 06.09.2013 si v Novom Meste nad Váhom neplnil svoju vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine, a taktiež mu bola určená, čím mu tak za obdobie od 01.08.2016 do 30.06.2017, kedy zaslal len v mesiaci august 2016 sumu 100,- eur, v mesiaci november 2016 sumu 100,- eur, v mesiaci máj 2017 sumu 160,-Eur, v mesiacu jún 2017 sumu 200,- Eur vznikol dlh vo výške 640,- Eur, pričom XXXXX je od 11.11.2015 evidovaný ako živnostník na Okresnom úrade v Novom Meste nad Váhom s miestom podnikania na adrese XXXXX, XXXXX 6310/33, v období od 23.11.2016 do 03.02.2017 pracoval ako skladník v spoločnosti Bidfood Slovakia s.r.o., Piešťanská 2321/71 v Novom Meste nad Váhom, kde bol pracovný pomer ukončený v skúšobnej dobe pre absencie, nie je a nebol príjemcom pomoci v hmotnej núdzi z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny a nebol v predmetnom období evidovaný ako uchádzač o zamestnanie,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Policajt PZ Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, Obvodného oddelenia XXXXX uznesením sp. zn. ORP – 93/NM-NM-2017 zo dňa 23.03.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 18.04.2017 policajt PZ uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, uvedenom vo výrokovvej časti citovaného uznesenia.

Dňa 14.07.2017 policajt predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh policajta je dôvodný.

Obvinený XXXXX vo výsluchu okrem iného uviedol, že vyživovaciu povinnosť si plnil asi dva roky po vzájomne ústnej dohode s družkou XXXXX, s ktorou sa dohodol že bude platiť na každé dieťa sumu 100,- Eur, teda spolu 200,-Eur. Súdom nemal určené výživné. Výživné neplatil v období od 01.08.2016 doposiaľ do 28.06.2017, okrem čiastky v sume 100,- Eur, ktorú jej dal v mesiaci august 2016, následne v mesiaci november 2016 jej dal sumu 100,- Eur. Potom sa dostal do problémov a neplatil. Následne jej dal na ruku dňa 03.05.2017 sumu 100,- Eur, dňa 31.05.2017 sumu 60,- Eur, dňa 02.06.2017 sumu 200,- Eur. Tiež dňa 15.05.2017 jej dal na ruku sumu 55,- Eur, na výlet syna. Uviedol, že ohľadne výživného bol na pojednávaní na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom spolu s XXXXX a predložil XXXXX súdu v Novom Meste nad Váhom, sp.zn. 10P/30/2016-36, zo dňa 30.05.2017.

Poškodená XXXXX vo výsluchu okrem iného uviedla, že na základe dohody jej XXXXX platil výživné na obe deti spolu 200,- Eur, do času ako mu uplynula podmienka. Od 01.08.2016 prestal platiť a do 28.03.2017 poslal výživné len dvakrát a to v mesiaci august do rúk jej odovzdal sumu 100,- Eur a v novembri 2016 tiež dal do rúk sumu 100,- Eur. Ohľadne zverenia detí a výživného podala mesiaci máj 2016 návrh na Okresný súd v Novom Meste nad Váhom. Dňa 30.05.2017 bolo pojednávanie na súde, kde boli obaja spolu s XXXXX a dohodli sa, že XXXXX bude platiť riadne výživné na každé dieťa po 100,- Eur, k jej rukám. K výpovedi doložila XXXXX súdu XXXXX, sp. zn. 10P/30/2016-36, zo dňa 30.05.2017. Uviedla, že XXXXX zaplatil výživné na deti dňa 03.05.2017 sumu 100,- Eur, dňa 31.05.2017 sumu 60,- Eur, dňa 02.06.2017 sumu 200,- Eur. Dňa 15.05.2017 dal sumu 55,- Eur, na výlet syna Mariana. Peniaze dal vždy na ruku, o čom spísali doklad.

Dňa 10.07.2017 poškodená XXXXX vo výsluchu k dlhu na výživnom uviedla, že XXXXX zaplatil za obdobie od mesiaca august 2016 do júna 2017 a to v mesiaci august 2016 zaplatil sumu 100,- Eur, v novembri 2016 zaplatil sumu 100,- Eur, v mesiaci máj 2017 zaplatil sumu 100,- Eur a 60,-Eur, v mesiaci jún 2017 zaplatil sumu

200,- Eur. Ďalšie peniaze jej priniesol domov v hotovosti v mesiaci apríl 2017 dal 200,- Eur, v máji dal 200,- Eur, v júni dal 240,- Eur, čím splatil dlh na výživnom. Uviedla, že v máji 2017 dal sumu 55,- Eur na výlet synovi. Dňa 09.07.2017 dal sumu 200,- Eur, výživné na mesiac júl 2017. Uviedla, že XXXXX jej v súčasnosti nedlhuje žiadne peniaze na bežnom výživnom, ani nemá žiadny dlh.

Z uvedeného vyplýva, že obvinený XXXXX v priebehu vyšetrovania dodatočne splnil svoju povinnosť a splatil celý dlh na výživnom za sledované obdobie na dcéru mal. Vivien Griačovú a syna XXXXX v celej výške k rukám oprávnenej XXXXX. Neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky. Zo zadokumentovaných skutočností, vyplýva, že XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil v celom rozsahu.

Podľa § 86 písm. ods. 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k horeuvedeným skutočnostiam je potrebné konštatovať, že obvinený Paavol XXXXX svoju vyživovaciu povinnosť, ktorú zanedbal, dodatočne v celom rozsahu splnil, pričom neplatenie výživného nemalo pre oprávnenú osobu trvalo nepriaznivé následky, a preto je odôvodnené zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

Na základe vyššie uvedeného som rozhodla tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Alexandra Galková
prokurátorka