



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 149/17/3304-22
EEČ: 2-24-163-2017

Nové Mesto nad Váhom 24.08.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného
zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1.dňa 02.12.2016 v čase o 16:00 h v obci XXXXX, fyzicky napadol svoju matku
XXXXX tým, že túto v kuchyni rodinného domu č. 15 po predchádzajúcej hádke s
otcom XXXXX chytil za pravú ruku a švihom, silou túto sotil, na čo sa poškodená
zastavila až na kovovej zárubni dverí vedúcich do chodbičky rodinného domu, na čo
poškodená XXXXX spadla na podlahu, po čom ihneď pocítila bolesť v pravej ruke, s
ktorou nemohla ani pohnúť, čím poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom
XXXXX 15 spôsobil zlomeninu veľkého hrboľa pravej ramennej kosti bez posunu
kostných úlomkov s vyklíbením ramennej kosti z ramenného kľbu - predná dolná
luxácia, ktoré zranenie si vyžiadalo fixáciu zraneného miesta v období od 02.12.2016

do 03.01.2017 s dĺžkou práceneschopnosti od 02.12.2016 do 17.01.2017, čo je adekvátne doba z dôvodu potrebnej rehabilitácie zranenia, s dĺžkou obmedzenia v bežnom spôsobe života poškodenej XXXXX, ktoré pre dané zranenie vzniká po dobu liečenia – ponechania fixácie v trvaní do 4 týždňov - 1 mesiaca, pričom takéto obmedzenie sa týka fyzickej aktivity, manuálnej práce vykonávanej pravou hornou končatinou, kedy v čase samotnej rehabilitácie má obmedzenie klesajúci charakter podľa Znaleckého posudku č. 057/17 vypracovaného znalcom z oboru zdravotníctvo a farmácia - odvetvie chirurgia a traumatológia - XXXXX.

2. v presne nezistenom čase, vo večerných hodinách dňa 08.03.2017 v obci XXXXX č. 290 poškodil tam odparkované osobné motorové vozidlo zn. Suzuki SX4, striebornej farby, EČV: XXXXX, a to tak, že nezisteným predmetom poškodil karosériu predmetného vozidla, a to vyrytím rôznych nápisov na viaceré diely karosérie, a to na prednej kapote vyrytím písmen „OK“, na predných a zadných dverách zo strany spolujazdca vyrytím nápisu „PODVÁDZAŠ MA,“ pod ktorým sa nachádza ďalší vyrytý nápis „* XXXXX,“ na predných a zadných dverách zo strany vodiča vyrytím nápisu „LÚBIM ŤA“, čím svojim konaním spôsobil XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 290 škodu vo výške 868,73,-Eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp.zn. ORP- 9/MY-NM-2017 zo dňa 4.2.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/, e/ Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti uznesenia.

Následne poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP- 9/MY-NM-2017 zo dňa 17.5.2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/, e/ Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti uznesenia.

Uznesením sp.zn. ORP-171/MY-NM-2017 zo dňa 25.4.2017 poverený príslušník OO PZ XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Následne uznesením sp.zn. ORP-9/MY-NM-2017 zo dňa 28.7.2017 podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku / per analogiam/ s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojil trestné veci obvineného XXXXX na spoločné konanie pod sp.zn. ORP-9/MY-NM-2017.

Poverený príslušník po skončení vyšetrovania predložil spis tunajšej prokuratúre s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku.

Preskúmaním spisového materiálu vzťahujúceho sa na predmetnú trestnú vec

som zistila, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný a v súlade so zákonom, pretože výsledky dokazovania, vykonaného v rámci v dostatočnom rozsahu odôvodňujú vydanie rozhodnutia v zmysle § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku.

V rámci vyšetrovania bol vykonaný výsluch obvineného XXXXX, ku skutku boli vypočutá svedkyňa a poškodená XXXXX, XXXXX, svedkov XXXXX, zadovážený znalecký posudok z odboru zdravotníctva odvetvia chirurgia, znalecký posudok z odboru zdravotníctva odvetvia psychiatria, listinné dôkazy.

Z výpovede obvineného XXXXX vyplýva, že dňa 2.12.2016 prišiel do rodičovského domu v XXXXX pre syna svojej priateľky. Keď ho matka chytila za chrbát, tak sa v sekunde otočil, inštinktívne a odhodil XXXXX na zem, pričom matka spadla na zem vedľa chladničky. Keď to otec videl, tak hneď išiel oproti nemu päšťami. Ľutuje čo sa stalo, nešiel k rodičom so žiadnym násilným úmyslom. Ku skutku v bode 2 uviedol, že v mesiaci marec 2017 páliť na pozemku, dostal od susedy XXXXXj list, v ktorom mal napísané, že nemá páliť odpad. Dostal amok a išiel k susede poškodiť auto. Ďalší deň sa od susedy a od priateľky dozvedel, čo sa stalo. Škodu z opravy jej riadne zaplatil.

Svedkyňa a poškodená XXXXX uviedla, že dňa 2.12.2016 prišiel syn XXXXX k nim domov pre syna jeho priateľky. Následne po rozhovore s manželom sa tento rozhneval, začal kričať. Následne po tom ako vychádzal z domu, tak mu povedala, aby prestal, na čo sa otočil v kuchyni rodinného domu smerom k nej, chytil ju za pravú ruku a silou sotil, na čo sa zastavila na kovovej zárubni dverí. Po náraze do zárubne spadla na zem.

Svedkyňa a poškodená XXXXX ku skutku 2 vypovedala, že je vlastníkom osobného motorového vozidla zn. Suzuki Sx4, EČV: XXXXX. Dňa 9.3.2017 išla do zamestnania, pričom po príchode do práce si všimla, že auto je poškodené. Išlo o poškodenie kapoty. Dňa 11.3.2017 prišiel sused XXXXX, ospravedlnil sa za poškodenie vozidla a spôsobenú škodu v sume 868,73 Eur jej uhradil.

Z výpovede svedka XXXXX vyplýva, že počas toho, ako nastal u nich doma konflikt, tak XXXXX sa otočil k svojej matke XXXXX, zdrapil ju za ruku a silou sotil smerom do dverí.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru z odboru zdravotníctva odvetvia chirurgia je zrejmé, že poškodená XXXXX utrpela zlomeninu veľkého hrboľa pravej ramennej kosti bez posunu kostných úlomkov s vyklíbením ramennej kosti z ramenného kľbu - predná dolná luxácia, ktoré zranenie si vyžiadalo fixáciu zraneného miesta v období od 02.12.2016 do 03.01.2017 s dĺžkou práceneschopnosti od 02.12.2016 do 17.01.2017, s dĺžkou obmedzenia v bežnom spôsobe života v trvaní do 4 týždňov - 1 mesiaca.

Vzhľadom na pochybnosti o duševnom stave obvineného bol na základe príkazu Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom pribratý znalec z odboru zdravotníctva odvetvia psychiatria.

Z výsledkov znaleckého dokazovania vyplynulo, že obvinený XXXXX v čase spáchania trestného činu trpel a aj v súčasnosti trpí schizoafektívnou psychózou,

ktorá sa prejavuje poruchami nálady, resp. jej výkyvmi, poruchami myslenia v zmysle paranoidne perzekučných bludných obsahov, sociálnou izoláciou, konfliktogénnosťou a patickými poruchami správania v zmysle agresivity a impulzivity. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného v čase spáchania trestného činu boli kompletne vymiznuté. V súčasnosti taktiež trpí závažnou psychotickou poruchou – schizoafektívnou psychózou s výkyvmi nálady v zmysle plus aj mínus s patologickými bludnými obsahmi v myslení a chorobne motivovanými poruchami správania. Znalec navrhuje nariadiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Pobyť obvineného na slobode je v súčasnej dobe kvôli jeho psychickému ochoreniu pre spoločnosť nebezpečný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V predmetnej trestnej veci bolo dostatočne preukázané, že stíhaný skutok sa stal, napĺňa znaky horeuvedených prečinov a spáchal ich obvinený, ktorý však nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, preto rozhodnutie o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku je plne odôvodnené a zákonné.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Gabriela Mezovská
prokurátorka