



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 244/14/3304-52
EEČ: 2-24-166-2017

Nové Mesto nad Váhom 07.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: neoprávnené podnikanie podľa § 251 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené podnikanie podľa § 251 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom zo dňa 24.5.2016, spisová značka Pv 244/14/3304, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

trestné stíhanie bolo vedené na tom skutkovom základe, že v období od mesiaca júl 2012 do mesiaca marec 2013 v XXXXX na ul. XXXXX v rozpore s ustanovením § 45 ods. 1 zákona č. 455/2001 Z.z. napriek tomu, že nemala živnostenské oprávnenie a nebola registrovaná, ako podnikateľský subjekt prostredníctvom inzerátu cez internet ponúkala prácu na doma, takým spôsobom, že záujemcovi o prácu zaslala registračný formulár, ktorý záujemca zaslal vyplnený na adresu XXXXX.seckarova@centrum.sk, následne záujemca z uvedenej adresy obdržal výzvu na uhradenie vstupného poplatku najskôr 10,-€ a od 25.10.2012 vstupného

poplatku 15,-€, ktorý mal uhradiť na účet č. 1105202949/8410 vedený v ZUNO Bank AG, pobočka zahraničnej banky, Pribinova 8 Bratislava, patriaci obvinenej, pričom po uhradení vstupného poplatku záujemca obdržal e-mailom materiály týkajúce sa práce, zmluvu o sprostredkovaní, informácie o Oriflame, zoznam inzertných webových stránok, čím týmto konaním, ktoré spočívalo v tom, že neohlásila a nezaregistrovala túto činnosť miestne príslušnému živnostenskému úradu, uvedenou činnosťou získala od záujemcov o prácu z celej Slovenskej republiky väčší prospech vo výške najmenej 8465, 00 Eur.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom zo dňa 24.5.2016, spisová značka Pv 244/14/3304, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 244/14/3304 zo dňa 24.05.2016, právoplatným dňa 31.05.2016 bolo podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie pre prečin neoprávnené podnikanie podľa § 251 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, na skutkovom základe tak ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania bola stanovená v trvaní 12 mesiacov od právoplatnosti uvedeného uznesenia, pričom sa skončila dňa 31.05.2017.

V predmetnej trestnej veci som vykonala šetrenie za účelom rozhodnutia v zmysle § 217 ods. 1 Trestného poriadku, pričom som zistila, že obvinená v skúšobnej dobe viedla riadny život, nebola súdne trestaná ani prejednávaná za priestupky.

V rámci uvedeného postupu boli zabezpečené správy Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom, Odboru všeobecnej vnútornej správy, Okresného riaditeľstva PZ Nové Mesto nad Váhom Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ Nové Mesto nad Váhom Obvodného oddelenia PZ XXXXX, Mesta XXXXX ako aj odpis registra trestov odpis obvinenej, z ktorých obsahu vyplýva, že obvinená sa v priebehu skúšobnej doby nedopustila žiadneho priestupku ani trestného činu.

Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti konštatujem, že obvinená v priebehu skúšobnej doby viedla riadny život a bola tak splnená zákonná podmienka uvedená v § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ktorá je predpokladom osvedčenia sa obvineného.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. poriadku).

Mgr. Alexandra Galková
prokurátorka